



สมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว

รายงานผลการตรวจราชการ

๗

ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔

สำนักงานผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทย

คำนำ

การตรวจราชการเป็นกลไกสำคัญในการบริหารราชการแผ่นดินเพื่อให้นโยบายของรัฐบาล และและกระทรวงมหาดไทยได้ขับเคลื่อน บรรลุผลสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดความคุ้มค่าต่อภารกิจของ รัฐอันเกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชนอย่างทั่วถึงเท่าเทียมกัน

รายงานผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อสรุปผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ของกระทรวงมหาดไทยและผลสัมฤทธิ์ ๕ แผนงานโครงการซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของ แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ ซึ่ง คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีร่วมกับผู้ตรวจ ราชการกระทรวง ๑๗ กระทรวง

ขอขอบคุณ คณะผู้บริหาร ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่าน ที่ปรึกษาผู้ตรวจ ราชการภาคประชาชน ตลอดจนภาคประชาสังคม ที่ร่วมแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ อันเป็นประโยชน์ ต่อการตรวจราชการรวมทั้งได้รับความร่วมมือและการอำนวยความสะดวกด้วยดีมาโดยตลอดจึงทำให้รายงานผล การตรวจราชการฯ สำเร็จลุล่วงและหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานผลการตรวจราชการฯ ฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ ต่อการบริหารราชการของหน่วยงานต่าง ๆ และเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของผู้บริหารระดับสูงที่จะ กำหนดนโยบายต่อไปเพื่อให้เกิดประโยชน์สุขต่อประชาชนตามปรัชญาของกระทรวงมหาดไทย “บำบัดทุกข์ บำรุงสุข”

สำนักตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย

มกราคม ๒๕๕๕

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

๑

ส่วนที่ ๑ รายงานผลการตรวจราชการตามนโยบายของรัฐบาลและของกระทรวงมหาดไทย

๑. การปกป้องและบรรเทาสาธารณภัย การอำนวยความสะดวกและเป็นธรรมและการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน ๕
๒. การส่งเสริมอาชีพผลิตสินค้า OTOP ๙
๓. การเร่งรัดออกเอกสารสิทธิที่ดินทำกิน ๑๔
๔. โครงการประกันรายได้เกษตรกร ๑๗
๕. การถ่ายโอนภารกิจงานให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ๒๒
๖. การประเมินเป้าหมายมาตรฐานการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ ๒๕๕๔ ๒๕

ส่วนที่ ๒ รายงานผลการตรวจติดตามการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

๑. การขยายผลโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ๒๘
๒. การปกป้องสถาบันสำคัญของชาติ ๓๐
 ๓. การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด ๓๒

ส่วนที่ ๓ รายงานผลการตรวจราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีตามตัวชี้วัดที่ ก.พ.ร กำหนด

๑. สรุปภาพรวมผลการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาลของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ จำนวน ๕ โครงการ
 - ๑.๑ โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา (กรมการพัฒนาชุมชน) ๑๔๔
 - ๑.๒ โครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุ (กรมโยธาธิการและผังเมือง) ๑๖๒
 - ๑.๓ โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัด ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ (กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย) ๑๘๙
 - ๑.๔ โครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ (กรมที่ดิน) ๒๐๒
 - ๑.๕ การถ่ายโอนภารกิจเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ คนพิการ ผู้ป่วยเอดส์ (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) ๒๑๔

- | | |
|--|-----|
| ๒. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินงานโครงการของกระทรวงมหาดไทย
และการมีส่วนร่วมของที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนในการตรวจราชการ | ๒๒๘ |
| ๓. การรายงานติดตามประเมินผลตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารจังหวัด
และกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ | ๓๑๘ |

ส่วนที่ ๔ การดำเนินงานเรื่องราวร้องทุกข์/ร้องเรียน ของศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย

- | | |
|--|-----|
| ๑. สรุปรายการผลการดำเนินงานเรื่องราวร้องทุกข์/ร้องเรียน ของศูนย์ดำรงธรรม
กระทรวงมหาดไทย | ๓๔๑ |
|--|-----|

ภาคผนวก

๑. คำสั่งกระทรวงมหาดไทย ที่ ๑๒ / ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔ เรื่องแผน
การตรวจราชการ ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔
๒. คำสั่งกระทรวงมหาดไทย ที่ ๔๕๑ / ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ เรื่องแต่งตั้ง
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย รับผิดชอบเขตตรวจราชการ
๓. คำสั่งสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ที่ ๒๕๗/๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะจัดทำรายงานผลการ
ตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔
๔. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามผลการดำเนินการโครงการประกันรายได้เกษตรกรในระดับ
พื้นที่ คณะที่ ๑๓ - ๒๔

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย



๑. นายจาดูร์ อภิชาติบุตร
หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
รับผิดชอบเขตตรวจราชการส่วนกลาง กทม.
ส่วนราชการ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย
และเขตตรวจราชการที่ ๑



๒. นายประชา เตรีตน์
รองหัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
รับผิดชอบเขตตรวจราชการที่ ๙ และ ๑๓



๓. นายวงศ์ศักดิ์ สวัสดิ์พาณิชย์
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
รับผิดชอบเขตตรวจราชการที่ ๗ และ ๑๐



๔. นายปรีชา บุตรศรี
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
รับผิดชอบเขตตรวจราชการที่ ๒ และ ๕



๕. นายสุกิจ เจริญรัตนกุล
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
รับผิดชอบเขตตรวจราชการที่ ๑๖



๖. นายวีระยุทธ เอี่ยมอำภา
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
รับผิดชอบเขตตรวจราชการที่ ๔ และ ๑๑

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย



๗. นายศุภกิจ บุญญฤทธิ์พงษ์
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
รับผิดชอบเขตตรวจราชการที่ ๑๔ และ ๑๘



๘. นายวิชาชัย พิภอังกูร
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
รับผิดชอบเขตตรวจราชการที่ ๑๗



๙. นางสาวเรืองวรรณ บัวนุช
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
รับผิดชอบเขตตรวจราชการที่ ๑๕



๑๐. นายสุเมธ แสงนึมนวล
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
รับผิดชอบเขตตรวจราชการที่ ๖ และ ๑๒



๑๑. นางวรรณิดา บุญประคอง
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
รับผิดชอบเขตตรวจราชการที่ ๓



๑๒. นายวันชัย สุทธิวรชัย
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
รับผิดชอบเขตตรวจราชการที่ ๘



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ (ตุลาคม ๒๕๕๓ – กันยายน ๒๕๕๔) กระทรวงมหาดไทยได้นำนโยบายและภารกิจของกระทรวงมหาดไทยไปสู่การปฏิบัติ มีผลสำเร็จและความก้าวหน้าในการดำเนินงานที่สำคัญ ดังนี้

๑. การดำเนินงานตามนโยบายเร่งด่วนของกระทรวงมหาดไทย

๑.๑ การปกป้องสถาบันสำคัญของชาติ ได้ส่งเสริมให้มีกิจกรรมเฉลิมพระเกียรติเพื่อประชาชน ในนาม “โครงการเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา ปวงประชาเป็นสุข” ขึ้นในทุกจังหวัด รวม ๗๕ โครงการ ขับเคลื่อนการดำเนินชีวิตตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงด้วยการพัฒนาเป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ใน ๓ ระดับ(พออยู่ พอกิน , อยู่ดี กินดี, มั่งมี ศรีสุข) ดำเนินการในปี ๒๕๕๔ จำนวน ๑,๗๕๖ หมู่บ้าน ขยายผลโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริโดยอยู่ระหว่างกระบวนการสร้าง “ศูนย์การเรียนรู้ตามโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริระดับอำเภอ” จำนวน ๘๗๘ ศูนย์ ดำเนินการปลูกพลังเครือข่ายความจงรักภักดีด้วยการจัดตั้งอาสาสมัครปกป้องสถาบัน (อสป.) ซึ่งขณะนี้ได้ดำเนินการจัดฝึกอบรมแล้ว จำนวน ๔,๕๕๔ รุ่น (คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของเป้าหมาย) มีผู้สมัครเป็นสมาชิก อสป. ใน ๗๕ จังหวัด จำนวน ๖,๓๘๗,๓๓๔ คน และผ่านการฝึกอบรมเป็นแกนนำ อสป. จำนวน ๑,๕๓๘,๓๙๖ คน และมีการขับเคลื่อนภารกิจของศูนย์เฝ้าระวังพฤติกรรมที่เป็นอันตรายต่อสถาบันระดับจังหวัดทั้ง ๗๖ จังหวัดอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ยังได้มีการปลูกต้นไม้ตาม “โครงการปลูกต้นไม้ถวายแม่ของแผ่นดินในโอกาสมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๗๘ พรรษา ๗๘ แสงตะวัน” ณ สิ้นเดือนสิงหาคม ๒๕๕๔ แล้ว จำนวน ๑๓,๘๘๘,๘๐๘ ต้น คิดเป็น ร้อยละ ๑๗๙.๓๖ ของเป้าหมาย

๑.๒ การป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ได้ดำรงความยั่งยืนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ได้ประกาศเป็นพื้นที่สีขาวแล้วเมื่อปี ๒๕๕๓ จำนวน ๑๘,๘๐๔ หมู่บ้าน/ชุมชน โดยดำเนินการตามปฏิบัติการมหาดไทย CLEAN & SEAL ๓ ซ้ำอีกครั้ง รวมทั้งได้ตรวจสอบหมู่บ้าน/ชุมชนที่มีปัญหาเสพติดแพร่ระบาดและหมู่บ้าน/ชุมชนรอบข้าง หมู่บ้านเป้าหมาย ปี ๒๕๕๓ เพื่อใช้เป็นเป้าหมายใหม่เพิ่มเติม ปรากฏว่า หมู่บ้าน/ชุมชนที่มีปัญหารุนแรง จำนวน ๖,๗๖๕ หมู่บ้าน/ชุมชน และหมู่บ้าน/ชุมชนรอบข้างเป้าหมายเดิม ๑๑,๘๘๐ หมู่บ้าน/ชุมชน ซึ่ง ศตส.มท. ได้ดำเนินการตรวจยืนยันและใช้เป็นเป้าหมายดำเนินการแก้ไขปัญหามาตามกระบวนการ CLEAN & SEAL ให้เป็นพื้นที่สีขาวต่อไป **ด้านการป้องกัน** ได้จัดทำประชาคมในหมู่บ้าน/ชุมชน ๑๘๑,๒๗๐ ครั้ง จัดระเบียบสังคม ๖๘,๒๙๒ ครั้ง **ด้านการปราบปราม** ได้ตั้งจุดตรวจจุดสกัด ๑๕๔,๘๔๔ ครั้ง ปิดล้อมตรวจค้นหมู่บ้านเป้าหมาย ๔๒,๕๙๐ ครั้ง ผู้ต้องหา ๑๗,๕๕๓ ครั้ง ผู้เสพยาเสพติด รอกการบำบัด ๕๐,๗๔๐ ราย **ด้านการบำบัดฟื้นฟู** ในระบบสมัครใจ ๓๕ กองร้อย อส.จ. จำนวน ๑๓,๒๘๒ ราย ในระบบบังคับบำบัด ๙ กองร้อย อส.จ. จำนวน ๑,๔๗๐ ราย

๑.๓ การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย อำนวยความเป็นธรรม และแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน ได้ดำเนินการ เฝ้าระวังและบรรเทาสาธารณภัย ด้วยการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยตามพื้นที่เสี่ยงภัย จำนวน ๗๘ ครั้ง พัฒนาศักยภาพผู้นำชุมชนในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยแล้ว จำนวน ๓๘๑ ชุมชน มีการลงนามในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ(MOU) การป้องกันและแก้ไขปัญหาอุทกภัย และภัยแล้งด้วยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ระหว่างกระทรวงมหาดไทยกับกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

นอกจากนี้ ได้ให้ความช่วยเหลือประชาชนผู้ประสบอุทกภัยและดินโคลนถล่ม ใน ๑๐ จังหวัด ภาคใต้ จำนวน ๓๒๐,๔๖๙ ครั้วเรือน ครั้วเรือนละ ๕,๐๐๐ บาท เป็นเงิน ๑,๖๐๒,๓๔๕,๐๐๐ บาท ช่วยเหลือผู้ประสบภัยแล้ง ๔๙ จังหวัด จำนวน ๒,๘๔๕,๑๘๕ ครั้วเรือน และช่วยเหลือผู้ประสบวาตภัย ๒๑ จังหวัด บ้านเรือนเสียหาย ๑๓,๕๕๕ หลัง

ในด้านการอำนวยความสะดวก ได้พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพการอำนวยความสะดวกและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน โดยได้ดำเนินการเสนอร่างกฎกระทรวงกำหนดการสอบสวนความผิดอาญาบางประเภทในจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ โดยพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครอง เพื่อให้ครอบคลุมการสอบสวนคดีอาญาที่ได้รับโอนงานมาจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน ๑๙ ฉบับ ซึ่งจะมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ เป็นต้นไป และได้มีการพัฒนาขีดความสามารถของพนักงานสอบสวนฝ่ายปกครอง โดยการเพิ่มความสามารถในการปฏิบัติการตามกฎหมายคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนที่มีพนักงานฝ่ายปกครองที่เข้าร่วม และการใกล้ชิดประนีประนอมข้อพิพาท โดยการฝึกอบรมให้ความรู้แก่ปลัดอำเภอทั่วประเทศ และลงนามในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ(MOU) ว่าด้วยการอำนวยความสะดวก การคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพแก่ประชาชน ระหว่างกรมการปกครองกับกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

๑.๔ การส่งเสริมอาชีพผลิตสินค้า OTOP ได้ดำเนินการส่งเสริมผลิตภัณฑ์ของชุมชนให้ได้มาตรฐาน โดยได้พัฒนาระบบการบริหารจัดการผลิตภัณฑ์แก่กลุ่มผู้ผลิตชุมชนแล้ว จำนวน ๔,๑๗๔ กลุ่ม และได้จัดงาน OTOP สานสัมพันธ์สองแผ่นดิน เพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์ด้านการค้าระหว่างประเทศชายแดน และเปิดตลาดการค้าใหม่ กับราชอาณาจักรกัมพูชา ระหว่างวันที่ ๖ - ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔ บนถนนหมายเลข ๖๗ ณ จังหวัดพระวิหาร มีผู้ผลิต/ผู้ประกอบการ OTOP ระดับ ๑ - ๕ ดาว นำผลิตภัณฑ์มาจำหน่าย จำนวน ๔๖ ราย มีรายได้จากการจำหน่าย จำนวน ๕๐๙,๐๐๐ บาท และมียอดสั่งซื้อ จำนวน ๑๐๖,๐๐๐ บาท

๑.๕ การบริหารแบบบูรณาการโดยยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง ได้ส่งเสริมให้จังหวัด/กลุ่มจังหวัดพัฒนาระบบบริหารงานให้มีประสิทธิภาพโดยประชาชนมีส่วนร่วม โดยได้จัดประชุมเจ้าหน้าที่ของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด แล้ว ๓ ครั้ง ๓๙๔ คน

๑.๖ การสร้างความเข้มแข็งของชุมชนโดยยึดหลักงบประมาณของประชาชน ได้พัฒนาศักยภาพผู้นำชุมชนในขับเคลื่อนกิจกรรมชุมชน จำนวน ๑๐,๕๐๐ คน ผลักดันให้แผนชุมชนผ่านการรับรองมาตรฐานได้ ร้อยละ ๑๐๐ ของแผนชุมชนที่จัดทำหรือจำนวน ๒๐,๗๐๐ แผนชุมชน

๑.๗ การเร่งรัดออกเอกสารสิทธิที่ดิน ได้เร่งรัดออกโฉนดที่ดินให้แก่ประชาชนแล้ว จำนวน ๙๑,๓๒๙ แปลง รั้งวัดและตรวจสอบที่ดินของรัฐเพื่อออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงแล้ว ๑๘ จังหวัด จำนวน ๑,๒๕๕ แปลง ได้จัดที่ดินทำกินและที่อยู่อาศัยให้ประชาชน จำนวน ๔,๕๐๐ แปลง และจัดเก็บข้อมูลที่ดินของรัฐและเอกชนในระบบภูมิสารสนเทศ (GIS) แล้ว จำนวน ๑,๗๘๖,๓๘๗ แปลง

๑.๘ การแก้ไขปัญหาจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้ดำเนินงานตามแผนการพัฒนาพื้นที่พิเศษ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๕ จำนวน ๑๕ โครงการ จำแนกเป็น กรมโยธาธิการและผังเมือง จำนวน ๑๑ โครงการ กรมการพัฒนาชุมชน จำนวน ๓ โครงการ และกรมการปกครอง จำนวน ๑ โครงการ คือ โครงการเสริมสร้างความเข้มแข็งในการรักษาความสงบเรียบร้อยและป้องกันตนเองของประชาชนในหมู่บ้าน ดำเนินการโดยจัดสรรงบประมาณทั้งหมดให้จังหวัดเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของ ชุดรักษาความปลอดภัยหมู่บ้าน (ชรบ.) จำนวน ๑,๙๙๘ หมู่บ้าน ๆ ละ ๒๐,๐๐๐ บาท/เดือน รวมเดือนละ ๓๙.๙๖ ล้านบาท และกรมการปกครองได้สนับสนุนเครื่องมือ อุปกรณ์ อาทิ เสื้อเกราะกันกระสุน วิทยุสื่อสาร และเครื่องรบกวนสัญญาณโทรศัพท์ เพื่อสนับสนุนเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติการในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้เพื่อเป็นขวัญกำลังใจ และลดการสูญเสียบุคลากร นอกจากนี้ ได้มีการจัดฝึกอบรมชุดรักษาความปลอดภัยหมู่บ้าน (ชรบ.) เพื่อให้มีศักยภาพในการเฝ้าระวังป้องกันภัยในหมู่บ้านของตนเองและประสานการทำงานร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ ในพื้นที่

๑.๙ การพัฒนาบริการเพื่อประชาชน ได้จัดทำโครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ของจังหวัด (Beautified City) โดยให้สถานที่ราชการจัดทำเป็นตัวอย่าง ซึ่งได้ดำเนินการแล้ว ๖๐ จังหวัด พัฒนา/ปรับปรุงสถานที่และภูมิทัศน์ของหน่วยบริการให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐานทุกหน่วย พัฒนาบุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการให้บริการให้ผ่านเกณฑ์การประเมินสมรรถนะและจิตสำนึกในการบริการทุกคน ลดขั้นตอนและระยะเวลาให้บริการในงานบริการทุกงาน จัดหน่วยบริการเคลื่อนที่ของจังหวัดทุกจังหวัดอย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้ง และจัดหน่วยบริการเคลื่อนที่ของอำเภอทุกอย่างอย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้ง มีประชาชนเข้ารับบริการ เป็นจำนวนทั้งสิ้น ๒,๕๙๘,๒๓๓ คน นอกจากนี้ยังได้พัฒนาอำเภอทุกอำเภอให้สามารถบริการด้วยระบบ E-Service ตามโครงการ ศูนย์บริการร่วมอำเภอ... ยี่มหน้าต่างเดียว (Single Window) โดยได้เปิดให้บริการในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ หน้าต่างเดียว (Single Window) จำนวน ๗ ระบบงานในพื้นที่ ๕๓๒ อำเภอ ใน ๔๕ จังหวัด และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้เปิดให้บริการ ๘๗๘ อำเภอ ใน ๓๕ จังหวัด และเพิ่มระบบงานอีก ๑ ระบบ คือ การออกหนังสือรับรองบุคคล

ปรับปรุง พ.ร.บ. บัตรประจำตัวประชาชนโดยแก้ไขให้เด็กที่มีอายุ ๗ ปีบริบูรณ์ขึ้นไปสามารถทำบัตรประจำตัวประชาชนได้และได้ดำเนินการตาม พ.ร.บ. บัตรประจำตัวประชาชน พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยเร่งรัดการออกบัตรประจำตัวประชาชนให้แก่เด็กที่มีอายุตั้งแต่ ๗ ปีบริบูรณ์ขึ้นไป ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้นประมาณ ๗.๒ ล้านคน โดยการออกหน่วยบริการเคลื่อนที่จัดทำบัตรประจำตัวประชาชน ตามสถานศึกษาต่าง ๆ เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่เด็กนักเรียน ดำเนินการแล้ว ๓,๔๙๙,๕๐๔ คน

จัดทำโครงการให้สถานะทางกฎหมายแก่คนไทยที่ตกหล่นทางทะเบียนเพื่อเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๗ รอบ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ นอกจากนี้ยังให้บริการเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลบุคคลแก่หน่วยงานภาครัฐ ซึ่งในปัจจุบันมีทั้งสิ้น ๑๐๑ หน่วยงาน ที่สามารถเชื่อมโยงและใช้ประโยชน์ได้ และในอนาคตกรมการปกครองมีเป้าหมายที่จะขยายการให้บริการจัดทำบัตรประชาชนให้แก่คนไทยในต่างประเทศ เพื่อเป็นการยกระดับการให้บริการ

๒. การดำเนินงานโครงการเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระเกียรติพระชนมพรรษา ๗ รอบ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๔

๒.๑ โครงการเมืองต้นแบบการพัฒนาอย่างยั่งยืนพื้นที่ชายฝั่งตะวันตกของอ่าวไทย

ชะอำ-หัวหิน เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๗ รอบ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นโครงการร่วมระหว่างกระทรวงมหาดไทยและกระทรวงคมนาคม ได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการพัฒนาเมืองต้นแบบการพัฒนาอย่างยั่งยืนพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันตกของอ่าวไทย ชะอำ - หัวหิน ขึ้นแล้ว และจัดทำโครงการศึกษาการวางผังพัฒนากลุ่มพื้นที่ชุมชนชายฝั่งทะเลตะวันตกของอ่าวไทย ชะอำ - หัวหิน และปราณบุรี เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน รวมทั้งได้ประสานแผนงาน โครงการและกิจกรรมภายใต้โครงการเมืองต้นแบบการพัฒนาอย่างยั่งยืนฯ เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ จำนวน ๑๑ โครงการ งบประมาณ ๕๐๕,๕๘๑,๒๘๐ บาท มีความคืบหน้าของการดำเนินงานดังนี้ ปรับปรุงคลองระบายน้ำ (ฝั่งใต้), ปรับปรุงถนนคอนกรีตเสริมเหล็กซอยหัวหิน ๑๒๒ (หมู่บ้านหัวนา), ปรับปรุงภูมิทัศน์เกาะกลางเส้นทางเสด็จพระราชดำเนินสายชะอำ-หัวหิน, ก่อสร้างถนนเลียบชายฝั่งทะเลตะวันตกของอ่าวไทย เพชรบุรี “ถนนแห่งการเรียนรู้ Senic Root”, โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา และโครงการฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย : การจัดการอุบัติเหตุทางทะเลและคลื่นซัดฝั่ง (Strom Surge) แล้วเสร็จ สำหรับการก่อสร้างถนนเลียบคลองชลประทาน อำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และโครงการ “ถนนห้วยมงคล” ถนนพระราชดำริสายแรก คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือนธันวาคม ๒๕๕๔ ส่วนการศึกษาการวางผังพัฒนากลุ่มพื้นที่ชุมชนชายฝั่งทะเลตะวันตกของอ่าวไทย ชะอำ - หัวหิน และปราณบุรี เพื่อการพัฒนา

อย่างยั่งยืน ซึ่งขณะนี้บริษัทที่ปรึกษาของกรมโยธาธิการและผังเมือง อยู่ระหว่างการตรวจปรับแก้และจัดทำรายงานขั้นสุดท้าย

๒.๒ โครงการ “อำเภอกล้วยาณิวัฒนา”เฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๗ รอบ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้อำนวยการดำเนินงาน โดยมอบหมายให้จังหวัด/ที่ทำการปกครองจังหวัด ติดตามเร่งรัดการดำเนินการก่อสร้างศูนย์ราชการอำเภอกล้วยาณิวัฒนาให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา และจัดเตรียมกำหนดกิจกรรมในพิธีเปิดศูนย์ราชการอำเภอกล้วยาณิวัฒนาให้ชัดเจน และแล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งจังหวัดเชียงใหม่เสนอให้พิจารณาจัดพิธีเปิดศูนย์ราชการอำเภอกล้วยาณิวัฒนา ในระหว่างวันที่ ๑๗ – ๒๑ มกราคม ๒๕๕๕ มีความคืบหน้าการก่อสร้างอาคารภายในศูนย์ราชการฯ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๔ ดังนี้ ก่อสร้างเสาธงชาติ ป้ายศูนย์ราชการ ฯ อาคารกองร้อย อส. บ้านพักนายอำเภอ และบ้านพักข้าราชการ (จำนวน ๔ หลัง) แล้วเสร็จ อาคารที่ว่าการอำเภอแล้วเสร็จร้อยละ ๘๐ หอประชุมอำเภอ และโรงอาหารแล้วเสร็จร้อยละ ๘๐

๒.๓ โครงการขับเคลื่อนขยายผลศูนย์เรียนรู้โครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริระดับอำเภอ เพื่อเผยแพร่วิถีคิด วิถีทรงงาน และเป็นศูนย์กลางขององค์ความรู้และข้อมูลในการขยายผลโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงไปสู่ระดับอำเภอ และขยายผลไปสู่ระดับหมู่บ้าน/ชุมชน และครัวเรือน ได้ดำเนินการจัดตั้งไปแล้ว ๘๗๘ ศูนย์ในทุกอำเภอทั่วประเทศ และในปี ๒๕๕๔ ได้คัดเลือกศูนย์เรียนรู้ฯ ที่มีผลงานดีเด่นจำนวน ๘๔ แห่ง เพื่อเป็นศูนย์เรียนรู้ต้นแบบและที่สำคัญเพื่อเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๗ รอบ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ และได้จัดการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการและพิธีลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือการขับเคลื่อน ๘๔ ศูนย์เรียนรู้ฯ ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๓๓ หน่วยงาน

๒.๔ โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา ได้สร้างความรู้ความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ ซึ่งรับผิดชอบโครงการฯ จำนวน ๑๙๐ คน วิทยากรกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ อำเภอละ ๒ คน รวม ๑,๗๕๖ คน สร้างแกนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบหมู่บ้านละ ๓ คน รวม ๕,๑๕๐ คน และพัฒนาเป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ใน ๓ ระดับ จำนวน ๗๒๓ หมู่บ้าน

๒.๕ โครงการเติมใจให้กันเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๗ รอบ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้ดำเนินการให้บริการค้นหาและซ่อมแซมท่อแตกรั่วทั้งภายในบ้านและนอกบ้านในพื้นที่ให้บริการของ กปภ. แล้ว รวม ๑๒๘ สาขา

๒.๖ การติดตามและประเมินผลการจัดงานเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๗ รอบ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ นายกรัฐมนตรี ประธานกรรมการอำนวยการจัดงานเฉลิมพระเกียรติ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๗ รอบ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการฝ่ายติดตามและประเมินผล โดยมี ปลัดกระทรวงมหาดไทย เป็นประธานกรรมการ และผู้อำนวยการสำนักงานโยธาธิการและผังเมือง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย เป็นกรรมการและเลขานุการ ซึ่งปลัดกระทรวงมหาดไทยในฐานะประธานกรรมการฝ่ายติดตามและประเมินผล ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ช่วยปฏิบัติงาน ๓ คณะ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างเตรียมการจัดทำหนังสือการจัดงานเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ ดังกล่าว



ส่วนที่ ๑

รายงานผลการตรวจราชการตามนโยบาย
ของรัฐบาลและของกระทรวงมหาดไทย
ปีงบประมาณ ๒๕๕๔

การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย การอำนวยความสะดวกเป็นธรรม และการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน

๑. สถานการณ์สาธารณภัยทั่วไป

ครั้งแรกของปีงบประมาณ ๒๕๕๔ เกิดภัยตามฤดูกาล คือ ภัยหนาว มีประชาชนได้รับความเดือดร้อน ๓๗ จังหวัด ต้องการผ้าห่มกันหนาว ๗,๗๑๘,๐๖๗ ผืน แต่แจกจ่ายได้เพียง ๕๖๕,๔๓๕ ผืน คิดเป็น ร้อยละ ๗.๓๓ และเกิดภัยแล้งตามมามีประชาชนได้รับความเดือดร้อน ๔๗ จังหวัด ๑,๘๐๐,๐๐๐ ครัวเรือน



ต้นเดือนมีนาคม ๒๕๕๔ ภาวะโลกร้อน (Global Warming) ก่อให้เกิดปรากฏการณ์ลานีญา (มีฝนตกนอกฤดูกาลปริมาณมากกว่าปกติและตกซ้ำพื้นที่เดิม) ต่อเนื่องยาวนาน ประกอบกับมีพายุเข้ามาในประเทศไทย ๓ ลูก (นกเต็น ไท่ถาง และเนสาด) ผ่นวกกับร่องมรสุมตามฤดูกาล จึงมีมวลน้ำปริมาณมหาศาลอย่างไม่เคยปรากฏมาก่อนจนเกิดอุทกภัยน้ำป่าไหลหลาก น้ำล้นตลิ่ง และดินโคลนถล่ม เป็นบริเวณกว้าง ทั่วประเทศ มีประชาชนเดือดร้อน ๓๖ จังหวัด ต่อเนื่องไปยังปีงบประมาณ ๒๕๕๕

๒. สิ่งที่พบจากการตรวจราชการ

๒.๑ จังหวัดมีการฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยน้อยมาก ไม่มีความพร้อมในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ไม่มีการเตือนภัยล่วงหน้าเพราะไม่มีการเฝ้าระวังภัย และไม่สามารถควบคุมสถานการณ์ ประชาชนขาดความรู้ความเข้าใจในการประเมินสถานการณ์ของภัยและการปฏิบัติตนเมื่อเกิดภัยโดยเฉพาะอย่างยิ่งอุทกภัย



นายจาดู อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจติดตามสถานการณ์
อุทกภัย จ.ปทุมธานี

๒.๒ จังหวัดเดียวกันแต่ประกาศพื้นที่ประสบภัยไม่พร้อมกันจึงมีปัญหาในการนับเวลาที่ประสบภัยเพื่อจ่ายเงินชดเชยแก่ผู้ประสบภัย บางพื้นที่ภัยยุติแล้วแต่ไม่ประกาศยกเลิกพื้นที่ประสบภัย เมื่อเกิดภัยใหม่จึงไม่สามารถเบิกเงินช่วยเหลือได้



นายศุภกิจ บุญญฤทธิ์พงษ์ ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทยเขต ๑๔,๑๘ ลงพื้นที่ตรวจติดตาม
สถานการณ์อุทกภัย อ.เมือง จ.นครสวรรค์

๒.๓ การช่วยเหลือผู้ประสบภัยเป็นไปอย่างล่าช้าไม่ทันการณ์ในลักษณะการตั้งรับเกือบทั้งหมด การช่วยเหลือไม่ทั่วถึงและไม่เป็นธรรม

๒.๔ เงินสำรองจ่ายเพื่อเหตุฉุกเฉินและจำเป็นเร่งด่วนที่จังหวัด จังหวัดละ ๕๐ ล้านบาทไม่เพียงพอ และ ยังต้องขออนุมัติใช้เงินสำรองจ่ายต่อรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงมหาดไทยก่อนเบิกจ่ายอีกด้วย



๒.๕ ของอุปโภคบริโภคที่แจกผู้ประสบภัยใน บางพื้นที่เป็นของหมดอายุ และส่อว่าอาจมีการทุจริต ในการจัดหา

๒.๖ ถุงบรรจุทรายป้องกันน้ำท่วมได้รับจาก กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยล่าช้า

๒.๗ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้รับ แต่งตั้งเป็นประธานคณะกรรมการตรวจติดตาม พื้นที่และเร่งรัดการจัดทำข้อมูลผู้ประสบอุทกภัย น้ำป่าไหลหลาก วาตภัย และดินโคลนถล่ม พบว่า

(๑) ช่วยให้เกิดการเบิกจ่ายเงินช่วยเหลือ ประชาชนตามเกณฑ์ครัวเรือนละ ๕,๐๐๐ บาท ภายใน กำหนดตามมติของคณะรัฐมนตรี ๑๕๖,๗๗๐ ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ ๘๙.๕๔ ของผู้มีสิทธิได้รับการช่วยเหลือทั้งหมด (๑๗๕,๐๘๘ ครัวเรือน)

(๒) การจัดทำข้อมูลผู้ประสบภัยมีความ ผิดพลาดจึงทำให้การจ่ายเงินช่วยเหลือล่าช้า เช่น หมายเลขประจำตัวประชาชนซ้ำกัน บ้านเลขที่ซ้ำกัน คำนำน้ำซื้อระบุทั้งเพศชายและเพศหญิงในคน เดียวกัน เป็นต้น



นายจาดูร อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจติดตามสถานการณ์ อุทกภัย จ.สระบุรี

(๓) อำเภอที่มีการฝึกซ้อมแผนป้องกันและ บรรเทาสาธารณภัย มีการเผื่อระวางและเตือนภัย และมี มาตรการช่วยอพยพประชาชน สามารถลดความเสียหายได้มากจนไม่ต้องจ่ายเงินช่วยเหลือ และน่าจะ ใช้เป็นต้นแบบ เช่น อำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย เป็นต้น



นายศุภกิจ บุญญฤทธิ์พงษ์ ผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทยเขต ๑๔,๑๘ ลงพื้นที่ตรวจติดตาม สถานการณ์อุทกภัย อ.เมือง จ.นครสวรรค์

๓. ข้อเสนอแนะจากการตรวจราชการ

๓.๑ เร่งรัดให้มีการฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยให้ครบถ้วนทุกจังหวัดและอำเภอ พร้อมจัดคู่มือให้ผู้ปฏิบัติงานด้านสาธารณสุข จะทำให้สามารถลดความเสียหายต่อชีวิตและทรัพย์สินอย่างได้ผลดีเป็นรูปธรรม เช่น กรณีตัวอย่างอำเภอแม่จันในข้อ ๒.๗(๓) เป็นต้น ทั้งนี้ ให้นับการเฝ้าระวังภัยและการเตือนภัยอย่างทันเหตุการณ์และทั่วถึง และการเตรียมการที่ชัดเจนโดยเฉพาะอย่างยิ่งการแนะนำให้ประชาชนถือปฏิบัติเมื่อเกิดภัย



นายศุภกิจ บุญญฤทธิ์พงษ์ ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทยเขต ๑๔,๑๘ ลงพื้นที่ตรวจติดตาม
สถานการณ์อุทกภัย อ.เมือง จ.อุทัยธานี

๓.๒ เพื่อให้สามารถช่วยเหลือผู้ประสบภัยได้อย่างรวดเร็วทันการณ์และทั่วถึง ควรให้กำหนดพื้นที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเทศบาลตำบลเป็นหน่วยพื้นที่ที่เล็กที่สุดในการประกาศเป็นพื้นที่ประสบภัย หากภัยยังไม่ยุติหรือยังไม่ยุติการช่วยเหลือผู้ประสบภัยที่คาดว่าจะเกิน ๙๐ วัน นับแต่วันประกาศพื้นที่ประสบภัยให้ขอขยายเวลาประกาศ และเมื่อภัยยุติและยุติการช่วยเหลือผู้ประสบภัยแล้วให้ประกาศยกเลิกพื้นที่ประสบภัยทันทีเพื่อให้สามารถประกาศพื้นที่ประสบภัยครั้งใหม่เมื่อมีภัยใหม่เกิดขึ้น



นายปรีชา บุตรศรี ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
เขต ๒,๕ ลงพื้นที่ตรวจติดตามสถานการณ์อุทกภัย
อ.เมือง จ.ลพบุรี

๓.๓ ควรเพิ่มวงเงินสำรองจ่ายเพื่อเหตุฉุกเฉินหรือจำเป็นเร่งด่วนให้จังหวัดละ ๑๐๐ ล้านบาท โดยไม่ต้องขออนุมัติการใช้เงินจากส่วนกลางเพื่อให้สามารถช่วยเหลือประชาชนได้รวดเร็ว ทันการณ์ และทั่วถึง และควรให้จังหวัดจัดหาวัสดุและอุปกรณ์พื้นฐานในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เช่น ถุงบรรจุทรายป้องกันน้ำท่วม เป็นต้น

๓.๔ ควรมอบหมายให้ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดทำหน้าที่ผู้ช่วยผู้ว่าราชการจังหวัดในเรื่องที่เกี่ยวกับสาธารณภัยทุกเรื่อง



นายปรีชา บุตรศรี ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ๒,๕ ลงพื้นที่ตรวจ
ติดตามสถานการณ์อุทกภัย จ.สิงห์บุรี

๓.๕ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ควรมีหน่วยกู้ภัยพิเศษเคลื่อนที่เร็วสำหรับกู้วิกฤตการณ์ของสาธารณภัย และประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานอย่างรวดเร็วและกว้างขวางเพื่อทำความเข้าใจและแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน

๓.๖ การช่วยเหลือตอนเกิดภัยต้องรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ โดยให้ถือว่าการสั่งการด้วยวาจาเป็นการสั่งการโดยชอบซึ่งผู้ปฏิบัติต้องทวนกลับเป็นลายลักษณ์อักษรพร้อมทั้งยืนยันผลการปฏิบัติตามคำสั่งด้วย กรณีกำหนดเกณฑ์การช่วยเหลือเป็นรายครัวเรือน แต่มีหลายครอบครัวในบ้านเดียวกันควรให้การช่วยเหลือทุกครอบครัว

๓.๗ ควรกำหนดแนวทางแก้ปัญหาภัยหนาวในระยะยาว ดังนี้

- (๑) ให้กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ประสานกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์แนะนำให้ทุกหมู่บ้านปลูกต้นจิวทำนุ่นยัดไส้ผ้าขาวม้าทำเป็นผ้าห่มกันหนาว
- (๒) ติดตั้งแผง Solar Cells เพื่อต้มน้ำอุ่น
- (๓) ปลูกต้นไม้บังลมและใช้ทำฟืน



นายศุภกิจ บุญญฤทธิ์พงษ์ ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทยเขต ๑๔,๑๕ ลงพื้นที่ตรวจติดตาม
สถานการณ์อุทกภัย อ.เมือง จ.กำแพงเพชร

หญ้าแฝกในภาคใต้และภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่ปลูกอย่างพาราจำนวนมากเพื่อปกคลุมและยึดดินเพื่อชะลอการชะล้างและลดการพังทลายของดินจากน้ำฝน

๓.๑๐ รมรงค์มาตรการจูงใจเพื่อความปลอดภัยกับผู้ขับขี่และผู้ซ้อนท้ายรถจักรยานยนต์เพื่อลดความสูญเสียจากอุบัติเหตุ เช่น การจัดหาแหล่งจำหน่ายหมวกนิรภัยที่ได้มาตรฐานและราคาไม่แพง การใช้เป็นเงื่อนไขในการต่อใบอนุญาตขับขี่รถจักรยานยนต์ การให้สถานประกอบการจัดบริการรับฝากหมวกนิรภัย และการให้รถจักรยานยนต์รับจ้างจัดหมวกครอบรองในหมวกนิรภัยสำหรับผู้โดยสารที่ซ้อนท้าย เป็นต้น

๓.๘ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องรณรงค์ทำความเข้าใจกับประชาชนถึงประโยชน์และโทษของการเผาป่า โดยกำหนดมาตรการจูงใจให้เปลี่ยนพฤติกรรมในการทำมาหากิน เช่น การปรับระบบการปลูกอ้อย และ Carbon Credit เป็นต้น หากกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทบทวนแล้วเห็นว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถดูแลป่าไม้ได้ผลดีตามมาตรฐานก็ควรโอนกลับไปให้กรมป่าไม้ สัตว์ป่าและพรรณพืชดูแลดั้งเดิม

๓.๙ มีมาตรการเสริมโดยเร่งรัดให้จังหวัดปลูก



นางวรรณิตา บุญประคอง ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทยเขต ๓ ลงพื้นที่ตรวจติดตาม
สถานการณ์อุทกภัย จ.ปราจีนบุรี

การส่งเสริมอาชีพผลิตภัณฑ์สินค้า OTOP

เป้าประสงค์นโยบาย : ประชาชนในหมู่บ้านมีความมั่นคงทางเศรษฐกิจ

กลยุทธ์ที่ ๔.๑ : ส่งเสริมผลิตภัณฑ์ของชุมชนให้ได้มาตรฐาน

กลยุทธ์ที่ ๔.๒ : ส่งเสริมการบริหารผลิตภัณฑ์ (Product management) ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

ผลการตรวจราชการ การส่งเสริมการพัฒนาผลิตภัณฑ์ OTOP

๑. สารสำคัญ

๑.๑ หลักการและเหตุผล

โครงการหนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์ (OTOP) เกิดขึ้นภายใต้การผลักดันของรัฐบาลในช่วงสภาวะการณ์ที่ประเทศชาติกำลังเผชิญกับปัญหาวิกฤตทางเศรษฐกิจในปี พ.ศ. ๒๕๔๔ รัฐบาลในขณะนั้น จึงได้ประกาศสงครามกับความยากจน โดยจัดให้มีโครงการหนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์ ภายใต้หลักการพื้นฐาน ๓ ประการ คือ



นายจาดูร อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจศูนย์ OTOP
จ.สระบุรี

ผลิตภัณฑ์ และบริการที่มีคุณภาพ มีจุดเด่นและมูลค่าเพิ่มเป็นที่ต้องการของตลาดทั้งในและต่างประเทศ เพื่อสร้างชุมชนให้เข้มแข็งและสามารถพึ่งตนเองได้

๑. ภูมิปัญญาท้องถิ่นสู่สากล (Local Yet Global)

๒. พึ่ง ตน เอง และ คิด อย่าง ส ร ้าง ส ร ร ค์ (Self-Reliance-Creativity)

๓. การสร้างทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource Development)

เพื่อให้แต่ละชุมชนได้ใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่นมาใช้ในการพัฒนาสินค้า รวมทั้งสร้างรายได้ด้วยการนำทรัพยากร ภูมิปัญญาในท้องถิ่นมาพัฒนาเป็น



นายจาดูร อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจศูนย์ ฝักอาชีพ
แม่บ้านหนองไทร จ.สระบุรี

๑.๒ การดำเนินการ

รัฐบาลได้มีการดำเนินการเพื่อให้โครงการหนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์ (OTOP) บรรลุผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรม โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการระดับประเทศในส่วนกลาง และคณะกรรมการระดับภูมิภาค โดยมีเป้าหมายที่สำคัญคือการสร้างรายได้ ขยายโอกาส ให้กับประชาชนในส่วนภูมิภาค และได้กำหนดกลยุทธ์ในการขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมการผลิตสินค้าให้ได้มาตรฐานและส่งเสริมช่องทางด้านการตลาดขึ้น จำนวน ๒ กลยุทธ์ ดังนี้

กลยุทธ์ที่ ๑ ส่งเสริมการผลิตให้ได้มาตรฐานและเป็นที่ต้องการของตลาด

(๑) กลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนธุรกิจ ได้สนับสนุนให้กลุ่มผู้ผลิตชุมชนดำเนินการจัดทำแผนธุรกิจและนำแผนธุรกิจไปใช้ประโยชน์ โดยมีกิจกรรมในการดำเนินงานที่สำคัญได้แก่

- พัฒนาศูนย์บริการส่งเสริมเศรษฐกิจชุมชนครบวงจรต้นแบบ เป้าหมาย ๗๕ ศูนย์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการศูนย์ให้สามารถเป็นต้นแบบในการสนับสนุนให้ชุมชนเข้าถึงแหล่งองค์ความรู้
- เพิ่มประสิทธิภาพกลุ่มอาชีพด้านการบริหารจัดการ การผลิต การตลาด และการจัดการทุน เป้าหมาย ๕,๐๐๐ กลุ่ม



(๒) ผลิตภัณฑ์จากกลุ่มผู้ผลิตชุมชน ผ่านการรับรองผลการปรับปรุงและพัฒนาผลิตภัณฑ์จาก KOB จังหวัด โดยเสริมสร้างความเข้มแข็งแก่เครือข่ายองค์ความรู้ (Knowledge-Based TOP : KOB) เพื่อไปสนับสนุนความรู้เรื่องการผลิต การพัฒนาผลิตภัณฑ์ การบริหารจัดการแก่กลุ่มผู้ผลิต OTOP

(๓) สืบสานภูมิปัญญาท้องถิ่น โดยการพัฒนาเยาวชนเพื่อการอนุรักษ์และสืบสานภูมิปัญญาท้องถิ่น จัดงานสืบสานภูมิปัญญาท้องถิ่นและหมู่บ้าน OTOP เพื่อการท่องเที่ยว



นายจาตุร อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจศูนย์ฝึกอาชีพ อ.หนองเสือ จ.ปทุมธานี



นางวรรณิดา บุญประคอง ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยเขต ๓ ลงพื้นที่ตรวจที่ทำการกลุ่มอาชีพสตรีตำบลสามเรือน (แปรรูปผลไม้) อ.เมือง จ.ราชบุรี

กลยุทธ์ที่ ๒ ส่งเสริมการบริหารผลิตภัณฑ์ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

(๑) จำหน่ายผลิตภัณฑ์ OTOP โดยการจัดงานและออกบูทในสถานที่ต่างๆ ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเพื่อสร้างโอกาสให้กลุ่มผู้ผลิต/ผู้ประกอบการ OTOP เข้าร่วมแสดงและจำหน่ายสินค้า OTOP

(๒) สนับสนุนผลิตภัณฑ์ OTOP



นายจาดู อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจศูนย์ฝักอาชีพ
อ.เมือง จ.ปทุมธานี

ผ่านช่องทางโทรทัศน์ของกระทรวงมหาดไทย (Mahadthai Channel) โดยจัดตั้งคณะทำงานส่งเสริมช่องทางการตลาดสินค้า OTOP ผ่านช่องทางโทรทัศน์ของกระทรวงมหาดไทยคัดเลือกผลิตภัณฑ์ OTOP ดีเด่นเพื่อเข้าร่วมรายการส่งเสริมช่องทางการตลาดสินค้า OTOP เป็นต้น

๑.๓ วัตถุประสงค์

๑) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพกลุ่มอาชีพด้านการบริหารจัดการ การผลิต การตลาด และการจัดการทุนเป้าหมาย จำนวน ๕,๐๐๐ กลุ่ม

๒) เพื่อไปสนับสนุนความรู้เรื่องการผลิตการพัฒนาผลิตภัณฑ์ การบริหารจัดการแก่กลุ่มผู้ผลิต OTOP จำนวน ๒,๐๐๐ กลุ่ม

๓) เพื่อสร้างโอกาสให้กลุ่มผู้ผลิตผู้ประกอบการ OTOP เข้าร่วมแสดงและจำหน่ายสินค้า OTOP จำนวน ๑,๒๐๐ กลุ่ม

๑.๔ เป้าหมาย

๑) กลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนธุรกิจ จำนวน ๕,๐๐๐ กลุ่ม

๒) ผลิตภัณฑ์จากกลุ่มผู้ผลิตชุมชนผ่านการรับรองผลการปรับปรุงและพัฒนาผลิตภัณฑ์จาก KOB จังหวัด จำนวน ๒,๐๐๐ กลุ่ม

๓) กลุ่มผู้ผลิต/ผู้ประกอบการ OTOP เข้าร่วมแสดงและจำหน่ายสินค้า OTOP จำนวน ๑,๕๐๐ กลุ่ม

๑.๕ พื้นที่ดำเนินงาน ๗๖ จังหวัด

๑.๖ ระยะเวลาดำเนินงาน ปีงบประมาณ ๒๕๕๔



นายจาดู อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจศูนย์ฝักอาชีพ
อ.บางบาล จ. พระนครศรีอยุธยา

๑.๗ หน่วยงานที่รับผิดชอบ กรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย



นายวงศ์ศักดิ์ สวัสดิพานิชย์ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เขต ๗,๑๐
ลงพื้นที่ตรวจกลุ่ม OTOP ชุมชน จ. อุตรดิตถ์

๒. ผลการดำเนินงาน

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (ตั้งแต่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๔)
การส่งเสริมการผลิตให้ได้มาตรฐานและส่งเสริมช่องทางการตลาดมีผลการดำเนินงาน ดังนี้

การพัฒนาผลิตภัณฑ์ OTOP				
กิจกรรม	เป้าหมาย	ผลงาน	ร้อยละ	หมายเหตุ
ศึกษา และวิเคราะห์แนวโน้มตลาดทั้งภายในและภายนอกสำหรับผลิตภัณฑ์ OTOP (แผนการตลาด) ศึกษาเพื่อพัฒนาผลิตภัณฑ์ OTOP ให้มีคุณภาพและเป็นที่ต้องการของตลาด	๑. กลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนธุรกิจ ๕,๐๐๐ กลุ่ม	๕,๐๐๐	๑๐๐	
ผลิตภัณฑ์จากกลุ่มผู้ผลิตชุมชน ผ่านการรับรองผลการปรับปรุงและพัฒนาผลิตภัณฑ์จาก KOB จังหวัด	๒. ผลิตภัณฑ์จากกลุ่มผู้ผลิตชุมชนผ่านการรับรองผลการปรับปรุงและพัฒนาผลิตภัณฑ์จาก KOB จังหวัด ๒,๐๐๐ กลุ่ม	๒,๐๐๐ กลุ่ม	๑๐๐	
จัดงานและออกบูทในสถานที่ต่างๆ ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเพื่อสร้างโอกาสให้กลุ่มผู้ผลิต/ผู้ประกอบการ OTOP	๓. จำนวน กลุ่ม ผู้ผลิต / ผู้ประกอบการ OTOP เข้าร่วมแสดงและจำหน่ายสินค้า OTOP ๑,๕๐๐ กลุ่ม	๑,๕๐๐ กลุ่ม	๑๐๐	

๓. ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ

ปัญหาและอุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
๑. ผลิตภัณฑ์สินค้า OTOP ยังไม่ได้รับการส่งเสริม และพัฒนาทั้งในด้านของตัวผลิตภัณฑ์ และการบรรจุภัณฑ์เท่าที่ควร	๑. ควรเร่งส่งเสริมและพัฒนาผลิตภัณฑ์รวมทั้งการบรรจุภัณฑ์ และการตลาด ทั้งภายในพื้นที่และระหว่างกลุ่มจังหวัด เพื่อเพิ่มยอดขายสินค้า OTOP
๒. ขาดการพัฒนาผลิตภัณฑ์อย่างต่อเนื่อง รวมถึงการส่งเสริมด้านการตลาดในต่างประเทศยังมีน้อย	๒. ส่งเสริมมาตรฐานการพัฒนาสินค้า และสนับสนุนนวัตกรรมใหม่ๆ อย่างต่อเนื่องเพื่อพัฒนาต่อยอดผลิตภัณฑ์ให้มีความโดดเด่นและได้มาตรฐานเป็นที่ยอมรับในระดับสากล รวมถึงเตรียมข้อมูลกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน (OTOP) ที่พร้อมจะพัฒนาไปสู่ SMEs รองรับการลงทุนส่งเสริมจาก SMEs เพื่อหนุนเสริมให้กลุ่มผู้ผลิต มีโอกาสได้รับการพัฒนาจากหน่วยงานต่างๆ ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทางอย่างทั่วถึง
๓. การจัดงานแสดงสินค้าประจำปีในแต่ละปียังไม่มี การนำข้อมูลผลการดำเนินงานปีที่ผ่านมาใช้ประกอบการวางแผนในปีต่อไปอย่างแท้จริง	๓. ควรนำข้อมูลในการจัดงานของปีที่ผ่านมาเป็นข้อมูลในการวางแผนบริหารจัดการ เช่น ข้อมูลความต้องการของตลาด ข้อมูลองค์ความรู้ OTOP ข้อมูลกำลังผลิต ควรมีการสนับสนุนให้กับผู้ประกอบการรายใหม่เป็นพิเศษเพื่อเพิ่มโอกาสและช่องทางการเข้าสู่ธุรกิจยิ่งขึ้น

การเร่งรัดออกเอกสารสิทธิที่ดินทำกิน

ความเป็นมา

ปัญหาการถือครองที่ดินทำกินของประชาชนที่ทางการยังไม่มีเอกสารสิทธิ โดยแบ่งสภาพปัญหาต่างๆ เช่น ปัญหาเกี่ยวกับขอบเขตของที่ดินสงวนหวงห้าม สภาพปัญหาได้แก่ การออกโฉนดที่ดิน ในพื้นที่ติดต่อกับของเขตที่ดินสงวนหวงห้าม ป่าสงวนแห่งชาติ ป่าไม้ถาวร ที่ราชพัสดุ อุทยานแห่งชาติ ที่สาธารณประโยชน์ไม่สามารถออกโฉนดที่ดินในแปลงที่ติดต่อกับพื้นที่เหล่านั้นได้ เนื่องจากไม่มีหลักเขตที่แสดงให้เห็นชัดเจน ปัญหาเกี่ยวกับเขตปฏิรูปที่ดิน เนื่องจากการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินในเขตปฏิรูป



นางสาวเรืองวรรณ บัญช ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ๑๕ ลงพื้นที่ตรวจติดตามการ
เร่งรัดออกเอกสารสิทธิที่ดินทำกิน จ.ลำปาง

ที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ไม่สามารถจะออกโฉนดที่ดินให้แก่ผู้ครอบครองและทำประโยชน์อยู่ก่อนวันที่ประมวลกฎหมายที่ดินใช้บังคับ โดยไม่แจ้ง ส.ค.๑ หรือแจ้งตามมาตรา ๒๗ ตรี แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน หรือครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินหลังประมวลกฎหมายที่ดินใช้บังคับได้ ปัญหาโฉนดที่ดินไม่มีหลักหมายเขตที่ดิน ปัญหาโฉนดที่ดินที่ได้รับจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ถูกห้ามโอน โดยไม่มีกำหนด เป็นต้น

ต่างๆ และเพื่อเป็นการสร้างเสริมความมั่นคงด้านเศรษฐกิจ และสังคมให้กับประชาชน กรมที่ดินได้จัดทำ โครงการจัดส่งเจ้าหน้าที่ออกไปทำการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินให้กับประชาชน ในพื้นที่ที่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่สามารถออกโฉนดที่ดินได้ตามประมวลกฎหมายที่ดิน ได้แก่ที่ดินที่มีเอกสาร ส.ค.๑, ใบจอง น.ค.๓, กสน.๕, หนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓, น.ส.๓ ก., น.ส.๓ ข.) และที่ดินไม่มีหลักฐานที่อยู่ในเกณฑ์ที่สามารถออกโฉนดที่ดินได้

ดังนั้น เพื่อให้สามารถออกโฉนดที่ดินให้แก่ราษฎร มีแนวเขตที่ชัดเจน ซึ่งง่ายต่อการตรวจพิสูจน์หากมีการบุกรุกที่สงวน เจ้าของที่ดินได้รับความสะดวกในการจดทะเบียน ทำนิติกรรม

ดั่งนั้น เพื่อให้สามารถออกโฉนดที่ดินให้แก่ราษฎร มีแนวเขตที่ชัดเจน ซึ่งง่ายต่อการตรวจพิสูจน์หากมีการบุกรุกที่สงวน เจ้าของที่ดินได้รับความสะดวกในการจดทะเบียน ทำนิติกรรม



นายประชา เตรีตน์ รองหัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ๙,๑๓ ลงพื้นที่ตรวจติดตาม
การเร่งรัดออกเอกสารสิทธิที่ดินทำกิน
อ.เกาะช้าง จ.ตราด

วัตถุประสงค์โครงการ

เพื่อดำเนินการให้ที่ดินที่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่สามารถออกโฉนดที่ดินได้ตามประมวลกฎหมายที่ดิน น.ค.๓ กสน.๕ และหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.๓ น.ส.๓ก น.ส.๓ข) ออกโฉนดได้ครอบคลุมทั่วประเทศ

เป้าหมายดำเนินการ

กรมที่ดินมีแผนงานเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินในพื้นที่ ๕๘ จังหวัด โดยกำหนดเป้าหมายในการดำเนินงาน จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ แปลง ระยะเวลาดำเนินการ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ – ๓๐ กันยายน ๒๕๕๔ มีศูนย์อำนวยการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินตั้งอยู่ในพื้นที่ จำนวน ๒๖ ศูนย์ฯ รายละเอียดดังนี้

ภาคเหนือ ดำเนินการในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ ลำพูน เชียงราย แม่ฮ่องสอน ลำปาง พะเยา อุตรดิตถ์ แพร่ น่าน กำแพงเพชร ตาก สุโขทัย พิษณุโลก เพชรบูรณ์ นครสวรรค์ พิจิตร

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ดำเนินการในพื้นที่จังหวัดเลย หนองบัวลำภู อุดรธานี หนองคาย สกลนคร นครพนม มุกดาหาร ขอนแก่น ชัยภูมิ ร้อยเอ็ด มหาสารคาม กาฬสินธุ์ ยโสธร อำนาจเจริญ อุบลราชธานี ศรีสะเกษ สุรินทร์ บุรีรัมย์ นครราชสีมา

ภาคกลาง ดำเนินการในพื้นที่จังหวัดลพบุรี นครปฐม นครนายก ปราจีนบุรี สระบุรี กาญจนบุรี ระยอง ชลบุรี ตราด จันทบุรี

ภาคใต้ ดำเนินการในพื้นที่จังหวัด สุราษฎร์ธานี ชุมพร ระนอง กระบี่ พังงา ตรัง สตูล นครศรีธรรมราช พัทลุง สงขลา ปัตตานี ยะลา นราธิวาส

ยกเว้น ๑๘ จังหวัด คือกรุงเทพมหานคร ฉะเชิงเทรา นนทบุรี ปทุมธานี ราชบุรี พระนครศรีอยุธยา ภูเก็ต สมุทรปราการ สมุทรสงคราม สมุทรสาคร สระแก้ว สิงห์บุรี สุพรรณบุรี อ่างทอง ชัยนาท ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี อุทัยธานี (เนื่องจากในจังหวัดดังกล่าวจากการสำรวจข้อมูลของจังหวัดปรากฏว่ามีพื้นที่ที่จะออกโฉนดที่ดินจำนวนน้อยหากราษฎรมีความต้องการออกโฉนดที่ดิน ให้จังหวัดจัดทำแผนงานโครงการเสนอกรมที่ดินพิจารณาเป็นรายจังหวัด ทั้งนี้ ต้องมีอัตรากำลังและเงินงบประมาณเพียงพอที่จะใช้ในการดำเนินการด้วย)

ผลการตรวจติดตามการดำเนินโครงการ

ในภาพรวมทุกเขต มีผลการเดินสำรวจ รังวัด และ สอบสวนสิทธิออกโฉนดที่ดิน และสามารถแจกโฉนดที่ดินให้ประชาชนได้ จำนวน ๑๕๘,๙๓๖ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๑๐๒.๔ ของเป้าหมาย

ปัญหาอุปสรรค

- พื้นที่เดินสำรวจไม่เป็นกลุ่มและอยู่กระจัดกระจายไม่ต่อเนื่องและส่วนใหญ่อยู่ในเขตป่า
- เจ้าของที่ดินข้างเคียงไม่อยู่ในพื้นที่ขณะทำการเดินสำรวจ
- แนวเขตที่สาธารณประโยชน์ไม่ชัดเจน
- บางพื้นที่อยู่ในเขตประกาศของสปก.จึงต้องมีหนังสือสอบถาม สปก.ก่อน
- ติดส่วนราชการหลายหน่วยงาน จึงเป็นเหตุให้ลงนามน้อยกว่าปกติ
- ช่วง พ.ย.-ธ.ค. ภาคใต้มีฝนตกหนัก น้ำท่วมซึ่งไม่สามารถทำการรังวัดได้
- เจ้าของที่ดินไม่นำทำการรังวัดเพราะเป็นห่วงที่อยู่อาศัย
- รูปแผนที่ทับซ้อนกับรูปแผนที่ระวางเดิม ระวางศูนย์กำเนิด ต้องทำการรังวัดตรวจสอบให้ทุกแปลง

- จำนวนผู้ประสงค์นำเดินสำรวจมีมากมายต้องทำการรังวัดตรวจสอบให้ทุกแปลง แต่สามารถส่งงานได้ต่ำกว่าเป้าหมายเนื่องจากที่ดินส่วนใหญ่ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะออกโฉนดที่ดินได้ตามมาตรา ๕๘ ทวิประมวลกฎหมายที่ดิน

- บางพื้นที่ ที่ดินนำรังวัดแบบไม่มีหลักฐานจะแทรกปะปนกับโฉนดที่ดินที่ออกจากการย้ายรูปแปลง ซึ่งเป็นเจ้าของเดียวกันโดยเจ้าของที่ดินได้ทำประโยชน์ติดต่อกันเป็นผืนเดียวกัน ไม่มาสารณำชี้แนวเขตแต่ละส่วนได้ และต้องใช้งบประมาณหลักเขต เนื่องจากกระวางมีดทับ บางพื้นที่ต้องดำเนินการแบบงานภาคพื้นดิน แผนที่ชั้น ๒

แนวทางแก้ไขและข้อเสนอแนะ

- การจัดทำแผนปฏิบัติงานโครงการฯ (กำหนดพื้นที่เดินสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับแปลงที่ดินและเอกสารสิทธิคลาดเคลื่อน) เนื่องจาก การจัดทำแผนปฏิบัติงานโครงการฯ มีความคลาดเคลื่อนเล็กน้อย และบางแห่งได้จัดทำแผนปฏิบัติงานโครงการโดยกำหนดเป้าหมาย สายสำรวจ สัมพันธ์กับปริมาณงานที่มีอยู่ และหลายพื้นที่ในบางช่วงเวลาปฏิบัติงานเกิดภัยพิบัติน้ำท่วม ซึ่งเมื่อเกิดปัญหาในด้านการปฏิบัติงานได้มีการตัดสินใจเพื่อปรับเปลี่ยนแผนดำเนินการตามสภาพข้อเท็จจริงได้รวมทั้ง มีการถ่ายทอดวิทยุทัศน์ ภารกิจ และค่านิยมของกรมที่ดิน ให้เจ้าหน้าที่รับทราบและเข้าใจ โดยภาพรวมแล้ว การนำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีของกรมที่ดินนำไปสู่การปฏิบัติ เพื่อให้เป็นที่ยอมรับและศรัทธาจากประชาชนผู้ใช้บริการ โดยให้เจ้าพนักงานที่ดินติดตามผลการดำเนินการอย่างใกล้ชิดและต่อเนื่อง เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ยึดระเบียบกฎหมาย อุทิศเวลาให้แก่ราชการโดยยึดประชาชนเป็นศูนย์กลางและได้รับประโยชน์สูงสุด และสร้างภาพลักษณ์ที่ดี

- การติดตามและประเมินแผนงานโครงการ เพื่อให้แผนงานโครงการบรรลุตามวัตถุประสงค์ของกรมที่ดินจะได้ทราบผลการดำเนินงานและแก้ไขปัญหาได้อย่างทันท่วงที มุ่งเน้นให้เกิดกระบวนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนและผู้รับบริการ ซึ่งผู้รับบริการมีความคาดหวังว่าส่วนราชการจะดำเนินการออกเอกสารสิทธิให้ได้อย่างทั่วถึง ดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการได้ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการตามโครงการ รวมถึงกระบวนการต่างๆ ที่ผู้รับบริการต้องมาดำเนินการ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่สามารถดำเนินการได้อย่างครบถ้วนถูกต้องตามระเบียบกฎหมาย และสามารถแจกโฉนดที่ดินให้ถึงมือประชาชนโดยเร็ว

- การประชาสัมพันธ์เคลื่อนที่ร่วมกับหน่วยงานอื่น เช่นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำนันผู้ใหญ่บ้าน เพื่อทราบความต้องการของประชาชน และนำมากำหนดแนวทางการดำเนินงานให้สอดคล้องกับกฎหมาย ระเบียบ ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของกรมที่ดินให้มีผลสืบหน้าไปในแนวทางที่ดีพอสมควร

โครงการประกันรายได้เกษตรกร

การดำเนินการงานโครงการประกันรายได้เกษตรกร ปี ๒๕๕๓/๕๔ เป็นการดำเนินโครงการต่อเนื่องจากปี ๒๕๕๒/๕๓ ในการติดตามการดำเนินงานดังกล่าว คณะกรรมการติดตามเร่งรัดการดำเนินโครงการประกันรายได้เกษตรกรได้ใช้บทบาทและกลไกของผู้ตรวจราชการกระทรวงที่เกี่ยวข้อง ในการติดตามความก้าวหน้าการดำเนินโครงการ และประสานแนวทางการปฏิบัติ โดยได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการติดตามผลการดำเนินงานโครงการประกันรายได้เกษตรกรในระดับพื้นที่ จำนวน ๔๑ คณะ โดยมีผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และผู้ตรวจราชการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานในแต่ละคณะ เพื่อติดตามเร่งรัดการดำเนินงานในพื้นที่ต่างทั่วประเทศ มีผลการดำเนินโครงการประกันรายได้เกษตรกรปี ๒๕๕๓/๕๔ ดังนี้

๑. โครงการประกันรายได้เกษตรกรปี

๒๕๕๓/๕๔ (พืชเศรษฐกิจ ๓ ชนิด ได้แก่ ข้าว ข้าวโพด เลี้ยงสัตว์ และมันสำปะหลัง)

ข้าวนาปี มีการขึ้นทะเบียนเกษตรกร จำนวน ๓,๘๗๗,๕๑๓ ครัวเรือน เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๓๔๙,๑๗๗ ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ ๙.๙๐ พื้นที่ ๗๑,๐๓๑,๖๖๐.๒๕ ไร่ เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๙,๖๕๑,๙๕๔.๒๕ ไร่ คิด



นายจาดูร์ อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจติดตามโครงการประกันรายได้เกษตรกร จ. พระนครศรีอยุธยา

เป็นร้อยละ ๑๕.๗๒

- ธ.ก.ส. ได้จัดทำสัญญาประกันรายได้ให้เกษตรกร จำนวน ๓,๗๖๒,๑๒๐ รายเพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๔๙๑,๓๓๐ รายคิดเป็นร้อยละ ๑๕.๐๒ และจ่ายเงินชดเชยรายได้ให้เกษตรกรไปแล้ว จำนวน ๓,๑๓๙,๐๕๗ รายเป็นเงินทั้งสิ้น จำนวน ๓๖,๐๐๑,๐๑๒,๓๕๓.๓๙ บาท เพิ่มขึ้น จากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๗,๔๒๕,๓๔๔,๔๓๑.๓๙ บาท คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๙๘



นางสาวเรืองวรรณ บัวนุช ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เขต ๑๕ ลงพื้นที่ตรวจติดตามโครงการประกันรายได้เกษตรกร จ. ลำปาง

ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ มีการขึ้นทะเบียนเกษตรกร จำนวน ๔๙๒,๖๗๘ ครัวเรือน เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๙๒,๓๕๐ ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๐๗ พื้นที่ ๙,๖๒๕,๖๙๔.๒๕ ไร่ เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๘๐๗,๒๕๑.๒๕ ไร่ คิดเป็นร้อยละ ๙.๑๕

- ธ.ก.ส. จัดทำสัญญาประกันรายได้ให้เกษตรกร จำนวน ๔๒๙,๓๑๕ ราย เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๓๖,๗๙๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๓๗ และไม่ต้องจ่ายเงินชดเชยรายได้ให้เกษตรกรเนื่องจากเกณฑ์กลางอ้างอิงสูงกว่าราคาประกัน

มันสำปะหลัง มีการขึ้นทะเบียนเกษตรกร จำนวน ๕๖๖,๖๙๔ ครัวเรือน เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๑๑๙,๓๘๘ ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๖๙ พื้นที่ ๙,๑๗๓,๔๔๘.๒๕ ไร่ เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๖๒๔,๑๘๕.๒๕ ไร่ คิดเป็นร้อยละ ๗.๓๐



- ธ.ก.ส. จัดทำสัญญาประกันรายได้ให้เกษตรกร จำนวน ๔๘๐,๖๐๐ ราย เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๕๓,๓๗๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๔๙ ปี และไม่ต้องจ่ายเงินชดเชยรายได้ให้เกษตรกรเนื่องจากเกณฑ์กลางอ้างอิงสูงกว่าราคาประกัน

นายจาดูร อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจติดตามโครงการประกันรายได้เกษตรกร อ.ท่าเรือ จ. พระนครศรีอยุธยา

๒. โครงการประกันรายได้เกษตรกรผู้ปลูกข้าว ปี ๒๕๕๓/๕๔ รอบที่ ๒

ข้าวรอบที่ ๒ (นาปรัง) มีการขึ้นทะเบียนเกษตรกร จำนวน ๙๒๗,๒๙๕ ครัวเรือน เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๙๓,๒๖๕ ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๑๘ พื้นที่ ๑๗,๘๗๘,๒๔๘.๗๕ ไร่ เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๑,๑๕๕,๓๔๙.๗๕ ไร่ คิดเป็น ร้อยละ ๖.๙๑

- ธ.ก.ส. จัดทำสัญญาประกันรายได้ให้เกษตรกร จำนวน ๙๑๒,๒๘๗ ราย เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๘๗,๒๖๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๕๗ และจ่ายเงินชดเชยรายได้ให้เกษตรกรไปแล้ว จำนวน ๘๔๖,๖๗๗ ราย เป็นเงินทั้งสิ้น จำนวน ๓๑,๔๘๒,๙๘๙,๐๑๔ บาท เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๕๒/๕๓ จำนวน ๑๒,๒๔๕,๘๒๒,๙๕๘ ไร่ คิดเป็นร้อยละ ๖๓.๖๖



นายจาดูร อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจติดตามโครงการประกันรายได้เกษตรกร อ.บต.สวนพริก อ.พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา

จากการสอบถามความพึงพอใจของเกษตรกร มีความพึงพอใจต่อโครงการประกันรายได้ในระดับมาก เนื่องจากสามารถช่วยเหลือเกษตรกรให้มีรายได้เพิ่มขึ้น ต้องการให้เพิ่มการประกันรายได้ในพืชชนิดอื่นด้วย เช่น ยางพารา ปาล์มน้ำมัน ลองกอง และลำไย เป็นต้น

นอกจากนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการติดตามและเร่งรัดการดำเนินงานโครงการประกันรายได้เกษตรกร ได้เสนอรายงานผลการติดตามและเร่งรัดการดำเนินงานโครงการประกันรายได้เกษตรกร ให้คณะกรรมการนโยบายข้าวแห่งชาติ คณะกรรมการนโยบาย



นายจาดู อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจติดตามโครงการ
ประกันรายได้เกษตรกร อ.เสนา จ.พระนครศรีอยุธยา

ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ และคณะกรรมการมันสำปะหลัง เพื่อทราบผลการดำเนินการ และพิจารณาขอความเห็นชอบแจ้งปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการติดตามผลการดำเนินงานโครงการประกันรายได้เกษตรกรในระดับพื้นที่ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปพิจารณาดำเนินการ ซึ่งกรมส่งเสริมการเกษตร ได้นำข้อเสนอแนะไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขในเรื่องต่างๆ ได้แก่

๑. การประชาสัมพันธ์ รณรงค์ และให้ความเข้าใจกับเกษตรกรในการขึ้นทะเบียน ได้ดำเนินการจัดทำแผ่นพับประชาสัมพันธ์โครงการ พร้อมคำแนะนำการปลูกพืชให้แก่เกษตรกร จัดทำชุดนิทรรศการเคลื่อนที่ให้ ทุกอำเภอ และจัดทำซีดีประชาสัมพันธ์แจกจ่ายให้กับสถานีวิทยุชุมชน

หอกระจายข่าวในระดับตำบล

๒. การกำหนดกรอบระยะเวลาการขึ้นทะเบียนให้สอดคล้องกับสภาพเป็นจริงในพื้นที่ได้ปรับกรอบระยะเวลาการขึ้นทะเบียนสำหรับเกษตรกรที่ปลูกข้าวนาปีในช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน เพื่อหลีกเลี่ยงน้ำท่วมหรือการหว่านข้าวแห้งเพื่อรอฝนซึ่งอยู่ในช่วงฤดูปลูกข้าวรอบที่ ๒ (นาปรัง) ให้สามารถขึ้นทะเบียนในฤดูนาปีได้ และหากพื้นที่ในจังหวัดภาคใต้มีวันปลูกตรงกับฤดูปลูกข้าว รอบที่ ๑ ของภาคอื่นๆ ให้สามารถขึ้นทะเบียนตามกรอบเวลาของภาคอื่นๆ ได้

นายศุภกิจ บุญญฤทธิพงษ์
ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ๑๔,๑๘
ลงพื้นที่ตรวจติดตามโครงการ
ประกันรายได้เกษตรกร
อ.เสนา จ.บุรีรัมย์



๓. ระบบการตรวจสอบข้อมูล เพื่อป้องกันการซ้ำซ้อนของเอกสารสิทธิ์ที่ใช้ในการขึ้นทะเบียนได้จัดทำระบบการบันทึกข้อมูลที่สามารถตรวจสอบความซ้ำซ้อนของเอกสารสิทธิ์ประเภท โฉนด นส.๓ สปก.๔-๐๑ และโฉนดตราจอง สำหรับเอกสารสิทธิ์ประเภทอื่นๆอยู่ระหว่างดำเนินการ

๔. การทบทวนปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบระดับตำบล ได้กำหนดให้แต่ละจังหวัดสามารถปรับปรุงได้ตามความเหมาะสม

๕. มาตรการลงโทษอย่างจริงจังกับผู้ที่มีเจตนาทุจริตในการแจ้งข้อมูลไม่ตรงกับข้อเท็จจริง ได้ดำเนินการแจ้งให้เกษตรกรจังหวัดรวบรวมข้อมูลเสนอคณะกรรมการนโยบายข้าวแห่งชาติระดับจังหวัด หรือคณะกรรมการแก้ไขปัญหาอันเนื่องมาจากผลผลิตตกต่ำระดับจังหวัดพิจารณาฐานความผิด

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินโครงการประกันรายได้เกษตรกร

๑. การทำประชาคม ควรนำหลักกรรมมาภิบาลมาใช้ในการส่งเสริมความเข้มแข็งของประชาคมในหมู่บ้าน เนื่องจากกระบวนการตรวจสอบการขึ้นทะเบียนเกษตรกรและทำการผลิตจริง ยังไม่ได้ดำเนินการตรวจสอบอย่างจริงจังในขั้นตอนการทำประชาคม ทำให้ผู้ให้เช่าที่ดินบางรายสามารถแอบอ้างเป็นเกษตรกรผู้ปลูกพืช โดยได้นำโฉนดที่ดินมาขึ้นทะเบียนเกษตรกร และเกษตรกรบางรายแจ้งขึ้นทะเบียนไม่ตรงกับข้อเท็จจริง

๒ ควรมีบุคลากร และเครื่องมือในการตรวจสอบพื้นที่ (GPS) รวมทั้งงบประมาณในการสนับสนุนคณะกรรมการตรวจสอบระดับตำบลอย่างเพียงพอ

๓. ควรมีการตรวจสอบและประเมินผลผลิตจริงของเกษตรกรในช่วงก่อนเก็บเกี่ยว เพื่อนำมาใช้สิทธิในการรับเงินชดเชยรายได้ ซึ่งจะ เป็นแรงจูงใจในการปรับปรุงการผลิต และเพิ่มผลผลิตต่อไร่สูงขึ้น

๔. ในกรณีที่มีข้อขัดข้องเกี่ยวกับ

แนวทาง/การปฏิบัติของโครงการในระดับพื้นที่ ควรมีการมอบอำนาจให้คณะกรรมการระดับจังหวัดเป็นผู้พิจารณาแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น เนื่องจากทราบข้อมูล และปัญหาในพื้นที่เป็นอย่างดี

๕. ควรมีการกำหนดแนวทางการดำเนินโครงการของเกษตรกรที่อยู่ในเขตชลประทานและนอกเขตชลประทานให้แตกต่างกันเนื่องจากเกษตรกรที่อยู่ในเขตชลประทานได้ประโยชน์จากโครงการมากกว่าเกษตรกรนอกเขตชลประทาน

๖. มีการเปลี่ยนแปลงการใช้ที่ดิน ทำให้คุณภาพผลผลิตและประสิทธิภาพการผลิต ลดลงเนื่องจากมีการนำพื้นที่ที่ไม่เหมาะสมกับการทำนาส่วนหนึ่งเนื่องจากมีการใช้พื้นที่สำหรับทำพืชไร่หรือสำหรับทำพืชสวนมาทำนา

๗. มีการขอปรับขึ้นราคาประกันและจำนวนโควตาที่รัฐบาลรับประกันอย่างต่อเนื่อง หากไม่มีการศึกษาอย่างรอบคอบอาจส่งผลกระทบต่อภาระงบประมาณในการชดเชยที่เพิ่มสูงขึ้น และนำไปสู่การเรียกร้องของเกษตรกรอย่างไม่มีที่สิ้นสุด และอาจนำไปสู่ความไม่ยั่งยืนของโครงการ



นายจาดูร อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจติดตามโครงการ
ประกันรายได้เกษตรกร อ.บางปะอิน
จ.พระนครศรีอยุธยา

ข้อเสนอแนะในเชิงนโยบาย

เพื่อให้เกษตรกรได้รับประโยชน์ และสามารถพัฒนาให้อาชีพเกษตรกรได้รับการพัฒนาอย่างยั่งยืน รัฐควรมีนโยบายควบคู่กับโครงการประกันรายได้เกษตรกร และมาตรการแทรกแซงตลาดสินค้าเกษตรอื่นๆ ดังนี้

๑. การลดต้นทุนการผลิต ควรให้ความสำคัญกับการสนับสนุนให้เกษตรกรสามารถลดต้นทุนการผลิตในเรื่องต่างๆ เช่น ปุ๋ย ยากำจัดศัตรูพืช น้ำมันเชื้อเพลิง การลดความเสียหายจากการเก็บเกี่ยว และการนำเทคโนโลยีต่างๆมาใช้ในการผลิต ตลอดจนนการบริหารจัดการด้านการขนส่งผลผลิตออกสู่ตลาดมาใช้เพื่อลดต้นทุน เป็นต้น นอกจากนี้ควรส่งเสริมและพัฒนาพันธุ์พืช และแหล่งน้ำชลประทานเพื่อทำการเกษตร เพื่อเป็นแนวทางเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกร และเพิ่มศักยภาพการแข่งขันของประเทศทางด้านเกษตรกรรม

๒. การพัฒนาคุณภาพผลิต การกำหนดมาตรการแทรกแซงตลาดสินค้าเกษตรควรดำเนินการควบคู่กับนโยบายที่เน้นการสร้างแรงจูงใจให้เกษตรกรพัฒนาคุณภาพผลผลิตให้สูงขึ้นเพื่อให้เกษตรกรมีรายได้สูงขึ้น และลดการขยายพื้นที่ทำการเกษตรมากขึ้น



๓. การประกันรายได้เกษตรกรส่งผลให้มีการขยายการผลิตสินค้าเกษตร โดยเฉพาะข้าวมากขึ้น ซึ่งจะส่งผลต่อความไม่เพียงพอของน้ำชลประทาน จึงควรเพิ่มประสิทธิภาพเรื่องการบริหารจัดการน้ำเพื่อการเกษตรในภาพรวมและสร้างความตระหนักแก่เกษตรกรที่มีข้อจำกัดเรื่องน้ำ เนื่องจากการวางแผนการผลิตโดยไม่ได้คำนึงถึงปริมาณน้ำที่มีในการเพาะปลูกนั้น อาจทำให้เกษตรกร ประสบปัญหาการขาดแคลนน้ำ โดยเฉพาะอย่างการ ปลูกข้าวในช่วงฤดูแล้ง

นายศุภกิจ บุญญฤทธิ์พงษ์
ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ๑๔,๑๘
ลงพื้นที่ตรวจติดตามโครงการ
ประกันรายได้เกษตรกร
จ.สุรินทร์

๔. ควรเร่งขยายผลการดำเนินนโยบายการประกันความเสี่ยงภัยธรรมชาติควบคู่กับการประกันรายได้เกษตรกร เพื่อลดความเสี่ยงของเกษตรกร เพื่อลดความเสี่ยงของเกษตรกรในการประกอบอาชีพทางการเกษตร ซึ่งจะส่งผลให้เกษตรกรมีความมั่นคง และมีรายได้เพิ่มขึ้นในอนาคต

การถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ความเป็นมา

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๘๔ กำหนดเกี่ยวกับการกระจายอำนาจว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหลายย่อมมีความเป็นอิสระในการกำหนดนโยบาย การปกครอง การบริหาร การบริหารงานบุคคล การเงินและการคลัง และมีอำนาจหน้าที่ของตนเองโดยเฉพาะ การกำหนดอำนาจและหน้าที่ระหว่างรัฐกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และระหว่าง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกันเอง ให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ โดยคำนึงถึงการกระจายอำนาจเพิ่มขึ้นให้แก่ท้องถิ่นเป็นสำคัญ

หลักการและเหตุผล

เพื่อพัฒนาการกระจายอำนาจเพิ่มขึ้นให้แก่ท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง ให้มีกฎหมายกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ ซึ่งอย่างน้อยต้องมีสาระสำคัญดังต่อไปนี้

(๑) การกำหนดอำนาจและหน้าที่ในการจัดระบบการบริการสาธารณะระหว่างรัฐ กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกันเอง

(๒) การจัดสัดส่วนภาษีและอากรระหว่างรัฐกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยคำนึงถึงภาระหน้าที่ของรัฐกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และระหว่างองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกันเอง เป็นสำคัญ

(๓) การจัดให้มีคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งทำหน้าที่ตาม (๑) และ (๒) ประกอบด้วยผู้แทนของหน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง ผู้แทนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีคุณสมบัติตามที่กฎหมายบัญญัติ โดยมีจำนวนเท่ากัน

ในกรณีที่มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และการจัดสรรภาษีและอากรตาม (๑) และ (๒) ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดแล้ว คณะกรรมการตาม (๓) จะต้องนำเรื่องดังกล่าวมาพิจารณาทบทวนใหม่ทุกระยะเวลาไม่เกินห้าปีนับแต่วัน ที่มีการกำหนดอำนาจและหน้าที่ หรือวันที่มีการจัดสรรภาษีและอากรแล้วแต่กรณี เพื่อพิจารณาถึงความเหมาะสมของการกำหนดอำนาจและหน้าที่และการจัดสรรภาษีและ อากรที่ได้กระทำไปแล้ว ทั้งนี้ ต้องคำนึงถึงการกระจายอำนาจเพิ่มขึ้นให้แก่ท้องถิ่นเป็นสำคัญ



นายสุกิจ เจริญรัตนกุล ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ๑๖ ลงพื้นที่ตรวจติดตามการ
ถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
จ. น่าน

การดำเนินการทบทวนดังกล่าว เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี และรายงานรัฐสภาแล้ว ให้มีผลใช้บังคับได้

จากข้อบัญญัติของรัฐธรรมนูญดังกล่าว จึงมีการประกาศให้มีกฎหมายพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งมีผลบังคับใช้ภายหลังจากที่ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฉบับกฤษฎีกา เล่ม ๑๑๖ ตอนที่ ๑๑๔ ก วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ กำหนดให้มีคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (กกล.) เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ต่อมามีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นฉบับในปัจจุบัน และยังคงหลักการเดิมในหมวดที่ ๑๔ การปกครองท้องถิ่น มาตรา ๒๘๓ วรรคสาม ที่กำหนดให้มีกฎหมายกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ เพื่อกำหนดการแบ่งอำนาจหน้าที่และจัดสรรรายได้ระหว่างราชการส่วนกลางและ ราชการส่วนภูมิภาคกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกันเอง โดยคำนึงถึงการกระจายอำนาจเพิ่มขึ้นตามระดับความสามารถขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละรูปแบบ รวมทั้งกำหนดระบบการตรวจสอบและประเมินผล โดยมีคณะกรรมการประกอบด้วยผู้แทนหน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้ทรงคุณวุฒิ โดยมีจำนวนเท่ากัน เป็นผู้ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และยังเพิ่มเติมวรรคสี่ กำหนด ให้มีกฎหมายรายได้ท้องถิ่น เพื่อกำหนดอำนาจหน้าที่ในการจัดเก็บภาษีและรายได้อื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีหลักเกณฑ์ที่เหมาะสมตามลักษณะของภาษีแต่ละชนิด การจัดสรรทรัพยากรในภาครัฐ การมีรายได้ที่เพียงพอกับรายจ่ายตามอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงระดับขั้นการพัฒนาทางเศรษฐกิจของท้องถิ่น สถานะทางการคลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และความยั่งยืนทางการคลังของรัฐ วรรคห้ากำหนดในกรณีที่มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และการจัดสรรรายได้ให้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้ว คณะกรรมการดังกล่าวจะต้องนำเรื่องดังกล่าวมาพิจารณาทบทวนใหม่ทุกระยะเวลาไม่เกินห้าปี เพื่อพิจารณาถึงความเหมาะสมของการกำหนดอำนาจหน้าที่และการจัดสรรรายได้ที่ได้กระทำไปแล้ว ทั้งนี้ ต้องคำนึงถึงการกระจายอำนาจหน้าที่เพิ่มขึ้นให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นสำคัญ และวรรคหกกำหนดการดำเนินการทบทวนดังกล่าว เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีและรายงานรัฐสภาแล้ว ให้มีผลบังคับได้

การดำเนินการตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบแผนปฏิบัติการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและนำเสนอรัฐสภาทราบ พร้อมทั้งประกาศในราชกิจจานุเบกษาฉบับประกาศทั่วไป เล่ม ๑๑๘ ตอนพิเศษ ๔ ง วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๔๕ และได้มีการทบทวนแผนทุก ๕ ปี ซึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ อยู่ระหว่างการใช้แผนปฏิบัติการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อให้สามารถขับเคลื่อนไปได้อย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

ผลการดำเนินงาน

การดำเนินการการถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามแผนปฏิบัติการกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ๒)

๑. การถ่ายโอนด้านภารกิจ

ผลการดำเนินการ	จำนวน(กิจกรรม)
ถ่ายโอนภารกิจแล้ว	๕๗
ยังไม่ถ่ายโอนภารกิจ	๒๐
ทยอยการถ่ายโอนภารกิจ	๑๘
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	๑๙
รวม	๑๑๔

๒. การถ่ายโอนด้านบุคลากร

ผลการดำเนินการ	จำนวน(คน)
ข้าราชการทั่วไป	๑,๕๑๘
ข้าราชการครู	๕,๑๐๐
ข้าราชการด้านสาธารณสุข	๘๑
ลูกจ้างประจำ	๓,๔๗๙
รวม	๑๐,๐๓๖

๓. การถ่ายโอนด้านงบประมาณ

ปี พ.ศ.	ท้องถิ่นมีรายได้(บาท)	ร้อยละ
๒๕๕๐	๓๕๗,๔๒๔	๒๕.๑๗
๒๕๕๑	๓๗๖,๗๔๐	๒๕.๒๐
๒๕๕๒	๔๑๔,๓๘๒	๒๕.๘๒
๒๕๕๓	๓๓๗,๘๐๐	๒๕.๐๒
๒๕๕๔	๔๓๑,๒๕๕	๒๖.๑๔

ปัญหาอุปสรรค

การถ่ายโอนภารกิจหลายภารกิจ เช่น ด้านการศึกษา ด้านการสาธารณสุข ด้านผังเมือง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่ง ยังไม่พร้อมที่จะรับการถ่ายโอนภารกิจดังกล่าว ในขณะที่เดียวกันก็มีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งที่พร้อมจะรับการถ่ายโอนภารกิจ แต่ไม่สามารถรับการถ่ายโอนได้ เช่น ภารกิจด้านการสาธารณสุข โดยการรับถ่ายโอนสถานีนอนามัยในพื้นที่ ซึ่งจะต้องรับการถ่ายโอนทั้งอาคารสถานที่และบุคลากรสาธารณสุข แต่ก็ไม่สามารถรับการถ่ายโอนภารกิจได้เนื่องจาก หากบุคลากรสาธารณสุขของสถานีนอนามัยนั้นๆ ไม่มีความประสงค์จะโอนไปอยู่ภายใต้การบังคับบัญชาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การถ่ายโอนก็จะไม่เกิดขึ้น ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่จะต้องได้รับการแก้ไข

การประเมินเป้าหมายมาตรฐานการจัดบริการ สาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ ๒๕๕๔

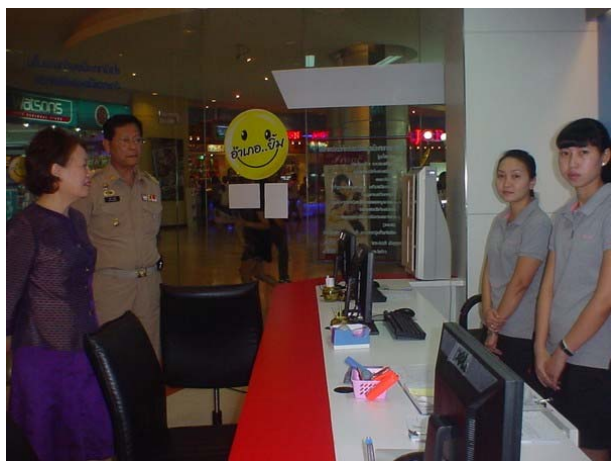
ความเป็นมา

คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีดำเนินการประเมินเป้าหมายมาตรฐานขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะเพื่อสนับสนุนและส่งเสริมประสิทธิภาพการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแก่ประชาชน โดยได้กำหนดให้มีการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็น ๒ ครั้ง โดยได้ดำเนินการในครั้งที่ ๑ เสร็จเรียบร้อยแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการในครั้งที่ ๒ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้กระทรวงมหาดไทยสนับสนุนการดำเนินการดังกล่าวด้วย

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ดำเนินการตรวจสอบการกรอกข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปรากฏว่า ยังมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนมากยังไม่ดำเนินการประเมินตนเอง โดยกรอกข้อมูลผ่านระบบสารสนเทศของสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือดำเนินการแล้วแต่ไม่ครบถ้วนทำให้ไม่สามารถดำเนินการประเมินเป้าหมายมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะ จึงขอความอนุเคราะห์ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยในการเร่งรัดติดตามการกรอกข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและขอความร่วมมือหัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยเป็นหัวหน้าคณะร่วมกับเจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในการเดินทางไปราชการเพื่อเร่งรัดติดตามการประเมินดังกล่าวอีกทางหนึ่ง

ผลการดำเนินการ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทั้ง ๑๘ เขตตรวจราชการ ได้ออกตรวจราชการในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อเร่งรัดติดตามการกรอกข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อใช้ในการประเมินเป้าหมายมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รอบที่ ๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ สรุปผลการดำเนินงานโดยสรุป ดังนี้



นางวรรณิตา บุญประคอง ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ๓ ลงพื้นที่ตรวจการจัดบริการ
สาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ.ฉะเชิงเทรา

๒.๑ จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยในภาพรวมพบว่า ผลการดำเนินงาน ดังนี้

๒.๑.๑ จังหวัดที่ยืนยันว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการกรอกข้อมูลผ่านระบบสารสนเทศของสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้วครบถ้วน จำนวน ๒ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดลำพูน และพะเยา

๒.๑.๒ จังหวัดที่ยืนยันว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการกรอกข้อมูลผ่านระบบสารสนเทศของสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้ว ๘๐-๘๙ % จำนวน ๒๕ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสระบุรี สิงห์บุรี



นางสาวเรืองวรรณ บัวนุช ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เขต ๑๕ ลงพื้นที่ตรวจการ จัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ.เชียงใหม่

ฉะเชิงเทรา นครนายก สมุทรปราการ สุพรรณบุรี ประจวบคีรีขันธ์ สมุทรสาคร ระนอง ตรัง สตูล ยะลา จันทบุรี ชลบุรี ตราด ร้อยเอ็ด ศรีสะเกษ อำนาจเจริญ เชียงใหม่ แพร่ ตาก สุโขทัย กำแพงเพชร นครสวรรค์ และอุทัยธานี

๒.๑.๓ จังหวัดที่ยืนยันว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการกรอกข้อมูลผ่านระบบสารสนเทศของสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้ว ๖๐-๗๙ % จำนวน ๑๑ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดปทุมธานี สระแก้ว ราชบุรี พังงา สกลนคร อุบลราชธานี แม่ฮ่องสอน ลำปาง เชียงราย พิชณุโลก และพิจิตร

๒.๑.๔ จังหวัดที่ยืนยันว่า องค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการกรอกข้อมูลผ่านระบบสารสนเทศของสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้ว ๓๙-๕๙ % จำนวน ๑๕ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนนทบุรี อ่างทอง ปราจีนบุรี ภูเก็ต กระบี่ สงขลา นราธิวาส หนองคาย หนองบัวลำภู เลย อุดรธานี ยโสธร นครราชสีมา บุรีรัมย์ และสุรินทร์

๒.๑.๕ จังหวัดที่ยังไม่รายงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการกรอกข้อมูลผ่านระบบสารสนเทศของสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๑๘ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดชัยนาท ลพบุรี กาญจนบุรี นครปฐม เพชรบุรี สมุทรสงคราม ชุมพร สุราษฎร์ธานี นครศรีธรรมราช พัทลุง นครพนม มุกดาหาร ขอนแก่น มหาสารคาม กาฬสินธุ์ น่าน เพชรบูรณ์ และอุดรดิถี



นางสาวเรืองวรรณ บัวนุช ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เขต ๑๕ ลงพื้นที่ตรวจการ จัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ.ลำปาง

๒.๒ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทั้ง ๑๘ เขตตรวจราชการ ได้กำชับจังหวัดทุกจังหวัดให้เร่งรัดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการกรอกข้อมูลผ่านระบบสารสนเทศให้แล้วเสร็จโดยเร็ว เนื่องจากการประเมินเป้าหมายมาตรฐานขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะเพื่อสนับสนุนและส่งเสริมประสิทธิภาพการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแก่ประชาชนเป็นเรื่องที่สำคัญเพราะเป็นงานพื้นฐานที่บริหารกิจการสาธารณะที่ให้บริการแก่ประชาชนทุกด้าน ซึ่งถ้ามีการดำเนินงานดังกล่าวไม่เสร็จ ก็อาจส่งผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่

๒.๓ ปัญหา/อุปสรรคที่สำคัญ สรุปได้ดังนี้

๒.๓.๑ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ให้ความสำคัญและไม่ให้ความร่วมมือในการเร่งรัดเจ้าหน้าที่ในสังกัดกรอกข้อมูลอย่างจริงจัง

๒.๓.๒ บุคลากรผู้รับผิดชอบมีการโอนย้ายไปดำรงตำแหน่งที่อื่น และมีบางส่วนไม่ได้เข้าร่วมอบรมในการกรอกข้อมูลทำให้การดำเนินการดังกล่าวไม่แล้วเสร็จ ประกอบกับเจ้าหน้าที่ที่ได้รับการอบรมขาดความเข้าใจในการกรอกข้อมูล

๒.๓.๓ ขาดข้อมูลพื้นฐานในการดำเนินงานทำให้ไม่สามารถดำเนินโครงการ และมีปัญหาระบบสารสนเทศขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเกิดปัญหาขัดข้องในการดำเนินงานไม่สามารถเชื่อมต่อได้ ระบบอินเทอร์เน็ตไม่สามารถใช้งานได้ ประกอบกับขาดอุปกรณ์และเครื่องมือในการดำเนินงาน

๒.๔ ข้อเสนอแนะ

๒.๔.๑ ควรจัดประชุมชี้แจงให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีความรู้ ความเข้าใจในการประเมินเป้าหมายมาตรฐานการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และให้ความสำคัญในการดำเนินการดังกล่าวเพราะเป็นงานพื้นฐานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องดำเนินการกิจการสาธารณะให้กับประชาชน

๒.๔.๒ ควรกำหนดการประเมินเป้าหมายมาตรฐานขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะดังกล่าวเป็นคำรับรองการปฏิบัติราชการที่ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อประเมินผลการปฏิบัติราชการดำเนินการและให้ความสำคัญ

๒.๔.๓ เนื่องจากการประเมินเป้าหมายมาตรฐานขั้นต่ำการจัดบริการสาธารณะเพื่อสนับสนุนและส่งเสริมประสิทธิภาพการให้บริการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแก่ประชาชนเป็นเรื่องที่สำคัญ ซึ่งถ้ามีการดำเนินงานดังกล่าวไม่เสร็จ ก็อาจส่งผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ได้ ดังนั้น ควรกำหนดเรื่องดังกล่าวกำหนดเป็นแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล โดยอาศัยความร่วมมือจากกระทรวงที่เกี่ยวข้องทุกกระทรวงในการจัดทำแผนการตรวจราชการร่วมกันเพื่อเร่งรัดติดตามการปฏิบัติราชการดังกล่าวให้มีประสิทธิภาพ

๒.๔.๔ มาตรฐานการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องส่งเสริมและควรเปิดโอกาสให้ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดบริการขั้นพื้นฐาน ทั้ง ๖ เรื่อง โดยอาจตั้งผู้แทนในคณะกรรมการด้านต่างๆ พร้อมทั้งมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับรู้รับทราบโดยทั่วกัน

๒.๔.๕ การจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหากปรากฏผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องด้านการถ่ายโอนภารกิจของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ได้ถ่ายโอนไปแล้ว เมื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานกับหน่วยงานเดิมว่า มีคุณภาพและมาตรฐานที่เหมาะสมหรือดีกว่าหรือไม่ ซึ่งหากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานกำหนดหรือที่ยังไม่มีศักยภาพ ตลอดจนไม่มีความพร้อมในการจัดบริการสาธารณะให้แก่ประชาชน ก็ควรมีการทบทวนการถ่ายโอนภารกิจในแต่ละด้านและให้ถ่ายโอนเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความพร้อมเป็นอันดับแรกเท่านั้น



ส่วนที่ ๒

รายงานผลการตรวจติดตามการขับเคลื่อน
นโยบายสำคัญของรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงมหาดไทย

การขยายผลโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ปี ๒๕๕๔

กระทรวงมหาดไทย และสำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ (กปร.) ได้ร่วมกันจัดทำโครงการ ขยายผลโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ที่ตั้งอยู่ในพื้นที่จังหวัดต่างๆ ทั่วประเทศ เพื่อส่งเสริมให้ราษฎรได้นำความรู้จากศูนย์ศึกษาการพัฒนาฯ อันเนื่องมาจาก



นายจตุร อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจติดตามโครงการอัน
เนื่องมาจากพระราชดำริ จ.ปทุมธานี

พระราชดำริ ไปปฏิบัติให้บังเกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชนอย่างเป็นรูปธรรม และเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินวิถีชีวิตแบบพอเพียง

กระทรวงมหาดไทย ได้กำหนดกลยุทธ์ขยายผลโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จำนวน ๒ กลยุทธ์ย่อย ประกอบด้วย

๑. ขยายผลโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ มี ๓ กระบวนงาน

๑.๑ จัดทำฐานข้อมูล

๑.๒ ตรวจสอบโครงการ

๑.๓ พัฒนาและขยายผลโครงการ

๒. ขยายผลศูนย์การศึกษาการพัฒนาด้านอันเนื่องมาจากพระราชดำริโดยกระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการตาม “โครงการภูมิปัญญาแห่งแผ่นดินขยายผลสู่ปวงชนชาวไทย” โดยเชิญผู้ทรงคุณวุฒิ ภูมิปัญญาชาวบ้านไปศึกษาเรียนรู้องค์ความรู้จากศูนย์การศึกษาการพัฒนาด้านอันเนื่องมาจากพระราชดำริ รวม ๖ แห่ง ซึ่งกระจายอยู่ทั่วภูมิภาค คือศูนย์การศึกษาการพัฒนาเขาหินซ้อนอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดฉะเชิงเทรา ศูนย์การศึกษาการพัฒนาห้วยทรายอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดเพชรบุรี ศูนย์การศึกษาการพัฒนาอ่าวคุ้งกระเบนอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดจันทบุรี ศูนย์การศึกษาพัฒนาภูพานอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดสกลนคร ศูนย์การศึกษาการพัฒนาห้วยฮ่องไคร้อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดเชียงใหม่ และศูนย์การศึกษาการพัฒนาพิภพทองอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดนราธิวาส โดยมี ๓ กระบวนงาน คือ

๒.๑ ศึกษาสภาพปัญหา

๒.๒ ศึกษาดูงาน

๒.๓ ขยายผลโครงการ



นางวรรณิดา บุญประคอง ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ๓ ลงพื้นที่ตรวจติดตาม
โครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จ.เชียงใหม่

นอกจากนี้ กระทรวงมหาดไทยได้ร่วมกับมูลนิธิปิดทองหลังพระสืบสานแนวพระราชดำริ อนุมัติ ดำเนินงานพื้นที่ขยายผล ๑๐ จังหวัด ๑๘ หมู่บ้าน ตามข้อเสนอกระทรวงมหาดไทยวุฒิสภาสภาการศึกษาของ สมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินีนาถ และสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (พอช.) ดังนี้

จังหวัด	พื้นที่ดำเนินการ
๑. ตรารด	๑) บ้านท่าตะเภา ต.หนองเสม็ด อ.เมือง
๒. สิงห์บุรี	๒) บ้านท่าลอบ ต.โพธิ์ทะเล อ.ค่ายบางระจัน
๓. เพชรบุรี	๓) บ้านโป่งลึก ต.ห้วยแม่เพรียง อ.แก่งกระจาน ๔) บ้านบางกลอย ต.ห้วยแม่เพรียง อ.แก่งกระจาน
๔. เชียงราย	๕) บ้านพญาพิภักดิ์ ต.ยางฮอม อ.ขุนตาล ๖) บ้านแม่บง ต.โชคชัย อ.คอยหลวง
๕. พิษณุโลก	๗) บ้านเจริญผล ต.หนองพระ อ.วังทอง ๘) บ้านหนองพระ ต.หนองพระ อ.วังทอง
๖. ยะลา	๙) บ้านปิยะมิตร ต.อัยเยอร์เวง อ. เบตง
๗. ประจวบคีรีขันธ์	๑๐) บ้านห้วยเกียบ ต.ทองมงคล อ.บางสะพาน ๑๑) บ้านโป่งโก ต.ทองมงคล อ.บางสะพาน
๘. เลย	๑๒) บ้านกลาง ต.ปลาป่า อ.ภูเรือ
๙. เชียงใหม่	๑๓) บ้านโป่งแรด ต.บ้านทับ อ.แม่แจ่ม ๑๔) บ้านปาง ต.หนองบัว อ.ไชยปราการ
๑๐. น่าน	๑๕) บ้านโป่งคำ ต.คู่งษ์ อ.สันติสุข ๑๖) บ้านห้วยคำ ต.ฝายแก้ว อ.ภูเพียง ๑๗) บ้านห้วยปุก ต.สะเนียน อ.เมือง ๑๘) บ้านสะเก็น ต.ยอด อ.สองแคว

ผลการดำเนินงาน

จากการตรวจติดตามผลการดำเนินงาน โครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ทำให้พบว่า ราษฎรให้ความสนใจเข้าร่วมกิจกรรม เช่น ซักถาม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเจ้าหน้าที่ ประชาชนชาวบ้าน ครู ภูมิปัญญาในหมู่บ้าน การพักค้างในหมู่บ้านต้นแบบ การศึกษาดูงานในพื้นที่ในกระบวนการพัฒนาด้านต่าง ๆ อาทิ ระบบน้ำ เกษตร ปศุสัตว์ นอกจากนี้ในเรื่องของความเข้าใจ พบว่าราษฎรจากจังหวัดต่าง ๆ เข้าใจหลักการดำเนินงานตามแนวทางอันเนื่องมาจากพระราชดำริ และการทำงานปิดทองหลังพระฯ เบื้องต้นได้เป็นอย่างดี



นายวงศ์ศักดิ์ สวัสดิพานิชย์ ผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทย เขต ๗,๑๐ ลงพื้นที่ตรวจติดตาม โครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จ. อุตรดิตถ์

การปกป้องสถาบันสำคัญของชาติ ปี ๒๕๕๔

กระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการเพื่อให้บังเกิดผลต่อนโยบายการปกป้องสถาบันสำคัญของชาติ มาโดยลำดับโดยได้จัดกิจกรรมเฉลิมพระเกียรติที่สำคัญ ดังนี้

๑. การจัดกิจกรรมเฉลิมพระเกียรติ “๑ กรม ๑ รัฐวิสาหกิจ ๑ จังหวัด ๑ กิจกรรม” ในลักษณะปฏิบัติบูชา โดยการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และ ๗๕ จังหวัด รวม ๑๐๑ โครงการ อาทิ โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ โครงการก่อสร้างฝายต้นน้ำลำธาร โครงการปลูกป่าชายเลน โครงการปลูกหญ้าแฝก โครงการปลูกป่าและหญ้าคลุมดิน เป็นต้น

๒. การขยายผลโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ โดยได้นำองค์ความรู้จากศูนย์ศึกษาการพัฒนาอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ทั้ง ๖ แห่ง ไปขยายผลเพื่อแก้ไขปัญหาหรือพัฒนาในพื้นที่ของจังหวัดต่างๆ ที่มีสภาพปัญหาคล้ายคลึงกัน โดยได้มอบให้จังหวัดจัดทำเป็นโครงการนำร่องไว้ทุกจังหวัดเพื่อให้ประชาชนได้ศึกษาเรียนรู้แล้วนำไปเป็นแบบอย่างในการดำรงชีวิตต่อไป

๓. ปลูกพลังสร้างจิตสำนึกความจงรักภักดี โดยจัดให้มีกิจกรรมรวมพลังประชาชนร่วมใจกันปกป้องสถาบันของชาติ เพื่อสร้างความสมานฉันท์ในจังหวัดต่าง ๆ

๔. โครงการอาสาสมัครปกป้องสถาบัน (อสป.) เพื่อปลูกจิตสำนึกของคนในชาติให้เกิดความรักและหวงแหนสถาบันสำคัญของชาติ และสำนึกในพระมหากรุณาธิคุณของพระมหากษัตริย์ผู้ทรงอุทิศพระองค์ เพื่อประโยชน์สุขของประชาชนคนไทย โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีผู้สมัครเข้าร่วมเป็นสมาชิกอาสาสมัครปกป้องสถาบัน (อสป.) ใน ๗๕ จังหวัดทั่วประเทศ ตั้งแต่วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ จำนวนทั้งสิ้น ๕,๑๖๘,๗๒๓ คน ส่วนการฝึกอบรมเป็นแกนนำ อสป. ได้ดำเนินการแล้ว จำนวน ๑,๑๖๑,๓๖๗ คน ซึ่งในปี ๒๕๕๔ จะเน้นผลสัมฤทธิ์ของการฝึกอบรมและเป็นไปตามเป้าหมายของ อสป. ให้มากที่สุด เพื่อให้ อสป. เป็นแกนนำในการสร้างความสมานฉันท์ของคนในพื้นที่ ซึ่ง อสป. ได้รับมอบหมายภารกิจ ดังนี้

๔.๑) สร้างเครือข่ายและขยายผลด้วยการนำพระบรมราโชวาทปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง และเผยแพร่โครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ

๔.๒) เฝ้าระวังภัยด้านความมั่นคงและความสงบเรียบร้อยในพื้นที่

๔.๓) ร่วมกิจกรรมต่าง ๆ กับภาครัฐ โดยให้แสวงหาจุดร่วม สงวนจุดต่าง

๔.๔) สนับสนุนและยกย่องผู้กระทำความดี

๕. จัดกิจกรรมเฉลิมพระเกียรติเนื่องในวันเฉลิมพระชนมพรรษา โดยได้ร่วมมือกับกระทรวงกลาโหม กระทรวงคมนาคม และกระทรวงพาณิชย์ จัดกิจกรรมเฉลิมพระเกียรติเนื่องในวันเฉลิมพระชนมพรรษา พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ณ ลานพระราชวังดุสิต และกลางลำน้ำแม่น้ำเจ้าพระยา ซึ่งจัดให้มีการจุดเทียนชัย ถวายพระพร การร้องเพลงสรรเสริญพระบารมี การจัดนิทรรศการเฉลิมพระเกียรติ การแสดงคอนเสิร์ตและการจำหน่ายสินค้าธงฟ้าแก่ประชาชน มีผู้ร่วมงานเป็นจำนวนมาก

๖. การจัดทำโครงการ “เฉลิมพระเกียรติแม่ของแผ่นดิน แม่ทั้งประเทศ ปลูกต้นไม้ถวาย ๗๘ แสนต้น” โดยมอบหมายให้จังหวัดและกรุงเทพฯ รมณงค์ให้องค์กรและประชาชนในพื้นที่ร่วมกันปลูกต้นไม้ เพื่อรักษาสภาพแวดล้อมสนองพระราชเสาวนีย์ของสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีนาถ

๗. จัดทำโครงการ “สร้างฝาย สายน้ำ สู่ชุมชน” โดยการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยใช้เสาไฟฟ้าในพื้นที่รับผิดชอบของ กฟภ. ๗๓ จังหวัด ที่ชำรุดหรือหมดอายุการใช้งานแล้ว มาสร้างเป็นฝายชะลอน้ำ เพื่อเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ จำนวน ๕๐ ฝาย ทั้งนี้โครงการนี้ได้รับการบรรจุไว้ในภายใต้โครงการอนุรักษ์พันธุกรรมพืชอันเนื่องมาจากพระราชดำริ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ด้วย

ผลการดำเนินงาน

การตรวจติดตามผลการดำเนินงานตามกิจกรรมต่าง ๆ พบว่าราษฎรทุกหมู่เหล่ามีจิตสำนึกและเกิดความรัก สัมผัสमान สามัคคี ในความเป็นชนชาติไทยที่มีสถาบันพระมหากษัตริย์ทรงเป็นศูนย์รวมยึดเหนี่ยวจิตใจและคงอยู่คู่ชาติไทยตลอดไป

การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

ตามที่รัฐบาลได้ประกาศนโยบายแก้ไขปัญหายาเสพติด ภายใต้ยุทธศาสตร์ ๕ รื้อป้องกัน เป็นยุทธศาสตร์หลักในการดำเนินงาน โดยมุ่งเน้นการบูรณาการการทำงานในทุกระดับ ถึงแม้ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการแก้ไขปัญหานี้อย่างจริงจัง จนสามารถมีผลดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ได้สูงขึ้นมากกว่าการดำเนินงานที่ผ่านมา แต่ด้วยข้อจำกัดและเหตุปัจจัยที่เกี่ยวข้องเนื่องหลายประการ ทั้งทางด้านเศรษฐกิจ การเมือง ความมั่นคง มีส่วนให้ปัญหายาเสพติดขยายตัวมากขึ้น ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนโดยรวม ดังนั้นคณะรัฐมนตรีจึงมีมติ เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ ให้ความเห็นชอบในหลักการของปฏิบัติการ ประเทศไทยเข้มแข็งชนะยาเสพติดยั่งยืน ระยะที่ ๓ ภายใต้ยุทธศาสตร์ ๕ รื้อป้องกัน เพื่อเป็นทิศทางหลักของการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดของประเทศ ในปี ๒๕๕๔



นายจาตุร อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจติดตามการป้องกัน
และแก้ไขปัญหายาเสพติด จ.นนทบุรี

พฤศจิกายน ๒๕๕๓ – กันยายน ๒๕๕๔ ต่อเนื่อง จากปีที่ผ่านมา เพื่อดำรงความยั่งยืนในพื้นที่ หมู่บ้าน/ชุมชน เป้าหมายในปี ๒๕๕๓ ที่ได้ประกาศ เป็นพื้นที่สีขาวแล้ว จำนวน ๑๘,๘๐๔ แห่ง และขยายพื้นที่ดำเนินการเพื่อโอบล้อมพื้นที่เป้าหมาย เดิม (Control) ให้เป็นตำบลสีขาวปลอดยาเสพติด สำหรับตำบลที่มีปัญหายาเสพติดรุนแรงในอำเภอ ๆ ละ ๑ ตำบล เรียกว่า ปฏิบัติการ Clean, Seal & Control (CSC) โดยให้ถือเป็นวาระสำคัญของ จังหวัด โดยมีแนวทางดำเนินการและเป้าหมาย ดังนี้

กระทรวงมหาดไทย ได้กำหนดให้ทุกจังหวัด ดำเนินการตามปฏิบัติการ “มหาดไทย CLEAN & SEAL ทำความดีเพื่อแผ่นดิน กวาดล้างให้ สิ้นยาเสพติด” ในห้วงเดือน พฤศจิกายน ๒๕๕๒ – กันยายน ๒๕๕๓ ให้กวาดล้างค้นหาตรวจจับ (CLEAN) และป้องกันสกัดกั้น (SEAL) เพื่อให้หมู่บ้าน/ชุมชนเป้าหมายเป็นพื้นที่สีขาว ปลอดยาเสพติด และเพื่อให้การดำเนินงานภายใต้ “ปฏิบัติการประเทศไทย เข้มแข็ง ชนะยาเสพติดยั่งยืน ภายใต้ยุทธศาสตร์ ๕ รื้อ ป้องกัน ระยะที่ ๓” กระทรวงมหาดไทย จึงกำหนดให้ จังหวัดปฏิบัติการ “มหาดไทย CLEAN & SEAL ทำ ความดีเพื่อแผ่นดิน กวาดล้างให้สิ้นยาเสพติด” ปี ๒๕๕๔ ระหว่าง เดือน



กระทรวงนายจาตุร อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
มหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจติดตามการป้องกันและแก้ไข
ปัญหายาเสพติด อ. พระพุทธบาท จ.สระบุรี

๑. แนวทางการดำเนินการ ให้ใช้ปฏิบัติการ “มหาดไทย CLEAN & SEAL ทำความดีเพื่อแผ่นดิน กวาดล้างให้สิ้นยาเสพติด” เป็นแนวทางการดำเนินงานต่อเนื่องจากปีงบประมาณ ๒๕๕๓ และขยายพื้นที่ดำเนินการเพื่อโอบล้อมพื้นที่เป้าหมายเดิม (Control) ให้ปลอดจากยาเสพติดอย่างยั่งยืน โดยรวมเรียกว่าปฏิบัติการ Clean, Seal & Control (CSC)



นายวงศ์ศักดิ์ สวัสดิทานิชย์ ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ลงพื้นที่ตรวจติดตามการ
ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด จ.อุดรธานี

พื้นที่เป้าหมายเดิม

๒.๒.๓ ตำบลสีขาว ปลอดยาเสพติด ให้จังหวัด/อำเภอ กำหนดตำบลที่จะดำเนินการให้เป็น ตำบลสีขาว ปลอดยาเสพติด จากตำบลที่มีปัญหายาเสพติดรุนแรงในอำเภอ ๆ ละ ๑ ตำบล โดยให้ดำเนินการ ปฏิบัติกรมมหาดไทย CLEAN & SEAL ฯ ในทุกหมู่บ้านของตำบลเป้าหมาย

๓. ผลการดำเนินงาน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะกลไกสำคัญของกระทรวงมหาดไทย ได้ทำการตรวจติดตามการดำเนินงานตามแนวทางปฏิบัติในปี ๒๕๕๔ โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัด ในฐานะผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดจังหวัด และนายอำเภอ ในฐานะผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการต่อสู้เพื่อเอาชนะยาเสพติดอำเภอ เป็นเจ้าภาพในระดับพื้นที่บูรณาการกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เช่น ฝ่ายทหาร ฝ่ายตำรวจ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงยุติธรรม ป.ป.ส. ภาคเอกชนและภาคประชาสังคม ปรากฏผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

๒. เป้าหมายดำเนินการ

๒.๑ เป้าหมายเดิม : หมู่บ้าน/ชุมชน เป้าหมาย ในปี ๒๕๕๓ จำนวน ๑๙,๐๖๒ หมู่บ้าน/ชุมชน

๒.๑.๑ หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ได้ประกาศเป็น พื้นที่สีขาวแล้ว จำนวน ๑๘,๘๐๔ หมู่บ้าน/ชุมชน ให้ดำเนินการตามปฏิบัติการมหาดไทย CLEAN & SEAL ฯ ซ้ำอีกครั้ง เพื่อดำรงความยั่งยืน

๒.๑.๒ หมู่บ้าน/ชุมชน ที่ยังมีได้ประกาศ

เป็นพื้นที่สีขาว จำนวน ๒๕๘ หมู่บ้าน/ชุมชน ให้เพิ่มความเข้มข้นในการดำเนินการตามปฏิบัติการมหาดไทย CLEAN & SEAL ฯ เพื่อให้สามารถประกาศเป็นพื้นที่สีขาวได้

๒.๒ เป้าหมายใหม่ : ขยายพื้นที่ดำเนินการ จากข้อ ๒.๑ ดังนี้

๒.๒.๑ ตรวจสอบหมู่บ้าน/ชุมชน ทั้งหมดในพื้นที่ว่ายังมีปัญหายาเสพติดอยู่หรือไม่ ถ้ายังมีปัญหายาเสพติดให้กำหนดเป็นเป้าหมายเพิ่มเติม โดยให้นำรายชื่อหมู่บ้าน/ชุมชน ที่ปรากฏข่าวสารว่ามีปัญหายาเสพติด ปี ๒๕๕๓ มาใช้เป็นฐานในการตรวจสอบ

๒.๒.๒ หมู่บ้าน/ชุมชน รอบข้าง หมู่บ้าน/ชุมชน ตามข้อ ๒.๑.๑ ให้เริ่มต้นดำเนินการ ปฏิบัติกรมมหาดไทย CLEAN & SEAL ฯ เพื่อโอบล้อม

๔. ปัญหา/อุปสรรค

๔.๑ สถานการณ์การลักลอบนำเข้ายาเสพติดจากนอกประเทศมีแนวโน้มมากขึ้น ซึ่งเป็นผลมาจากปริมาณการผลิตยาเสพติดจากนอกประเทศที่เพิ่มขึ้น พื้นที่ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และที่ท่าอากาศยานนานาชาติสุวรรณภูมิ เป็นพื้นที่ที่มีความสำคัญในการนำเข้ายาเสพติดมากขึ้น



นายวงศ์ศักดิ์ สวัสดิพานิชย์ ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ลงพื้นที่ตรวจติดตามการ
ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด จ.เลย

๔.๒ ปัจจัยเสี่ยงที่เอื้ออำนวยต่อปัญหายาเสพติดมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ที่สำคัญคือ ปัจจัยเสี่ยงในด้านเศรษฐกิจ-สังคม-สภาพแวดล้อม ปัจจัยเสี่ยงของเยาวชน ฯลฯ เป็นปัจจัยเอื้อต่อการแพร่ระบาดของยาเสพติดทั้งสิ้น



นายวงศ์ศักดิ์ สวัสดิพานิชย์ ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ลงพื้นที่ตรวจติดตามการ
ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด จ.หนองคาย

๕. ข้อเสนอแนะ

๕.๑ สภาพบังคับของกฎหมายเกี่ยวกับผู้กระทำความผิดคดียาเสพติดควรมีการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสถานการณ์/พิษภัยของยาเสพติด

๕.๒ ควรสนับสนุนหรือจัดหาพื้นที่เพื่อสร้างสถานที่บำบัด พื้นฟู ผู้ติดยาเสพติดแบบควบคุมตัว (Hard Core) ในพื้นที่จังหวัดให้เพียงพอ

๕.๓ ควรให้จังหวัดกำหนดเป้าหมายในการดำเนินงานเองเพื่อให้สอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับ



ส่วนที่ ๓

รายงานผลการตรวจราชการตามคำรับรอง
การปฏิบัติราชการประจำปี ๒๕๕๔
ตามตัวชี้วัดที่ กพร.กำหนด

๑. สรุปภาพรวมผลการตรวจราชการแบบบูรณาการ
เพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาลของผู้ตรวจ
ราชการกระทรวงมหาดไทย ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๕๔ จำนวน ๕ โครงการ

สรุปภาพรวมผลการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตาม นโยบายรัฐบาลของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ จำนวน ๕ โครงการ

๑.๑ หลักการและเหตุผล

๑.๑.๑ คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เห็นชอบให้ทุกกระทรวงดำเนินการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาลประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้จัดให้มีการประชุมร่วมกันทุกกระทรวงเพื่อจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล โดยใช้หลักการบริหารความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล ได้แก่

๑) ความเสี่ยงด้านแนวทางการดำเนินงานที่ไม่สอดคล้องกัน (Key Risk Area) ซึ่งสอดคล้องตามหลักธรรมาภิบาล คือ ๑. หลักการรับผิดชอบ (K๑) และ ๒. หลักการมีส่วนร่วม (K๒)

๒) ความเสี่ยงต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน (Political Risk) ซึ่งสอดคล้องตามหลักธรรมาภิบาล คือ ๑. หลักคุณธรรม (P๑) ๒. หลักความโปร่งใส (P๒) ๓. หลักความคุ้มค่า (P๓) และ ๔. หลักนิติธรรม (P๔)

๓) ความเสี่ยงด้านการไม่ตอบสนองความต้องการที่แท้จริงของประชาชน (Negotiation Risk) คือ ๑. หลักการมีส่วนร่วม (N๑) ๒. หลักความคุ้มค่า (N๒)

๑.๑.๒ ตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดให้กระทรวงมหาดไทยตรวจติดตาม จำนวน ๕ โครงการ ดังนี้

๑) โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา (กรมการพัฒนาชุมชน)
๒) โครงการเร่งรัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ (กรมที่ดิน)
๓) โครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมหมุดอายุ (กรมโยธาธิการและผังเมือง)
๔) โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัดระดับอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ (กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย)

๕) โครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน(เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์) (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น)

๑.๑.๓ กระทรวงมหาดไทยได้มีคำสั่ง ที่ ๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๔ เรื่องแผนการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๔.๑ กำหนดให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๕๔

๑.๑.๔ กระทรวงมหาดไทยได้มีคำสั่ง ที่ ๑๓๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจติดตามโครงการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ของกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๕ โครงการ

๑.๒ เป้าหมายและวัตถุประสงค์ในการตรวจติดตาม

๑.๒.๑ เป้าหมายหลักในการตรวจติดตาม

เพื่อลดความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล ของแผนงาน/โครงการที่สำคัญของ กระทรวงมหาดไทย และผลักดันให้แผนงาน/โครงการสำเร็จ บรรลุตามเป้าหมายตามนโยบายของรัฐบาลและ กระทรวงมหาดไทย สามารถผลักดันในประเด็นยุทธศาสตร์กระทรวงมหาดไทยให้ขับเคลื่อนเกิดผลอย่างเป็น รูปธรรม เกิดการ บูรณาการการทำงานร่วมกันได้เพื่อเกิดผลสัมฤทธิ์ ตามนโยบายของรัฐบาลอย่างมีประสิทธิภาพ และยั่งยืน เกิดความคุ้มค่าแก่ภาครัฐ และเกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชน

๑.๒.๒

วัตถุประสงค์ในการตรวจติดตาม

เพื่อติดตามและ ประเมินผลแผนงาน/โครงการภายใต้ นโยบายของรัฐบาลและ กระทรวงมหาดไทย โดยให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานที่รับผิดชอบนำไปปฏิบัติแล้ว สามารถทำให้ความเสี่ยงตาม หลักธรรมาภิบาลลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้และสามารถเชื่อมโยงการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการไปสู่ กระบวนการบูรณาการร่วมกันในการทำงานได้เป็นอย่างดี เนื่องจากหน่วยรับการตรวจ/ผู้รับประโยชน์ อยู่ใน พื้นที่เดียวกันซึ่งอาจมีหลายแผนงาน/โครงการลงไปในพื้นที่เดียวกัน แต่หลากหลายแผนงานโครงการ จึงทำให้ เกิดกระบวนการทำงานแบบบูรณาการร่วมกันได้ และทำให้เกิดความคุ้มค่า ประหยัดทรัพยากรในการบริหารจัดการ อีกทางหนึ่งด้วย ประโยชน์ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจะได้รับร่วมกันเป็นการบริหารจัดการคุณภาพชีวิต การเอื้ออาทร การพัฒนาอาชีพต่อยอดให้เกิดความยั่งยืนรวมทั้งอนุรักษ์รักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การ ประหยัดพลังงาน สร้างสรรค์ชุมชนให้เข้มแข็ง อยู่ภายใต้วิถีชีวิตแบบเศรษฐกิจพอเพียง

๑. เพื่อเป็นการประสานสร้างความเข้าใจกับผู้ปฏิบัติงานกับจังหวัด อย่างใกล้ชิดและเป็น เครือข่ายให้งานการตรวจราชการทั้งในระดับกระทรวง กรม และจังหวัด ได้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพในเรื่อง การตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล

๒. เพื่อลดความเสี่ยงในระดับโครงการของกระทรวงมหาดไทยที่บรรลุไว้ตามแผนการตรวจ ราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยการตรวจราชการของผู้ตรวจ ราชการกระทรวงมหาดไทยเป็นเจ้าภาพ ผู้ตรวจราชการกระทรวง ๔ กระทรวง และผู้ตรวจราชการกรมในสังกัด กระทรวงมหาดไทย รวม ๕ โครงการ

๓. เพื่อเกิดการบูรณาการการตรวจราชการระหว่างผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ผู้ตรวจราชการกระทรวงที่เกี่ยวข้อง และผู้ตรวจราชการกรมในสังกัดกระทรวงมหาดไทย ร่วมตรวจราชการ ร่วมกันในพื้นที่เขตตรวจราชการทั้ง ๑๘ เขตตรวจราชการ โดยได้ร่วมทำงานในพื้นที่ ร่วมคิด และร่วมแก้ไข ปัญหา ทำให้โครงการเพื่อเกิดผลสัมฤทธิ์ ตามนโยบายของรัฐบาลอย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน

๑.๓ ลักษณะการดำเนินงานโครงการ

๑) โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา

๑.๑) การดำเนินการโดยสังเขปโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระ เกียรติ ๘๔ พรรษา มี ๕ กิจกรรมย่อย ดังนี้

กิจกรรมที่ ๑ การสร้างความรู้ความเข้าใจเจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้อง

๑. วัตถุประสงค์ เพื่อเจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความเข้าใจในแนวทางการ ดำเนินงานการพัฒนาเศรษฐกิจพอเพียง

๒. วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงาน/เงื่อนไขของกิจกรรม

๒.๑ ออกแบบกระบวนการ/กิจกรรมและกำหนดแนวทางการดำเนินงาน

๒.๒ ประชุมเชิงปฏิบัติการสร้างความเข้าใจให้แก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

๒.๓ จัดทำเอกสาร คู่มือ และสื่อการเรียนรู้

๒.๔ ติดตามผลการดำเนินงาน นิเทศ จัดการความรู้

๓. เป้าหมาย สร้างระบบบริหารจัดการดำเนินงานโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจ

พอเพียงต้นแบบ

๔. งบประมาณ ๒,๕๗๘,๒๒๐ บาท

๕. พื้นที่ดำเนินการ ดำเนินการโดยส่วนกลาง

๖. ผลที่คาดว่าจะได้รับ คือ การบริหารจัดการโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจ

พอเพียงต้นแบบที่มีประสิทธิภาพ

๗. ตัวชี้วัดกิจกรรม คือ เจ้าหน้าที่สามารถนำแนวทางการดำเนินโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบไปปฏิบัติในพื้นที่

กิจกรรมที่ ๒ โครงการสร้างวิทยากรกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจ

พอเพียงต้นแบบ

๑. วัตถุประสงค์ เพื่อเสริมศักยภาพเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนให้มีความรู้ในหลักการเพิ่มประสิทธิภาพแกนนำหมู่บ้านและการจัดการกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

๒. วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงาน/เงื่อนไขของกิจกรรม

๒.๑ สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดเป็นตัวแทนกลุ่มจังหวัดในเขตตรวจราชการ รวม ๑๘ ตรวจราชการ ดำเนินการฝึกอบรมพัฒนารับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมาย ตามหลักสูตรฝึกอบรม ระยะเวลา ๓ วัน

๒.๒ ส่วนกลางและจังหวัดติดตามการดำเนินงานโครงการเพื่อประเมินผลแบบมีส่วนร่วมกับชุมชน

๓. เป้าหมาย พัฒนารับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมายการพัฒนาหมู่บ้านต้นแบบเศรษฐกิจพอเพียง หมู่บ้านละ ๑ คน อำเภอละ ๒ คน รวมจำนวน ๑,๗๕๖ คน

๔. งบประมาณ ๖,๘๙๘,๗๕๐ บาท

๕. พื้นที่ดำเนินการ จังหวัด ๑๘ กลุ่มจังหวัด

๖. ผลที่คาดว่าจะได้รับ คือ พัฒนารับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมายมีความรู้ ความเข้าใจในหลักการเพิ่มประสิทธิภาพแกนนำหมู่บ้านและการจัดการกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

๗. ตัวชี้วัดกิจกรรม คือ พัฒนารับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมาย มีความรู้ในหลักการเพิ่มประสิทธิภาพแกนนำหมู่บ้านและแนวทางการจัดการกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

กิจกรรมที่ ๓ โครงการสร้างแกนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

๑. วัตถุประสงค์ เพื่อให้แกนนำหมู่บ้านมีความรู้ในหลักการ และแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

๒. วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงาน/เงื่อนไขของกิจกรรม

๒.๑ สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด ดำเนินการเพิ่มขีดความสามารถแกนนำหมู่บ้าน ตามหลักสูตรฝึกอบรม ระยะเวลา ๓ วัน

๒.๒ ติดตามการดำเนินงานโครงการเพื่อประเมินผลแบบมีส่วนร่วมกับชุมชน

๓. เป้าหมาย

๓.๑ แคนนำหมู่บ้านเป้าหมายการพัฒนาหมู่บ้านต้นแบบเศรษฐกิจพอเพียง เช่น ผู้นำ อช. กรรมการกลุ่มต่าง ๆ

๓.๒ ในชุมชน ผู้ทรงคุณวุฒิ หรือผู้นำอื่น ๆ จำนวน ๘๔ รุ่น จังหวัดละ ๑-๒ รุ่น ๆ ละ ๓๐ - ๔๐ คน จำนวน ๕,๑๕๐ คน

๔. งบประมาณ ๑๖,๔๘๖,๕๐๐ บาท

๕. พื้นที่ดำเนินการ ในจังหวัด ๗๕ จังหวัด

๖. ผลที่คาดว่าจะได้รับ คือ แคนนำของหมู่บ้านมีความรู้ ความเข้าใจในการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงให้เป็นหมู่บ้านต้นแบบ

๗. ตัวชี้วัดกิจกรรม คือ แคนนำหมู่บ้านมีความรู้ในหลักการและแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

กิจกรรมที่ ๔ หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ พออยู่ พอกิน มั่งมี ศรีสุข

๑. วัตถุประสงค์ เพื่อส่งเสริมการใช้หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงในการพัฒนาหมู่บ้านให้มีระบบบริหารจัดการชุมชน

๒. วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงาน/เงื่อนไขของกิจกรรม

๒.๑ จังหวัดพิจารณาดำเนินการในหมู่บ้านที่ได้ดำเนินการประเมินผลและจัดระดับหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงตามเกณฑ์ของกระทรวงมหาดไทย (๒๓ ตัวชี้วัด) ๓ ลักษณะดังนี้ คือ

- ระดับพออยู่พอกิน
- ระดับอยู่ดี กินดี
- ระดับมั่งมี ศรีสุข

๒.๒ อำเภอดำเนินการพัฒนาหมู่บ้านตามแต่ละลักษณะ ด้วยกิจกรรม โดยย่อ

ดังนี้

๑) ระดับพออยู่พอกิน

- ส่งเสริมแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงครัวเรือนต้นแบบ
- ฝึกปฏิบัติการปรับเปลี่ยนวิถีชีวิตด้วยการจัดทำแผนชีวิต
- ฝึกปฏิบัติกิจกรรมตามแผนชีวิตตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง
- ส่งเสริมแนวคิดการบริหารจัดการตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง
- เสริมสร้างศักยภาพการเป็นหมู่บ้านต้นแบบ

โดยมีเป้าหมาย หมู่บ้านระดับพออยู่พอกิน จำนวน ๑,๒๗๘ หมู่บ้าน

๒) ระดับอยู่ดีกินดี

- ส่งเสริมแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงครัวเรือนต้นแบบ
- ฝึกปฏิบัติการปรับเปลี่ยนวิถีชีวิตด้วยการทบทวนแผนชุมชน
- ฝึกปฏิบัติกิจกรรมตามแผนชุมชนพัฒนากระบวนการกลุ่ม
- ส่งเสริมแนวคิดการบริหารจัดการแนวเศรษฐกิจพอเพียง
- เสริมสร้างศักยภาพการเป็นหมู่บ้านต้นแบบ

โดยมีเป้าหมาย หมู่บ้านระดับอยู่ดีกินดี จำนวน ๒๕๐ หมู่บ้าน

๓) ระดับมั่งมี ศรีสุข

- ส่งเสริมแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงครัวเรือนต้นแบบ

- ฝึกปฏิบัติการปรับเปลี่ยนวิถีชีวิตด้วยการปรับแผนชุมชน
- ฝึกปฏิบัติกิจกรรมตามแผนชุมชนพัฒนากระบวนการเครือข่าย
- ส่งเสริมแนวคิดการบริหารจัดการตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง
- เสริมสร้างศักยภาพการเป็นหมู่บ้านต้นแบบ

โดยมีเป้าหมาย หมู่บ้านระดับมั่งมี ศรีสุข จำนวน ๒๒๘ หมู่บ้าน

กิจกรรมที่ ๕ สนับสนุนการรักษามาตรฐานพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

๑. **วัตถุประสงค์** เพื่อรักษาและพัฒนาคุณภาพความเป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบปีที่ผ่านมาให้คงมาตรฐานตามเกณฑ์การประเมินหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ และการประเมินความสุขมวลรวมของชุมชน

๒. **วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงาน/เงื่อนไขของกิจกรรม**

๒.๑ **เงื่อนไขดำเนินการในหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบที่ได้รับการประกาศเป็นต้นแบบ ประจำปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๓ (ปี ๒๕๕๒ จำนวน ๑๖๐ หมู่บ้าน ปี ๒๕๕๓ จำนวน ๘๗๗ หมู่บ้าน รวม ๑,๐๓๗ หมู่บ้านครบทุกอำเภอ)**

๒.๒ **ขั้นตอนการดำเนินงาน**

- แกนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๓ จัดเวทีประชาคม ประเมินผลการพัฒนาตามเกณฑ์การประเมินและเกณฑ์การจัดความสุขมวลรวม ตามแบบที่กรมกาพัฒนาชุมชน กำหนด

- สรุปผลการประเมิน โดยข้อที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินให้ชุมชนวางแผนพัฒนาเพื่อให้ผ่านเกณฑ์ โดยต้องเป็นโครงการที่ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๔

- จังหวัดพิจารณาอนุมัติโครงการ/กิจกรรม

- อำเภอร่วมกับแกนนำชุมชนดำเนินการตามโครงการ/กิจกรรมที่ได้รับ

อนุมัติ

- อำเภอร่วมกับแกนนำชุมชนประเมินตามเกณฑ์การประเมินภายหลังเสร็จสิ้นกิจกรรม แจ้งผลการประเมินภายในเดือนมิถุนายน ๒๕๕๔

๓. **เป้าหมาย** จำนวน ๑,๐๓๗ หมู่บ้าน ที่ได้รับงบประมาณตามโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจต้นแบบปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๓

๔. **งบประมาณ** งบขับเคลื่อนกิจกรรมตามข้อเสนอของชุมชน เพื่อพัฒนาให้ผ่านเกณฑ์การประเมินตามระดับที่ได้รับงบประมาณในปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๓ และเกณฑ์การวัดความสุขมวลรวมของชุมชน งบประมาณหมู่บ้านละ ๑๕,๐๐๐ บาท จำนวน ๑,๐๓๗ หมู่บ้าน เป็น ๑๕,๕๕๕,๐๐๐ บาท

๕. **พื้นที่ดำเนินการ** ดำเนินการในระดับอำเภอ

๖. **ผลที่คาดว่าจะได้รับ** คือ หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบในปีที่ผ่านมาสามารถรักษาระดับการพัฒนาและมาตรฐานการเป็นต้นแบบตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนด

๗. **ตัวชี้วัดกิจกรรม** คือ หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๓ สามารถผ่านเกณฑ์การประเมินหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบและเกณฑ์การวัดความสุขมวลรวมของชุมชน

๑.๒) การตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการจากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย พบว่า การดำเนินงานของจังหวัดในแต่ละกิจกรรมการดำเนินงานหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ แบ่งได้เป็น

๒ ส่วน ประกอบด้วย ส่วนที่ ๑ ผลการดำเนินงาน (ระดับความสำเร็จขั้นตอนที่ ๑-๒) มี ๕ กิจกรรม คือ ๑) ประชุมเชิงปฏิบัติการสร้างความรู้ความเข้าใจเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง ๒) การสร้างวิทยากรกระบวนการ พัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด ๗๕ จังหวัด ๓) การสร้างแกนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ๔) ส่งเสริมและสนับสนุนหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ๓ ระดับ คือ “พออยู่พอกิน” ระดับ “อยู่ดี กินดี” และระดับ “มั่งมี ศรีสุข” ๕) สนับสนุนการรักษามาตรฐานการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบและส่วนที่ ๒ ผลการดำเนินงาน (ระดับความสำเร็จขั้นตอนที่ ๓-๔) มีผลดังนี้

ส่วนที่ ๑ ผลการดำเนินงาน (ระดับความสำเร็จขั้นตอนที่ ๑-๒)

๑.๑) กิจกรรมที่ ๑ ประชุมเชิงปฏิบัติการสร้างความรู้ความเข้าใจเจ้าหน้าที่

ผู้เกี่ยวข้อง

เป้าประสงค์ การบริหารจัดการโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบที่

มีประสิทธิภาพ

เป้าหมาย สร้างระบบบริหารจัดการโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง

ต้นแบบ

ผลการดำเนินงาน กรมการพัฒนาชุมชน จัดประชุมเชิงปฏิบัติการสร้างความรู้ความเข้าใจเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในไตรมาสที่ ๑ ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๑๘ เขตตรวจราชการ ๗๕ จังหวัด อำเภอละ ๒ คน รวม ๑,๗๕๖ คน โดยผู้เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติ มีความรู้ ความเข้าใจ ในขั้นตอนแนวทาง และวิธีการดำเนินโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษาและสามารถนำไปถ่ายทอดในระดับจังหวัด และสร้างวิทยากรกระบวนการระดับจังหวัด/อำเภอได้ ทำให้เกิดระบบบริหารจัดการการดำเนินงานโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

๑.๒) กิจกรรมที่ ๒ การสร้างวิทยากรกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจ

พอเพียงต้นแบบ

เป้าประสงค์ พัฒนาการผู้รับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมาย มีความรู้ ความเข้าใจในหลักการเพิ่มประสิทธิภาพแกนนำหมู่บ้านและการจัดกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

เป้าหมาย พัฒนาการผู้รับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมายการพัฒนาหมู่บ้านต้นแบบเศรษฐกิจพอเพียงหมู่บ้านละ ๑ คน อำเภอละ ๒ คน รวมจำนวน ๑,๗๕๖ คน

ผลการดำเนินงาน ในภาพรวมมีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการสร้างความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินกิจกรรม เพื่อสร้างวิทยากรกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ทำให้พัฒนาการผู้รับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมาย มีความรู้ ความเข้าใจในหลักการเพิ่มประสิทธิภาพแกนนำหมู่บ้านและการจัดกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน ๒๒ รุ่น จำนวน ๑,๗๕๖ คน โดยมีการดำเนินงานตามจังหวัดกลุ่มที่ ๑-๑๘ ซึ่งสอดคล้องกับเขตตรวจราชการของกรมฯ และกระทรวงฯ รายละเอียดแสดงตามตาราง

จังหวัดกลุ่มที่	จำนวนรุ่น	จำนวนคน
๑	๑	๘๔
๒	๑	๖๔
๓	๑	๗๔
๔	๑	๘๐
๕	๑	๔๔
๖	๒	๑๒๒
๗	๑	๖๘
๘	๑	๑๑๒
๙	๑	๗๒
๑๐	๑	๑๑๔
๑๑	๑	๗๔
๑๒	๒	๑๕๔
๑๓	๒	๑๒๖
๑๔	๒	๑๗๖
๑๕	๑	๑๐๖
๑๖	๑	๑๐๐
๑๗	๑	๙๔
๑๘	๑	๙๒
รวม	๒๒	๑,๗๕๖

๑.๓) กิจกรรมที่ ๓ การสร้างแกนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

เป้าประสงค์ แกนนำของหมู่บ้านมีความรู้ในหลักการและแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงให้เป็นหมู่บ้านต้นแบบ

เป้าหมาย

(๑) แกนนำหมู่บ้านเป้าหมายการพัฒนาหมู่บ้านต้นแบบเศรษฐกิจพอเพียงเช่น ผู้นำอช. กรรมการกลุ่มต่างๆ

(๒) ผู้ทรงคุณวุฒิ หรือผู้นำอื่นๆ จำนวน ๘๔ รุ่น จังหวัดละ ๑-๒ รุ่นๆ ละ ๓๐-๙๐ คน จำนวน ๕,๑๕๐ คน

(๓) ชุมชนได้รับการติดตามและประเมินผลโครงการแบบมีส่วนร่วมเพื่อการจัดการความรู้กับชุมชน

ผลการดำเนินงาน จังหวัดดำเนินการฝึกอบรมแกนนำหมู่บ้านเป้าหมายฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้นำอื่นๆ ๗๕ จังหวัด ๘๗๘ อำเภอๆละ ๒ หมู่บ้าน รวม ๑,๗๕๖ หมู่บ้าน จำนวน ๕,๑๕๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ส่งผลให้แกนนำของหมู่บ้านมีความรู้ความเข้าใจในการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

๑.๔) กิจกรรมที่ ๔ ส่งเสริมและสนับสนุนหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ๓ ระดับ คือ “พออยู่ พอกิน” ระดับ “อยู่ดี กินดี” และระดับ “มั่งมี ศรีสุข”

การพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบในแต่ละระดับ มีผลการดำเนินงาน ตามกรอบแนวทางและขั้นตอนการดำเนินงานของกรมการพัฒนาชุมชน ดังนี้

(๑) ระดับพออยู่ พอกิน

เป้าประสงค์ หมู่บ้าน/ชุมชนนำหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ในกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเป็นหมู่บ้านต้นแบบ

เป้าหมาย หมู่บ้านระดับ “พออยู่ พอกิน” จำนวน ๑,๒๗๘ หมู่บ้าน

ผลการดำเนินงาน ๗๕ จังหวัดทั่วประเทศดำเนินการ ดังนี้

(๑.๑) การจัดกิจกรรมส่งเสริมครอบครัวพัฒนา หมู่บ้านละ ๓๐ ครัวเรือน จำนวน ๑,๒๗๘ หมู่บ้าน **รวมทั้งสิ้น ๓๘,๓๔๐ ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐** เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

(๑.๒) เรียนรู้ตนเองและกำหนดเป้าหมายในการพัฒนาคุณภาพชีวิต ด้วยการฝึกปฏิบัติจัดทำแผนชีวิตของครัวเรือน จำนวน ๑,๒๗๘ หมู่บ้าน โดยมีผู้แทนครอบครัวเข้ากิจกรรม **รวมทั้งสิ้น ๓๘,๓๔๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐** เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

(๑.๓) กิจกรรมสาธิตการดำรงชีวิตแบบพอเพียง การประชุมเชิงปฏิบัติการ / สัมมนา/สาธิตกิจกรรมการดำรงชีวิตตามแนววิถีชีวิตเศรษฐกิจพอเพียง ระดับพออยู่พอกิน **ได้ดำเนินการแล้วเสร็จในไตรมาส ๓**

(๑.๔) เสริมสร้าง/จัดกิจกรรมเพื่อสร้างระบบการบริหารจัดการชุมชน และการเรียนรู้เรื่องการพัฒนาประชาธิปไตย **ได้ดำเนินการแล้วเสร็จในไตรมาส ๓**

(๑.๕) จัดการความรู้วิถีปฏิบัติการพัฒนาหมู่บ้าน(ประชุมเชิงปฏิบัติการ ตัวแทนครอบครัวพัฒนา) เพื่อติดตามประเมินผลความสุขมวลรวมของชุมชนและการจัดการความรู้ระหว่าง **ดำเนินการ**

(๒) ระดับ “อยู่ดี กินดี”

เป้าประสงค์ หมู่บ้าน/ชุมชนนำหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ในกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเป็นหมู่บ้านต้นแบบ

เป้าหมาย หมู่บ้านระดับ “อยู่ดี กินดี” จำนวน ๒๕๐ หมู่บ้าน

ผลการดำเนินงาน ๗๕ จังหวัดทั่วประเทศดำเนินการ ดังนี้

(๒.๑) การจัดกิจกรรมส่งเสริมครอบครัวพัฒนา หมู่บ้านละ ๓๐ ครัวเรือน จำนวน ๒๕๐ หมู่บ้าน **รวมทั้งสิ้น ๗,๕๐๐ ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐** เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

(๒.๒) เรียนรู้ตนเองและกำหนดเป้าหมายการพัฒนา ด้วยการฝึกปฏิบัติการปรับแผนชุมชน เพื่อสนับสนุนการดำเนินวิถีชีวิตตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน ๑,๒๗๘ หมู่บ้าน โดยมีผู้แทนครอบครัวเข้ากิจกรรม **รวมทั้งสิ้น ๓๘,๓๔๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐** เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

(๒.๓) กิจกรรมสาธิตการดำรงชีวิตแบบพอเพียง การประชุมเชิงปฏิบัติการ/สัมมนา/สาธิตกิจกรรมการดำรงชีวิตตามแนววิถีชีวิตเศรษฐกิจพอเพียง ระดับอยู่ดีกินดี **ได้ดำเนินการแล้วเสร็จในไตรมาส ๓**

(๒.๔) เสริมสร้างระบบการบริหารจัดการชุมชนและการเรียนรู้เรื่องการพัฒนาประชาธิปไตย และสร้างความสามัคคีของหมู่บ้าน **ได้ดำเนินการแล้วเสร็จในไตรมาส ๓**

(๒.๕) กิจกรรมจัดการความรู้วิถีปฏิบัติการพัฒนาหมู่บ้าน(ประชุมเชิงปฏิบัติ การตัวแทนครอบครัวพัฒนา) เพื่อติดตามประเมินผลความสุขมวลรวมของชุมชนและการจัดการความรู้ **ได้ดำเนินการแล้วเสร็จในไตรมาส ๓**

(๓) ระดับมั่งมี ศรีสุข

เป้าประสงค์ หมู่บ้าน/ชุมชนนำหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ในกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเป็นหมู่บ้านต้นแบบ

เป้าหมาย หมู่บ้านระดับ “มั่งมี ศรีสุข” จำนวน ๒๒๘ หมู่บ้าน

ผลการดำเนินงาน ๗๕ จังหวัดทั่วประเทศดำเนินการ ดังนี้

(๓.๑) การจัดกิจกรรมส่งเสริมครอบครัวพัฒนา หมู่บ้านละ ๓๐ ครัวเรือน จำนวน ๒๒๘ หมู่บ้าน **รวมทั้งสิ้น ๖,๘๔๐ ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐** เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

(๓.๒) เรียนรู้ตนเองและกำหนดเป้าหมายการพัฒนาหมู่บ้าน ผู้นำ/ผู้นำกลุ่ม สมาชิกกลุ่ม ผู้แทนครอบครัวพัฒนาและประชาชน โดยฝึกปฏิบัติการปรับแผนชุมชน เพื่อสนับสนุนการดำเนินวิถีชีวิตตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง และปฏิบัติการขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนชุมชนในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน จำนวน ๒๒๘ หมู่บ้าน **โดยมีผู้เข้าร่วมกิจกรรม รวมทั้งสิ้น ๖,๘๔๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐** เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

(๓.๓) กิจกรรมส่งเสริมทักษะด้านการจัดสวัสดิการชุมชนหรือการเสริมสร้าง เครือข่ายภายใน/ภายนอก **ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในไตรมาส ๓**

(๓.๔) กิจกรรมเพื่อระบบการบริหารจัดการชุมชนและการเรียนรู้เรื่องการพัฒนาประชาธิปไตย และสร้างความสมานฉันท์สามัคคีของหมู่บ้าน **ได้ดำเนินการแล้วเสร็จในไตรมาส ๓**

(๓.๕) กิจกรรมจัดการความรู้วิถีปฏิบัติการพัฒนาหมู่บ้าน(ประชุมเชิงปฏิบัติ การตัวแทนครอบครัวพัฒนา) เพื่อติดตามประเมินผลความสุขมวลรวมของชุมชนและการจัดการความรู้ **ได้ดำเนินการแล้วเสร็จในไตรมาส ๓**

๑.๕) กิจกรรมที่ ๕ สนับสนุนการรักษามาตรฐานการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

เป้าประสงค์ หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบในปีที่ผ่านมาสามารถรักษาระดับการพัฒนาและมาตรฐานการเป็นต้นแบบตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนด

เป้าหมาย จำนวนหมู่บ้าน ๑,๐๓๗ หมู่บ้าน ประกอบด้วย

- หมู่บ้านที่ได้รับงบประมาณในปี ๒๕๕๒ จำนวน ๑๖๐ หมู่บ้าน
- หมู่บ้านที่ได้รับงบประมาณในปี ๒๕๕๓ จำนวน ๗๕๐ หมู่บ้าน
- หมู่บ้านที่ประกาศเป็นต้นแบบ จำนวน ๑๒๗ หมู่บ้าน โดยไม่ได้รับงบประมาณจากกรมฯ

ผลการดำเนินงาน ในภาพรวมได้รับจัดสรรงบประมาณ สนับสนุนการรักษามาตรฐานการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ให้ดำเนินการในไตรมาสที่ ๓-๔ โดยมีเป้าหมาย ๑,๐๓๗ หมู่บ้าน (หมู่บ้านที่ดำเนินการในปี ๒๕๕๒ จำนวน ๑๖๐ หมู่บ้าน หมู่บ้านที่ดำเนินการในปี ๒๕๕๓ จำนวน ๗๕๐ หมู่บ้าน และหมู่บ้านที่ประกาศเป็นหมู่บ้านต้นแบบ โดยไม่ได้รับงบประมาณดำเนินการจากกรม จำนวน ๑๒๗ หมู่บ้าน) **ขณะนี้จังหวัดได้ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด**

ส่วนที่ ๒ ผลการดำเนินงาน (ระดับความสำเร็จขั้นตอนที่ ๓-๔)

๒.๑) ระดับการเพิ่มขึ้นของเงินสัจจะสะสมของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตดังนี้ เป้าประสงค์

(๑) เป็นการเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่ฯ เนื่องในวโรกาสทรงพระเจริญพระชนมายุ ๘๔ พรรษา

(๒) เกิดกระแสการออมทรัพย์ตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

(๓) ผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตมีขวัญและกำลังใจในการดำเนินงาน

เป้าหมาย

(๑) เงินสัจจะสะสมของกลุ่มออมทรัพย์ฯ เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๓ (๒๖,๒๒๑,๐๔๘,๓๐๑ บาท)

(๒) ระดับเพิ่มขึ้นของเงินสัจจะสะสมของกลุ่มออมทรัพย์ฯ ร้อยละ ๕ (๒๖,๗๓๐,๑๙๔,๘๗๐ บาท)

(๓) ระดับเพิ่มขึ้นของเงินสัจจะสะสมของกลุ่มออมทรัพย์ฯ ร้อยละ ๗ (๒๗,๒๓๙,๓๔๑,๔๓๙ บาท)

ผลการดำเนินงาน ในภาพรวมอำเภอ จังหวัด จัดเก็บข้อมูลการเพิ่มขึ้นของเงินสัจจะสะสมกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ทุกกลุ่มที่มีอยู่ในฐานข้อมูลกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตของกรมการพัฒนาชุมชน ซึ่งผลการดำเนินงานเงินสัจจะสะสมกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ณ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ รายละเอียดตามตาราง

ตารางแสดงผลการดำเนินงานภาพรวมของประเทศระดับความสำเร็จ ของการพัฒนาตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระดับหมู่บ้าน

เป้าหมาย การ ดำเนินงาน หมู่บ้าน เศรษฐกิจ พอเพียง	ผลการ ดำเนินงาน หมู่บ้าน เศรษฐกิจ พอเพียง (หมู่บ้าน)	เป้าหมาย ระดับเพิ่มขึ้นของเงิน สัจจะสะสมของกลุ่ม ออมทรัพย์ฯ ร้อยละ ๓ (บาท)	เป้าหมาย ระดับเพิ่มขึ้นของเงิน สัจจะสะสมของกลุ่ม ออมทรัพย์ฯ ร้อยละ ๕ (บาท)	เป้าหมาย ระดับเพิ่มขึ้นของเงิน สัจจะสะสมของกลุ่ม ออมทรัพย์ฯ ร้อยละ ๗ (บาท)	ผลการเพิ่มขึ้นของเงิน สัจจะสะสมของกลุ่ม ออมทรัพย์ฯ (บาท/ร้อยละ)
๑,๗๕๖	๑,๗๕๖	๒๖,๒๒๑,๐๔๘,๓๐๑	๒๖,๗๓๐,๑๙๔,๘๗๐	๒๗,๒๓๙,๓๔๑,๔๓๙	๒๕,๕๑๗,๐๗๐,๒๓๘ (๐.๒๒)

ที่มาของข้อมูล : ๑. ฐานข้อมูลกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ประจำปี ๒๕๕๔ (ณ เดือน ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓)

๒. รายงานผลตามคำรับรอง PA ๕๔ กรมการพัฒนาชุมชน (ณ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔)

จากการตรวจราชการ พบว่า การดำเนินงานของหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ มีการออมทรัพย์จากฐานข้อมูล ๒๕,๔๕๗,๓๒๘,๔๔๘ บาท ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ ผลการดำเนินงานของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตมีเงินสัจจะสะสมของกลุ่มออมทรัพย์ฯ เป็นจำนวนเงิน ๒๕,๕๑๗,๐๗๐,๒๓๘ บาท คิดเป็นร้อยละ ๐.๒๒

ในส่วนของการตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสียงตามหลักธรรมาภิบาล โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ขอให้หน่วยรับตรวจ หรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ คือ สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดทั่วประเทศ กำหนดระดับของความเสียงและแนวทางการจัดการความเสียง ใน ๓ เรื่อง ๑) การกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด ๒) การบูรณาการ การทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน และ ๓) การมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินการโครงการ ซึ่งในส่วนของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ทำการตรวจติดตาม และประเมินค่าดัชนีความเสียงเปรียบเทียบกันในจังหวัดต่าง ๆ เป็นดังนี้

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจ ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear) เผ่าระวัง	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR) ยอมรับได้
		ยอมรับได้		ยอมรับได้
๑	นนทบุรี	✓	✓	✓
	ปทุมธานี	✓	✓	✓
	พระนครศรีอยุธยา	✓	✓	✓
	สระบุรี	✓	✓	✓
๒	ลพบุรี	✓	✓	✓
	สิงห์บุรี	✓	✓	✓
	ชัยนาท	✓	✓	✓
	อ่างทอง	✓	✓	✓
๓	ฉะเชิงเทรา	✓	✓	✓
	สระแก้ว	✓	✓	✓
	ปราจีนบุรี	✓	✓	✓
	สมุทรปราการ	✓	✓	✓
	นครนายก	✓	✓	✓
๔	ราชบุรี	✓	✓	✓
	กาญจนบุรี	✓	✓	✓
	นครปฐม	✓	✓	✓
	สุพรรณบุรี	✓	✓	✓
๕	เพชรบุรี	✓	✓	✓
	ประจวบคีรีขันธ์	✓	✓	✓
	สมุทรสงคราม	✓	✓	✓
	สมุทรสาคร	✓	✓	✓
๖	สุราษฎร์ธานี	✓	✓	✓
	ชุมพร	✓	✓	✓
	นครศรีธรรมราช	✓	✓	✓
	พัทลุง	✓	✓	✓

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจ ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear)	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR)
		ยอมรับได้	เฝ้าระวัง	ยอมรับได้
๗	ภูเก็ต	✓	✓	✓
	พังงา	✓	✓	✓
	กระบี่	✓	✓	✓
	ระนอง	✓	✓	✓
	ตรัง	✓	✓	✓
๘	สงขลา	✓	✓	✓
	สตูล	✓	✓	✓
	ปัตตานี	✓	✓	✓
	ยะลา	✓	✓	✓
	นราธิวาส	✓	✓	✓
๙	ชลบุรี	✓	✓	✓
	ระยอง	✓	✓	✓
	จันทบุรี	✓	✓	✓
	ตราด	✓	✓	✓
๑๐	อุดรธานี	✓	✓	✓
	หนองบัวลำภู	✓	✓	✓
	หนองคาย	✓	✓	✓
	เลย	✓	✓	✓
๑๑	นครพนม	✓	✓	✓
	มุกดาหาร	✓	✓	✓
	สกลนคร	✓	✓	✓
๑๒	ขอนแก่น	✓	✓	✓
	มหาสารคาม	✓	✓	✓
	ร้อยเอ็ด	✓	✓	✓
	กาฬสินธุ์	✓	✓	✓
๑๓	อุบลราชธานี	✓	✓	✓
	ยโสธร	✓	✓	✓
	อำนาจเจริญ	✓	✓	✓
	ศรีสะเกษ	✓	✓	✓

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจ ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear)	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR)
		ยอมรับได้	เฝ้าระวัง	ยอมรับได้
๑๔	นครราชสีมา	✓	✓	✓
	ชัยภูมิ	✓	✓	✓
	บุรีรัมย์	✓	✓	✓
	สุรินทร์	✓	✓	✓
๑๕	เชียงใหม่	✓	✓	✓
	ลำพูน	✓	✓	✓
	ลำปาง	✓	✓	✓
	แม่ฮ่องสอน	✓	✓	✓
๑๖	เชียงราย	✓	✓	✓
	พะเยา	✓	✓	✓
	แพร่	✓	✓	✓
	น่าน	✓	✓	✓
๑๗	พิษณุโลก	✓	✓	✓
	เพชรบูรณ์	✓	✓	✓
	อุตรดิตถ์	✓	✓	✓
	ตาก	✓	✓	✓
	พิษณุโลก	✓	✓	✓
๑๘	นครสวรรค์	✓	✓	✓
	อุทัยธานี	✓	✓	✓
	กำแพงเพชร	✓	✓	✓
	พิจิตร	✓	✓	✓

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการใน
รอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) โดยได้จัดทำรายงานรอบที่ ๑ (Sear) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยง
ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) การกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ
เพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด เป็นความเสี่ยงตามหลัก
ธรรมาภิบาลในเรื่องภาระผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability)
อันเนื่องมาจาก ขาดการกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้าน
ต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด ในเรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด โดย
สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ และมีแนวทางจัดการกับ
ความเสี่ยง ดังนี้

(๑.๑) ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบูรณาการขับเคลื่อนปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงระดับจังหวัด-ลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (Memorandum of Understanding : MOU) การขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงระดับจังหวัด

(๑.๒) กำหนดรายชื่อหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ของจังหวัดให้เป็นไปตามแนวทางเดียวกัน

(๑.๓) บูรณาการกิจกรรม/โครงการภายใต้หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ปี ๒๕๕๔ ในพื้นที่หมู่บ้าน

(๑.๔) แต่งตั้งผู้รับผิดชอบตามภารกิจของหน่วยงาน เป็นทีมนิเทศสนับสนุนการดำเนินงานขับเคลื่อนหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติฯ ประจำปี๒๕๕๔

(๑.๕) ทีมนิเทศฯ ร่วมกันประเมินหมู่บ้านเป้าหมาย ตามตัวชี้วัดเกณฑ์การประเมินหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง เมื่อมีการติดตาม นิเทศเพื่อเป็นการทราบผลความก้าวหน้าของการขับเคลื่อนหมู่บ้านได้เป็นระยะๆ

(๑.๖) จัดทำรายงานผลความก้าวหน้าของการดำเนินงานขับเคลื่อนหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงให้กับผู้ว่าราชการจังหวัดฯ ได้ทราบเป็นระยะๆ

(๑.๗) กำหนดผู้รับผิดชอบโครงการ

(๑.๘) สร้างตระหนักและความรับผิดชอบแก่เจ้าหน้าที่ทุกระดับอย่างแท้จริง

(๑.๙) ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจต่อเจ้าหน้าที่ทุกระดับภาคีพัฒนา หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(๑.๑๐) อบรมสร้างวิทยากรกระบวนการเพื่อขยายเผยแพร่ความคิดและวิธีการดำเนินงาน

(๑.๑๑) จัดเวทีประชาคมหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ประชาสัมพันธ์ การดำเนินการ สร้างกระบวนการมีส่วนร่วม สร้างความรู้ และความเข้าใจ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการะรับผิดชอบของหน่วยรับผิดชอบโครงการ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบมีแนวทางการจัดการความเสี่ยงที่ระดับหนึ่ง แต่ยังไม่อาจครอบคลุมภารกิจได้อย่างเพียงพอที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด โดยเมื่อวิเคราะห์โครงการฯ พบว่า ในการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบต้องอาศัยการรวมพลังของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินการให้บรรลุผลตามเป้าหมาย โดยสิ่งสำคัญที่จะผลักดันโครงการสำเร็จจะต้องเชื่อมโยงของแผนงาน/โครงการของทุกหน่วยงานเพื่อให้สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งตั้งแต่ระดับท้องถิ่น แผนพัฒนาอำเภอ แผนงาน/โครงการของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและแผนพัฒนาจังหวัดเพื่อให้ความสำเร็จตามหมู่บ้านต้นแบบเป้าหมายสำเร็จอย่างยั่งยืน ในขณะที่เดียวกันก็ต้องขยายผลหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบไปยังหมู่บ้านต่าง ๆ ในพื้นที่จังหวัดเพื่อยกระดับให้เป็นหมู่บ้านต้นแบบ เช่น หมู่บ้านที่ต.ก.เขต จ.ปทุมธานี เป็นต้น ดังนั้นถ้าส่วนราชการที่เกี่ยวข้องที่ร่วมสรรพกำลังการขยายผลหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบก็จะต้องมีความยั่งยืนมั่นคง โดยจะต้องพัฒนาหมู่บ้านต้นแบบที่พัฒนาแล้วเป็นหมู่บ้านต้นแบบอยู่ต่อไปให้มั่นคง และพัฒนาหมู่บ้านที่ยังไม่ได้ยกระดับเป็นหมู่บ้านต้นแบบทั้ง ๓ ระดับ ให้เป็นหมู่บ้านต้นแบบให้ได้

โดยบทบาทผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะผู้บริหารสูงสุดต้องใช้นโยบายการนำองค์กรโดยบูรณาการส่วนราชการที่เกี่ยวข้องที่มีโครงการขับเคลื่อนเศรษฐกิจพอเพียงในพื้นที่และองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อเป็นพลังในการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบให้สำเร็จตามเป้าหมายกำหนด และต้องมีระบบติดตามความสำเร็จโครงการและประเมินหมู่บ้านต้นแบบดังกล่าวอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อพัฒนาให้เป็นหมู่บ้าน/

ชุมชนที่เข้มแข็งสามารถแก้ไขปัญหในด้านอื่นๆที่เกิดขึ้นในสังคม เช่น ปัญหายาเสพติด และปัญหาครอบครัวแตกแยก เป็นต้น ถ้าหมู่บ้านชุมชนเข้มแข็งแล้วปัญหาดังกล่าวก็สามารถแก้ไขได้เช่นกัน และขณะเดียวกันก็มีการพัฒนาอาชีพและหารายได้ ตลอดจนดำรงชีวิตโดยยึดมั่นปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

ทั้งนี้ จังหวัดควรขยายผลการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่น ๆ เพื่อยกระดับเป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ และสำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ก็ขอให้ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นหน่วยงานที่ใกล้ชิดกับประชาชนในพื้นที่ที่สามารถรู้ปัญหาอย่างแท้จริงกำหนดแผนงาน/โครงการที่เกี่ยวข้องหรืออาจสนับสนุนงบประมาณในการเพิ่มหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงเพิ่มเติม

(๒) การบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) เนื่องจากการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน เรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด คือ สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางจัดการกับความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๒.๑) ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำบันทึกข้อตกลงและบูรณาการการทำงาน แผนงาน โครงการ ของส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง

(๒.๒) จัดเวทีประชาคมหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการรับสมัครครัวเรือนต้นแบบ

(๒.๓) จัดทำโครงการสร้างแกนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบโดยมีกลุ่มเป้าหมายได้แก่ ผู้นำ อช. กรรมการ กลุ่มต่างในชุมชน ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้นำอื่นๆ จำนวน ๑ รุ่น ๕๐ คน ระยะเวลา ๓ วัน

(๒.๔) สร้างความรู้ความเข้าใจแนวคิดปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงแก่ภาคีหุ้นส่วนที่เกี่ยวข้องให้รู้และเข้าใจอย่างแท้จริง ดังนี้

- นำเรื่องเข้าวาระการประชุมกรรมการจังหวัด
- ทำหนังสือแจ้งพื้นที่เป้าหมายให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องทราบ
- แต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงระดับจังหวัดแบบบูรณาการ
- จัดประชุมสร้างความเข้าใจแก่ ส่วนราชการ หน่วยงานภาคี ในการบูรณาการกิจกรรมร่วมกัน

- ประสานความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีหมู่บ้านเป้าหมายพิจารณาให้การสนับสนุน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) ขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า แนวจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการมีแนวการจัดการที่ระดับหนึ่ง แต่ยังไม่อาจครอบคลุมภารกิจได้อย่างเพียงพอ โดยในการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา ให้สำเร็จตามเป้าหมายอย่างยั่งยืนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ต้องบูรณาการการทำงานโดยยึดหลักเป้าหมายเดียวกันจะพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบให้สำเร็จอย่างยั่งยืน และต้องบูรณาการทรัพยากรบุคคลวัสดุ อุปกรณ์ ตลอดจนถึงงบประมาณให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และกำหนดแผนปฏิบัติงานสอดคล้องกัน ทำงานในพื้นที่หมู่บ้าน

เป้าหมายเป็นทีม และควรกำหนดแผนปฏิบัติงานร่วมกัน ตลอดจนร่วมประชุมปรึกษาหารือเพื่อติดตามความก้าวหน้าและรับทราบปัญหาอุปสรรคเพื่อรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบตามลำดับชั้นในแต่ละระดับ

โดยอาจตั้งคณะทำงานร่วมกันทั้งในระดับจังหวัด อำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อขับเคลื่อนการทำงานร่วมกันในทิศทางเดียวกัน ติดตามความก้าวหน้าของโครงการและปัญหาอุปสรรคเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาให้โครงการมีความสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยให้คณะทำงานงานระดับจังหวัดและระดับอำเภอติดการประชุมอย่างต่อเนื่องเพื่อติดตามความก้าวหน้าและรับทราบปัญหาอุปสรรคโดยตลอดเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินโครงการให้สำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดและเป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบอย่างแท้จริง

(๓) **การมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินการโครงการ** เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

- (๓.๑) สร้างวิทยากรกระบวนการเพื่อการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงเป้าหมาย
- (๓.๒) จัดเวทีประชาคมเพื่อชี้แจง สร้างความรู้ความเข้าใจแก่ผู้นำชุมชนและประชาชน ครอบครัวพัฒนา เพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจในแนวคิดปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง
- (๓.๓) สร้างแกนนำหมู่บ้านให้มีความรู้ในหลักการและแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านให้มีความรู้ในหลักการและแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง
- (๓.๔) นำผู้แทนครอบครัวพัฒนาในหมู่บ้านเป้าหมาย/ผู้นำชุมชน/แกนนำหมู่บ้านได้ไปศึกษาดูงานประสบการณ์การพัฒนาวิถีชีวิตเศรษฐกิจพอเพียงจากแหล่งเรียนรู้ต้นแบบและนำมาวิเคราะห์เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาหมู่บ้าน
- (๓.๕) จัดเวทีประชาคมหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบสร้างความรู้ ความเข้าใจแนวคิดปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงผู้นำชุมชนและประชาชนให้ทราบและเข้าใจอย่างแท้จริง
- (๓.๖) ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานให้ประชาชนมีส่วนร่วมได้ส่วนเสียทราบถึงประโยชน์ต่อตนเองและชุมชน
- (๓.๗) พิธีการประกาศเจตนารมณ์และมอบธงสัญลักษณ์หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงโดยประชุมชี้แจงผู้นำ/กลุ่ม/องค์กรและนำเข้าเวทีประชาคมในหมู่บ้าน
- (๓.๘) สร้างความเข้าใจในแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงโดยประชุมชี้แจงผู้นำ/กลุ่ม/องค์กรและนำเข้าสู่เวทีประชาคมในหมู่บ้าน
- (๓.๙) การประชาสัมพันธ์ผ่านเสียงตามสาย และวิทยุชุมชนในพื้นที่หมู่บ้านเป้าหมาย

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า หน่วยรับตรวจมีแนวทางการจัดที่ดี แต่อย่างไรก็ตามในการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบฯ จะให้ประสบความสำเร็จอย่างยั่งยืนคงต้องอาศัยหลักชุมชนเข้มแข็ง โดยหัวใจที่สำคัญที่สุดในการพัฒนา ก็คือ ประชาชนในพื้นที่ถ้ามีความเข้มแข็ง และครอบครัวมีความอบอุ่นแล้วก็สามารถทำให้การดำเนินโครงการสำเร็จอย่างยั่งยืน เพราะถ้าหมู่บ้าน/ชุมชนมีความเข้มแข็งแล้วก็สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างยั่งยืน

ในการดำเนินโครงการให้ประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างแท้จริงจะต้องอาศัยการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนว่ามีความต้องการอย่างไรเพราะแต่ละพื้นที่มีจุดแข็งจุดอ่อนไม่เหมือนกัน ดังนั้น จึงต้องดึงศักยภาพของประชาชนในพื้นที่ให้เข้ามามีส่วนร่วมโครงการในการกำหนดเป้าหมายระดมความคิดเห็น และการฝึกอบรมให้ทราบแนวทางการขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการทำงานและการดำรงชีพของประชาชนในพื้นที่ โดยใช้ทรัพยากรท้องถิ่น ประหยัด รู้รักสามัคคี รักษาสิ่งแวดล้อม และยึดมั่นขนบธรรมเนียมที่ดี และรักษาศีล

ในการที่จะทำให้ประชาชนในพื้นที่ให้ความสำคัญและเห็นประโยชน์ที่สำคัญในการดำเนินโครงการ โดยยึดหลักการมีส่วนร่วมแล้ว ต้องยึดหลักร่วมคิดและร่วมทำให้รู้สึกว่าเป็นเจ้าของโครงการเอง เมื่อประชาชนได้ตระหนักเห็นประโยชน์ในการดำเนินโครงการแล้ว ก็จะทำให้การทำงานสำเร็จอย่างยั่งยืน ทำให้เป้าหมายที่กำหนดบรรลุผลอย่างแท้จริง

อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง จะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการและชี้ชวนให้ยึดวิถีเศรษฐกิจพอเพียงในการดำเนินชีวิต และสามารถมีรายได้ที่มั่นคงเพียงพอในการดำรงชีวิต

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อนเนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาหรือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๓ ประเด็น ซึ่งหากมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้ว เชื่อว่าจะสามารถจัดการความเสี่ยง และโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา บรลู่วัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัด ดังนี้

(๑) ให้จังหวัดมอบหมายให้พัฒนาการอำเภอตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าเป็นไปตามแนวทางที่กรมฯ กำหนดไว้หรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องผลลัพธ์สุดท้ายของการดำเนินงานตามโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบฯ การเลือกสถานที่ศึกษาดูงาน และการกำหนดประเด็นศึกษาดูงาน

(๒) ให้จังหวัดเชื่อมโยงของแผนงาน/โครงการของทุกหน่วยงานเพื่อให้สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งตั้งแต่ระดับท้องถิ่น แผนพัฒนาอำเภอ แผนงาน/โครงการของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและแผนพัฒนาจังหวัดเพื่อให้ขับเคลื่อนความสำเร็จตามหมู่บ้านต้นแบบให้บรรลุเป้าหมาย โดยให้กำหนดยุทธศาสตร์ในการขับเคลื่อนที่จะพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบให้ครอบคลุมพื้นที่ของจังหวัดอย่างต่อเนื่องและกำหนดเป้าหมายอย่างชัดเจน

(๓) ให้จังหวัดระดมสรรพกำลังของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการขับเคลื่อนหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ และขอให้เพิ่มเป้าหมายหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเพื่อขยายไปยังหมู่บ้านอื่นเพิ่มเติมจากเป้าหมายที่กำหนดเพื่อเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา

(๔) ให้กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกครัวเรือนเป้าหมายที่ชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อลดข้อร้องเรียนผู้ได้รับผลกระทบและมีได้รับผลประโยชน์จากโครงการ และ ดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด

(๕) ให้จังหวัดให้ความสำคัญกับระบบติดตามความก้าวหน้าโครงการอย่างเป็นระยะโดยตลอด และให้มุ่งเน้นการประเมินผลการดำเนินโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษาให้สามารถเป็นหมู่บ้านต้นแบบได้อย่างแท้จริง

(๖) ให้จังหวัดให้ความสำคัญกับระบบติดตามความก้าวหน้าโครงการอย่างเป็นระยะโดยตลอด และให้มุ่งเน้นการประเมินผลการดำเนินโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษาให้สามารถเป็นหมู่บ้านต้นแบบได้อย่างแท้จริง

(๗) ให้จังหวัดศึกษารายละเอียด/การดำเนินงานตามขั้นตอนแนวทางที่ กรมฯ กำหนด พร้อมรับการตรวจติดตามจากผู้ตรวจราชการ/ผู้บังคับบัญชา ตลอดเวลา และหากมีปัญหาอุปสรรคให้รายงานให้ทราบทันที

(๘) ควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการเพิ่มมากขึ้น เพื่อสร้างกระแสให้ประชาชนตื่นตัวในการดำรงชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

(๙) ให้สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีโครงการขับเคลื่อนเศรษฐกิจพอเพียงและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำแผนปฏิบัติงานร่วมกันในพื้นที่เพื่อบูรณาการงานของทุกภาคส่วนให้เป็นทิศทางเดียวกันในพื้นที่เป้าหมาย

(๑๐) ให้ตั้งคณะทำงานในการขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงในระดับจังหวัดและอำเภอโดยให้มีการประชุมอย่างต่อเนื่อง เพื่อติดตามความก้าวหน้าโครงการและปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน

(๑๑) ให้จังหวัดประชาสัมพันธ์โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ เศรษฐกิจพอเพียง๘๔ พรรษาอย่างต่อเนื่องตามช่องทางต่างๆ เช่น วิทยุชุมชน การแจกแผ่นพับประชาสัมพันธ์ เป็นต้น เพื่อให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการ และยึดวิถี

(๑๒) ควรส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการตั้งแต่ต้นโครงการเพื่อรับทราบความคิด และกำหนดเป้าหมาย ตลอดจนตั้งเป็นคณะทำงานในระดับต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการประเมินผลโครงการควรมีตัวแทนภาคประชาชนเข้ามีส่วนร่วม และควรมีการสำรวจผลการประเมินพึงพอใจหรือประเมินจากภาคประชาชน

(๑๓) จังหวัดควรจัดทำรายชื่อบุคคลหมู่บ้านต้นแบบที่ประสบความสำเร็จและสามารถเป็นแหล่งเรียนรู้ให้แก่ประชาชน ผ่านทาง Website ของ สพจ. หรือของกรมฯ และควรจัดทำบัญชีหมู่บ้านต้นแบบพร้อมทั้งระบุประเภทกิจกรรมที่ประสบความสำเร็จเป็นต้นแบบ ให้หมู่บ้านต่างๆ สามารถไปศึกษาดูงาน แลกเปลี่ยนประสบการณ์ ร่วมกัน

(๑๔) จังหวัดควรดำเนินการให้มีการจัดทำบัญชีครัวเรือนของประชาชนให้มีผลในทางปฏิบัติอย่างจริงจัง และเพื่อกระตุ้นให้มีการจัดทำบัญชีครัวเรือน

(๑๕) ควรจัดให้มีการประกวดครัวเรือนที่มีการจัดทำบัญชีครัวเรือนดีเด่นในแต่ละระดับเพื่อเป็นการกระตุ้นให้ครัวเรือนได้มีการจัดทำบัญชีครัวเรือนที่เป็นรูปธรรมอย่างแท้จริง

(๑๖) ให้จังหวัดกำหนดมาตรการแนวทางการดำเนินงานหมู่บ้านเศรษฐกิจฯ ให้เป็นหมู่บ้านปลอดยาเสพติดทุกแห่ง

(๑๗) ให้กำหนดจุดดูงานการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงระดับต่างๆ ให้สอดคล้องกับระดับการพัฒนาหมู่บ้านและแนวทางของกรมฯ

(๑๘) ให้รักษามาตรฐานการดำเนินงานของหมู่บ้านพัฒนาเศรษฐกิจพอเพียงในปี ๒๕๕๒ -๒๕๕๓ อย่างต่อเนื่อง

(๑๙) จังหวัดควรที่จัดทำฐานข้อมูลเป็น ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ ๑ เป้าหมายการดำเนินงานของกรม ส่วนที่ ๒ เป้าหมายและผลการดำเนินงานของจังหวัด หรือหากมี ปัญหาข้อสอบถามให้ประสานงานโดยตรงกับหน่วยที่รับผิดชอบของกรมฯ

(๒๐) กรมพัฒนาชุมชน ควรซักซ้อมไปยังจังหวัดที่มีจำนวนเป้าหมายยังไม่ครบ ให้ดำเนินการให้ครบตามจำนวนที่จังหวัดนั้นรับผิดชอบ และปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน

(๒๑) กรมพัฒนาชุมชน ควรแจ้งให้สำนักที่รับผิดชอบดำเนินการเร่งรัดให้จังหวัด ทบทวนแผนการบริหารความเสี่ยง เพื่อขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนฯ ให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ และให้ จังหวัดจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง โดยให้ความสำคัญ ในการจัดการความเสี่ยงของโครงการพร้อมทั้งอบรม/ชี้แจง เพื่อสร้างความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ทุกระดับ เพื่อให้การดำเนินงานตามระยะเวลาที่กำหนด

โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา เป็นโครงการที่จะช่วยสนับสนุนหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงได้เป็นอย่างดี ใน ๓ คุณลักษณะ คือ ความพอประมาณ ความมีเหตุผล และการมีภูมิคุ้มกัน และ ๒ เงื่อนไข คือ ความรอบรู้ รอบด้าน ความรอบคอบ และความตระหนักในคุณธรรม โดยจังหวัด สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัด ดำเนินการตามแบบแนวทางการดำเนินกิจกรรมรวม ๕ กิจกรรม ประกอบด้วย การสร้างความรู้ ความเข้าใจหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องเพื่อให้เข้าใจในแนวทางการดำเนินงานการพัฒนาเศรษฐกิจพอเพียง การสร้างวิทยากรกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ เพื่อเสริมศักยภาพเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนให้มีความรู้ในหลักการเพิ่มประสิทธิภาพแกนนำหมู่บ้านและการจัดกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง การสร้างแกนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ เพื่อให้แกนนำหมู่บ้านมีความรู้ในหลักการและแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง กิจกรรมหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ “พออยู่ พอกิน อยู่ดี กินดี มั่งมี ศรีสุข” และการสนับสนุนการรักษามาตรฐานการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ โดยมีเป้าประสงค์ คือ หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบในปีที่ผ่านมาสามารถรักษาระดับการพัฒนาและมาตรฐานการเป็นต้นแบบตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนด

อย่างไรก็ตามโครงการฯ ยังมีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลที่ยังคงต้องเฝ้าระวัง ๓ ประการ คือ

- การกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด
- การบูรณาการ การทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน
- การมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินการโครงการ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลทั้ง ๓ ประเด็นข้างต้นไว้แล้ว และเชื่อว่า เมื่อหน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติ จะทำให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับ และจะทำให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรม

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) โดยได้จัดทำรายงานรอบที่ ๒ (AIR) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) การกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาระรับผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดการกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด ในเรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) มีความเสี่ยงในเรื่องภาระรับผิดชอบของหน่วยรับผิดชอบโครงการ ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน จากการตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดมีการจัดการความเสี่ยงตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทั้ง ๑๘ เขตตรวจราชการที่ได้ให้ไว้

ทำให้การขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบมีการรวมพลังของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินการให้บรรลุผลตามเป้าหมาย สามารถผลักดันโครงการสำเร็จโดยเชื่อมโยงของแผนงาน/โครงการของทุกหน่วยงานเพื่อให้สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน ตั้งแต่ระดับท้องถิ่น แผนพัฒนาอำเภอ แผนงาน/โครงการของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและแผนพัฒนาจังหวัดเพื่อให้ความสำเร็จตามหมู่บ้านต้นแบบเป้าหมายสำเร็จอย่างยั่งยืน รวมทั้งได้จัดทำแผนงานที่จะขยายผลหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบไปยังหมู่บ้านต่าง ๆ ในพื้นที่จังหวัดเพื่อยกระดับให้เป็นหมู่บ้านต้นแบบ เช่น หมู่บ้านที่ตึกเกษม จปฐ. เป็นต้น โดยจังหวัดได้ระดมสรรพกำลังของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและภาคเอกชน ส่งผลให้การขยายผลหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบมีความยั่งยืนมั่นคง โดยมีการพัฒนาหมู่บ้านที่เป็นหมู่บ้านต้นแบบให้สามารถเป็นต้นแบบอย่างมั่นคงตลอดไป และสำหรับหมู่บ้านที่ยังไม่เป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบก็มีแผนงานที่จะพัฒนาเพื่อยกระดับเป็นหมู่บ้านต้นแบบทั้ง ๓ ระดับ ให้เป็นหมู่บ้านต้นแบบได้ในลำดับต่อไป

สำหรับบทบาทผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะผู้บริหารสูงสุดต้องได้ภาวะผู้นำในการขับเคลื่อนโครงการ โดยบูรณาการส่วนราชการที่เกี่ยวข้องที่มีโครงการขับเคลื่อนเศรษฐกิจพอเพียงในพื้นที่และองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อเป็นพลังในการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบให้สำเร็จตามเป้าหมายกำหนด และจังหวัดได้จัดทำระบบติดตามความสำเร็จโครงการและประเมินหมู่บ้านต้นแบบดังกล่าวอย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้การพัฒนาหมู่บ้าน/ชุมชนมีความเข้มแข็งสามารถแก้ไขปัญหาในด้านอื่น ๆ ที่เกิดขึ้นในสังคมอย่างรอบด้านขึ้น เช่น ปัญหาเสพติด และปัญหาครอบครัวแตกแยก เป็นต้น โดยส่งเสริมให้เป็นหมู่บ้านชุมชนเข้มแข็ง สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชนด้วยตนเอง และมีการพัฒนาอาชีพและหารายได้ ตลอดจนดำรงชีวิตโดยยึดมั่นปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

โดยจังหวัดได้ขยายผลการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่น ๆ เพื่อยกระดับเป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ และสำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ และได้ประสานให้ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่กำหนดแผนงาน/โครงการที่เกี่ยวข้องหรืออาจสนับสนุนงบประมาณในการเพิ่มหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงเพิ่มเติมทำให้การพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงประสบความสำเร็จได้ตามเป้าหมายและได้เพิ่มเติมหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบจากแผนงานปกติของกรมการพัฒนาชุมชน จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ(Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยพบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้อย่างดี จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

(๒) การบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) เนื่องจากขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน เรื่องนี้ ในเรื่องนี้ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดได้ขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา ให้สำเร็จตามเป้าหมายอย่างยั่งยืนโดยบูรณาการการทำงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ โดยยึดหลักเป้าหมายเดียวกันจะพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบให้สำเร็จอย่างยั่งยืน และบูรณาการทรัพยากรบุคคลวัสดุ อุปกรณ์ ตลอดจนงบประมาณให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และกำหนดแผนปฏิบัติงานสอดคล้องกัน ทำงานในพื้นที่หมู่บ้านเป้าหมายเป็นทีม และได้กำหนดแผนปฏิบัติงานร่วมกัน ตลอดจนร่วมประชุมปรึกษาหารือเพื่อติดตามความก้าวหน้าและรับทราบปัญหาอุปสรรคเพื่อรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบตามลำดับชั้นในแต่ละระดับทำให้โครงการเกิดความสำเร็จอย่างยั่งยืน

โดยสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดได้ตั้งคณะกรรมการร่วมกันทั้งในระดับจังหวัด อำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อขับเคลื่อนการทำงานร่วมกันในทิศทางเดียวกัน ติดตามความก้าวหน้าของโครงการและปัญหาอุปสรรคเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาให้โครงการมีความสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยให้คณะกรรมการระดับจังหวัดและระดับอำเภอมีการประชุมอย่างต่อเนื่องเพื่อติดตามความก้าวหน้าและรับทราบปัญหาอุปสรรคโดยตลอดเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินโครงการให้สำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดและเป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง ต้นแบบอย่างแท้จริง ส่งผลให้การขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษามีความสำคัญอย่างยิ่งยวด จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ(Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยพบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้อย่างดี จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

(๓) การมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินการโครงการ เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญ เพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง ในเรื่องนี้ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือสำนักงานพัฒนาชุมชนได้ขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบฯ ให้ประสบความสำเร็จอย่างยั่งยืนมั่นคงต้องอาศัยหลักชุมชนเข้มแข็ง โดยให้ ประชาชนในพื้นที่เข้ามามีส่วนร่วมงานทำให้ตระหนักถึงความสำคัญของโครงการเป็นอย่างมาก และรู้สึกมีส่วนร่วมเป็นเจ้าของโครงการอย่างแท้จริง ส่งผลให้ชุมชนมีความเข้มแข็ง และครอบครัวมีความอบอุ่นแล้วก็สามารถทำให้การดำเนินโครงการสำเร็จอย่างยั่งยืน และส่งผลให้เกิดหมู่บ้าน/ชุมชนมีความเข้มแข็งสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างยั่งยืน

ในการดำเนินเพื่อขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติให้ประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพอย่างแท้จริง โดยสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดได้ประสานการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน โดยได้วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อนของโครงการ ทำให้ดึงศักยภาพของประชาชนในพื้นที่ให้เข้ามามีส่วนร่วมโครงการในการกำหนดเป้าหมายระดมความคิดเห็น และการฝึกอบรมให้ทราบแนวทางการขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการทำงานและการดำรงชีพของประชาชนในพื้นที่ โดยใช้ทรัพยากรท้องถิ่น ประหยัด รู้รักสามัคคี รักษาสิ่งแวดล้อม และยึดมั่นขนบธรรมเนียมที่ดี และรักษาศีล

โดยพบว่า ประชาชนในพื้นที่ให้ความสำคัญและเห็นประโยชน์ที่สำคัญในการดำเนินโครงการ โดยยึดหลักการมีส่วนร่วมแล้ว ต้องยึดหลักร่วมคิดและร่วมทำให้รู้สึกว่าเป็นเจ้าของโครงการเอง เมื่อประชาชนได้ตระหนักเห็นประโยชน์ในการดำเนินโครงการแล้ว ก็จะทำให้การทำงานสำเร็จอย่างยั่งยืน ทำให้เป้าหมายที่กำหนดบรรลุผลอย่างแท้จริง

สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดได้ให้ความสำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง จะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทาง เพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการและชี้ชวนให้ยึดวิถีเศรษฐกิจพอเพียงในการดำเนินชีวิต และสามารถมีรายได้ที่มั่นคงเพียงพอในการดำรงชีวิต จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ(Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยพบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้อย่างดี จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

จากการตรวจติดตามผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาหรือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๓ ประเด็น ซึ่งหากมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้ว จำนวน ๒๑ ประเด็น ซึ่งจากการตรวจราชการรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการสามารถจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับยอมรับได้ และโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา บรลูวัตฤประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัดดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ดังนี้

(๑) จังหวัดได้มอบหมายให้พัฒนาการอำเภอตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าเป็นไปตามแนวทางที่กรมฯ กำหนดไว้หรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องผลลัพธ์สุดท้ายของการดำเนินงานตามโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบฯ การเลือกสถานที่ศึกษาดูงาน และการกำหนดประเด็นศึกษาดูงาน

(๒) จังหวัดเชื่อมโยงของแผนงาน/โครงการของทุกหน่วยงานเพื่อให้สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งตั้งแต่ระดับท้องถิ่น แผนพัฒนาอำเภอ แผนงาน/โครงการของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและแผนพัฒนาจังหวัดเพื่อให้ขับเคลื่อนความสำเร็จตามหมู่บ้านต้นแบบให้บรรลุเป้าหมาย โดยให้กำหนดยุทธศาสตร์ในการขับเคลื่อนที่จะพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบให้ครอบคลุมพื้นที่ของจังหวัดอย่างต่อเนื่องและกำหนดเป้าหมายอย่างชัดเจน

(๓) จังหวัดระดมสรรพกำลังของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการขับเคลื่อนหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ และขอให้เพิ่มเป้าหมายหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเพื่อขยายไปยังหมู่บ้านอื่นเพิ่มเติมจากเป้าหมายที่กำหนดเพื่อเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา

(๔) ได้กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกครัวเรือนเป้าหมายที่ชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อลดข้อร้องเรียนผู้ได้รับผลกระทบและมีได้รับผลประโยชน์จากโครงการ และ ดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด

(๕) จังหวัดให้ความสำคัญกับระบบติดตามความก้าวหน้าโครงการอย่างเป็นระยะโดยตลอด และให้มุ่งเน้นการประเมินผลการดำเนินโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษาให้สามารถเป็นหมู่บ้านต้นแบบได้อย่างแท้จริง

(๖) จังหวัดให้ความสำคัญกับระบบติดตามความก้าวหน้าโครงการอย่างเป็นระยะโดยตลอด และให้มุ่งเน้นการประเมินผลการดำเนินโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษาให้สามารถเป็นหมู่บ้านต้นแบบได้อย่างแท้จริง

(๗) จังหวัดศึกษารายละเอียด/การดำเนินงานตามขั้นตอนแนวทางที่ กรมฯ กำหนด พร้อมรับการตรวจติดตามจากผู้ตรวจราชการ/ผู้บังคับบัญชา ตลอดเวลา และหากมีปัญหาอุปสรรคให้รายงานให้ทราบทันที

(๘) จังหวัดมีการประชาสัมพันธ์โครงการเพิ่มมากขึ้น เพื่อสร้างกระแสให้ประชาชนตื่นตัวในการดำรงชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

(๙) สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีโครงการขับเคลื่อนเศรษฐกิจพอเพียงและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำแผนปฏิบัติงานร่วมกันในพื้นที่เพื่อบูรณาการการทำงานของทุกภาคส่วนให้เป็นทิศทางเดียวกันในพื้นที่เป้าหมาย

(๑๐) จังหวัดได้ตั้งคณะทำงานในการขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงในระดับจังหวัดและอำเภอโดยให้มีการประชุมอย่างต่อเนื่อง เพื่อติดตามความก้าวหน้าโครงการและปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน

(๑๑) จังหวัดประชาสัมพันธ์โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษาอย่างต่อเนื่องตามช่องทางต่างๆ เช่น วิทยุชุมชน การแจกแผ่นพับประชาสัมพันธ์ เป็นต้น เพื่อให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการ และยึดวิถีเศรษฐกิจพอเพียง

(๑๒) จังหวัดส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการตั้งแต่ต้นโครงการเพื่อรับทราบความคิดเห็น และกำหนดเป้าหมาย ตลอดจนตั้งเป็นคณะทำงานในระดับต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการประเมินผลโครงการควรมีตัวแทนภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม และควรมีการสำรวจผลการประเมินพึงพอใจหรือประเมินจากภาคประชาชน

(๑๓) จังหวัดได้จัดทำรายชื่อบ้านต้นแบบที่ประสบความสำเร็จและสามารถเป็นแหล่งเรียนรู้ให้แก่ประชาชน ผ่านทาง Website ของ สพจ. หรือของกรมฯ และควรจัดทำบัญชีหมู่บ้านต้นแบบพร้อมทั้งระบุประเภทกิจกรรมที่ประสบความสำเร็จเป็นต้นแบบ ให้หมู่บ้านต่างๆ สามารถไปศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนประสบการณ์ร่วมกัน

(๑๔) จังหวัดได้ดำเนินการให้มีการจัดทำบัญชีครัวเรือนของประชาชนให้มีผลในทางปฏิบัติอย่างจริงจัง และเพื่อกระตุ้นให้มีการจัดทำบัญชีครัวเรือน

(๑๕) จังหวัดจัดให้มีการประกวดครัวเรือนที่มีการจัดทำบัญชีครัวเรือนดีเด่นในแต่ละระดับ เพื่อเป็นการกระตุ้นให้ครัวเรือนได้มีการจัดทำบัญชีครัวเรือนที่เป็นรูปธรรมอย่างแท้จริง

(๑๖) จังหวัดได้กำหนดมาตรการแนวทางการดำเนินงานหมู่บ้านเศรษฐกิจฯ ให้เป็นหมู่บ้านปลอดยาเสพติดทุกแห่ง

(๑๗) จังหวัดได้กำหนดจุดดูงานการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงระดับต่างๆ ให้สอดคล้องกับระดับการพัฒนาหมู่บ้านและแนวทางของกรมฯ

(๑๘) จังหวัดได้กำหนดให้รักษามาตรฐานการดำเนินงานของหมู่บ้านพัฒนาเศรษฐกิจพอเพียงในปี ๒๕๕๒ -๒๕๕๓ อย่างต่อเนื่อง

(๑๙) จังหวัดได้จัดทำฐานข้อมูลเป็น ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ ๑ เป้าหมายการดำเนินงานของกรม ส่วนที่ ๒ เป้าหมายและผลการดำเนินงานของจังหวัด หรือหากมี ปัญหาข้อสอบถามให้ประสานงานโดยตรงกับหน่วยที่รับผิดชอบของกรมฯ

(๒๐) กรมพัฒนาชุมชน ได้ทำการซักซ้อมไปยังจังหวัดที่มีจำนวนเป้าหมายยังไม่ครบให้ดำเนินการให้ครบตามจำนวนที่จังหวัดนั้นรับผิดชอบ และปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน

(๒๑) กรมพัฒนาชุมชน ได้แจ้งให้สำนักที่รับผิดชอบดำเนินการเร่งรัดให้จังหวัดทบทวนแผนการบริหารความเสี่ยง เพื่อขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนฯ ให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ และให้จังหวัดจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง โดยให้ความสำคัญ ในการจัดการความเสี่ยงของโครงการฯ พร้อมทั้งอบรม/ชี้แจง เพื่อสร้างความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ทุกระดับ เพื่อให้การดำเนินงานตามระยะเวลาที่กำหนด

โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา เป็นโครงการที่จะช่วยสนับสนุนหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงได้เป็นอย่างดี ใน ๓ คุณลักษณะ คือ ความพอประมาณ ความมีเหตุผล และการมีภูมิคุ้มกัน และ ๒ เงื่อนไข คือ ความรอบรู้ รอบด้าน ความรอบคอบ และความตระหนักในคุณธรรม โดยจังหวัด สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับจังหวัด ดำเนินการตามแบบแนวทางการดำเนินกิจกรรมรวม ๕ กิจกรรม ประกอบด้วย การสร้างความรู้ ความเข้าใจหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องเพื่อให้เข้าใจในแนวทางการดำเนินงานการพัฒนาเศรษฐกิจพอเพียง การสร้าง

วิทยากรกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ เพื่อเสริมศักยภาพเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนให้มีความรู้ในหลักการเพิ่มประสิทธิภาพแกนนำหมู่บ้านและการจัดกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง การสร้างแกนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ เพื่อให้แกนนำหมู่บ้านมีความรู้ในหลักการและแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง กิจกรรมหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ “พออยู่ พอกิน อยู่ดี กินดี มั่งมี ศรีสุข” และการสนับสนุนการรักษามาตรฐานการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ โดยมีเป้าประสงค์ คือ หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบในปีที่ผ่านมาสามารถรักษาระดับการพัฒนาและมาตรฐานการเป็นต้นแบบตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนด

จากการตรวจติดตามและประเมินผลในรอบ Monitoring and Evaluation พบว่า ความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลอยู่ในระดับยอมรับได้ทั้ง ๓ ประการ คือ

- การกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด
- การบูรณาการ การทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน
- การมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินการโครงการ

โดยผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลทั้ง ๓ ประเด็นข้างต้นไว้แล้ว โดยพบว่า หน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติ ส่งผลให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับ และจะทำให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรม โดยในแต่ละหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ทั้ง ๓ ระดับ “พออยู่ พอกิน อยู่ดี กินดี มั่งมี ศรีสุข” เป็นหมู่บ้านที่ทำให้ประชาชนในชุมชน/หมู่บ้านมีกิจกรรมการพึ่งตนเองทำกิน ทำใช้ ลดรายจ่าย เพิ่มรายได้และมีการออม มีการบริหารจัดการพัฒนาในรูปกลุ่ม การพัฒนารายได้ด้วยระบบกลุ่ม เพิ่มรายได้ด้วยระบบกลุ่ม เพิ่มรายได้และขยายโอกาสในชุมชน และการบริหารการพัฒนาด้วยองค์กรเครือข่ายในยกระดับคุณภาพชีวิตเพิ่มโอกาสประกอบอาชีพ จัดสวัสดิการชุมชน และพัฒนาให้หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบมีศักยภาพในการบริหารจัดการการพัฒนาชุมชนเป็นต้นแบบที่ยั่งยืนต่อไป

๒) โครงการรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ

๑.๑) การดำเนินการโดยสังเขปโครงการรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ดังนี้

(๑) หลักการและเหตุผล

การบริหารจัดการที่ดินของรัฐให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด เป็นพันธกิจหนึ่งของกรมที่ดินซึ่งการรังวัดออกหรือตรวจสอบหนังสือสำหรับที่หลวงเป็นมาตรการที่สำคัญในการที่จะป้องกันที่ดินของรัฐอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน มิให้ถูกบุกรุกหรือเสื่อมสภาพ อีกทั้งยังสามารถลดปัญหาการพิพาทโต้แย้งเกี่ยวกับแนวเขตที่ดินระหว่างรัฐกับเอกชนในอนาคต การดำเนินการแผนดำเนินการจัดการที่ดินของรัฐให้มีแนวเขตที่ดินชัดเจนทั่วประเทศ

(๒) วัตถุประสงค์

(๒.๑) เพื่อให้การสำรวจรังวัดจัดทำแผนที่แสดงแนวเขตที่ดินของรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด

(๒.๒) เพื่อตรวจสอบแนวเขตที่ดินของรัฐในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินประเภทพลเมืองใช้ร่วมกันที่มีหนังสือสำหรับที่หลวงแล้ว แต่มีแนวเขตหรือตำแหน่งที่ตั้งไม่ชัดเจน ให้

ประชาชนโดยทั่วไปได้รับทราบถึงแนวเขตที่ดิน ที่ตั้ง เนื้อที่ของที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ถูกต้องชัดเจน เป็นการป้องกันการบุกรุกที่ดินของรัฐ และลดข้อพิพาทโต้แย้งเกี่ยวกับแนวเขตที่ดินสาธารณประโยชน์

(๒.๓) เพื่อป้องกันการออกหนังสือหลักฐานแสดงสิทธิในที่ดินทับซ้อนกับที่ดินของรัฐ

(๒.๔) เป็นข้อมูลในการจัดทำระวางแผนที่และแผนที่รูปแปลงที่ดินในที่ดินของรัฐ ให้เป็นไปตามมาตรฐานของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยมาตรฐานระวางแผนที่และแผนที่รูปแปลงในที่ดินของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๐

(๓) เป้าหมาย

ดำเนินการรังวัดออกหรือตรวจสอบหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง ในที่ดินสาธารณประโยชน์ประเภทพลเมืองใช้ร่วมกัน เป้าหมาย ๑,๕๐๐ แปลง

(๔) พื้นที่ดำเนินการ

ดำเนินการตามแผนงานรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ ให้มีแนวเขตที่ชัดเจนทั่วประเทศ รวม ๑๗ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดน่าน ตาก แพร่ อุตรดิตถ์ สุโขทัย สุพรรณบุรี หนองคาย อุดรธานี ขอนแก่น มหาสารคาม นครราชสีมา สระแก้ว ประจวบคีรีขันธ์ สุราษฎร์ธานี นครศรีธรรมราช ตรัง และจังหวัดสงขลา ในการดำเนินการได้จัดแบ่งพื้นที่ดำเนินการออกเป็นกลุ่มจังหวัด จำนวน ๓ กลุ่ม ดังนี้

(๔.๑) กลุ่มที่ ๑ มี ๖ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดน่าน ตาก แพร่ อุตรดิตถ์ สุโขทัย และจังหวัดสุพรรณบุรี มีเป้าหมายดำเนินการ ๕๓๐ แปลง โดยมีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน ๖ คน

(๔.๒) กลุ่มที่ ๒ มี ๖ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดหนองคาย อุดรธานี ขอนแก่น มหาสารคาม นครราชสีมา และจังหวัดสระแก้ว มีเป้าหมายดำเนินการ ๕๓๐ แปลง โดยมีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน ๖ คน

(๔.๓) กลุ่มที่ ๓ มี ๕ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สุราษฎร์ธานี นครศรีธรรมราช ตรัง และจังหวัดสงขลา มีเป้าหมายดำเนินการ ๔๔๐ แปลง โดยมีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน ๕ คน

(๕) วิธีการดำเนินการ/มาตรฐานการปฏิบัติงาน

ทำการคัดเลือกแปลงที่ดินสาธารณประโยชน์จากบัญชีสำรวจ ซึ่งทวง การเมืองผู้ดูแลรักษาแสดงความประสงค์ผ่านสำนักงานที่ดินจังหวัดเพื่อขอรังวัดออกหรือตรวจสอบหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง โดยมีวิธีการและขั้นตอนในการคัดเลือกแปลงที่ดินสาธารณประโยชน์เข้าร่วมโครงการและดำเนินการ ดังนี้

(๕.๑) นำบัญชีสำรวจที่ดินสาธารณประโยชน์ประเภทประโยชน์ที่สำนักงานที่ดินจังหวัดจัดส่งให้กรมที่ดินตรวจสอบกับบัญชีสรุปผลการดำเนินการรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงที่ได้ดำเนินการแล้วในปีงบประมาณต่างๆที่ผ่านมาและตรวจสอบจากบัญชีควบคุมและจัดเก็บหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงของกรมที่ดินว่ามีที่ดินสาธารณประโยชน์แปลงใดได้ออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงหรือไม่

(๕.๒) คัดเลือกแปลงที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ยังไม่ได้รังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงจากการตรวจสอบตามข้อที่ ๕.๑ มาตรวจสอบกับทะเบียนที่สาธารณประโยชน์ว่ามีแปลงใดได้จัดทำทะเบียนที่สาธารณประโยชน์แล้ว และพิจารณาว่าอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะทำการรังวัดออกหนังสือสำคัญ

สำหรับที่หลวงได้โดยจะต้องเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินประเภทพลเมืองใช้ร่วมกัน ไม่มีผู้บุกรุกคัดค้านเขตแนวหรือผู้ดูแลรักษาสามารถนำทำการรังวัดออกหนังสือสำคัญที่หลวงได้

(๕.๓) นำแปลงที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ได้คัดเลือกแล้ว จัดทำเป็นรายชื่อที่ดินสาธารณประโยชน์เพื่อขอความเห็นชอบจากผู้อำนวยการจัดการที่ดินของรัฐ ทั้งนี้ ในการดำเนินการรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงจากแปลงที่ได้คัดเลือกแล้วดังกล่าว ให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานรังวัดพิจารณาถึงการดำเนินการในแปลงที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ทราบแนวเขตแน่นอน ผู้ดูแลรักษาสามารถนำชี้แนวเขตได้ หรือแปลงที่มีผู้บุกรุกบางส่วนไม่มีปัญหาพิพาทเรื่องแนวเขตดำเนินการก่อนเพื่อให้ได้ผลงานตามเป้าหมายสำหรับแปลงที่มีปัญหาข้อพิพาทหรือแปลงที่ผู้ดูแลรักษาไม่สามารถนำชี้แนวเขตได้ จะต้องมีการพิจารณาด้วยความรอบคอบก่อนดำเนินการเป็นการเฉพาะรายต่อไป

(๕.๔) เมื่อดำเนินการดังกล่าวข้างต้นแล้ว จะได้ทำการแจ้งจังหวัดในพื้นที่ตามแผนงานที่ได้รับการอนุมัติเพื่อให้จังหวัดแจ้งให้อำเภอรับผิดชอบแจ้งความประสงค์ขอรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงต่ออธิบดีกรมที่ดิน ผ่านเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา เพื่อลงบัญชีรายวันรับทำการ (บ.ท.ด.๒) และลงบัญชีเรื่องการรังวัด (บ.ท.ด.๑๑) และให้อำเภอแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการมอบหมายให้สภาตำบลหรือองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นช่วยเหลือในการดำเนินการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง พ.ศ.๒๕๔๓ ซึ่งในพื้นที่ดังกล่าวหากทบวงการการเมืองผู้ดูแลรักษา มีความประสงค์จะขอตรวจสอบหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เนื่องจากสภาพแปลงที่ดินมีแนวเขตหรือตำแหน่งที่ตั้งไม่ถูกต้องชัดเจนให้ยื่นความประสงค์ต่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการเพื่อปรับนำเข้าแผนโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงเขตที่ดินของรัฐ

(๕.๕) เจ้าหน้าที่ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าหน่วยรังวัดฯ และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานรังวัดฯ ในพื้นที่เดินทางไปรายงานตัวต่อผู้ว่าราชการจังหวัดในพื้นที่ที่รับมอบหมาย เพื่อปฏิบัติงานรังวัดตามแผนงานรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ และเตรียมการก่อนปฏิบัติงานรังวัดฯ โดยให้ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและขอรับเรื่องคำขอรังวัดจากสำนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการเข้าประสานงานกับอำเภอและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หากมีที่ดินสาธารณประโยชน์แปลงใดไม่สามารถดำเนินการตามคำขอรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้ให้แจ้งข้อขัดข้อง โดยบันทึกถ้อยคำถึงเหตุผลที่ไม่สามารถดำเนินการได้จากผู้ดูแลรักษาที่สาธารณประโยชน์รายงานหัวหน้าหน่วยรังวัดฯ ขอความเห็นชอบจากเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานรังวัดฯ จัดทำแผนการปฏิบัติงานรังวัดฯ ประจำเดือน แล้วให้เสนอแผนปฏิบัติงานรังวัดประจำเดือนพร้อมทั้งรายงานการเดินทาง ๗ วัน นับตั้งแต่วันเดินทางผ่านเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการให้กรมที่ดินทราบภายใน ๑๕ วัน และนัดทำการรังวัดออกหรือตรวจสอบหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงตามคำขอรังวัดซึ่งได้ลงบัญชีรับเรื่องรังวัด(ร.ว.๑๒)ไว้เป็นหลักฐานโดยให้เป็นไปตามลำดับแผนปฏิบัติงานรังวัดประจำเดือน ซึ่งข้างรังวัดได้จัดทำขึ้นและได้รับความเห็นชอบจากเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ที่รับผิดชอบพื้นที่ดำเนินการ

(๕.๖) เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการรังวัดฯ ต้องไปทำการรังวัดฯ ตามกำหนดวันนัดทำการรังวัดที่ได้แจ้งให้ผู้มีสิทธิในที่ดินข้างเคียงและผู้ไม่เกี่ยวข้องไประวางชี้แจงแนวเขต และลงนามรับรองเขตที่ดินหรือไปร่วมตรวจสอบการรังวัดตามกำหนดระยะเวลา ซึ่งปรากฏตามระเบียบการแจ้งข้างเคียง พร้อมทั้งจัดเตรียมหลักฐานแผนที่และเบิกวิสตุสำหรับใช้ในการรังวัด ได้แก่ หลักเขตที่ดิน หลักเขตที่สาธารณประโยชน์ หมุดหลักฐาน แผนที่ แผนที่ป้ายชื่อที่สาธารณประโยชน์พร้อมเสาเพื่อใช้ในการดำเนินการ

(๕.๗) การรังวัดออกหรือตรวจหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงให้ถือปฏิบัติตามระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง(พ.ศ.๒๕๑๗)แก้ไขเพิ่มเติม โดยระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ.๒๕๒๐) ฉบับที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๒๐) ฉบับที่ ๔(พ.ศ.๒๕๒๒) ฉบับที่ ๕ (พ.ศ.๒๕๓๐)และฉบับที่ ๖ (พ.ศ.๒๕๓๙) ระเบียบกรมที่ดิน ว่าด้วยการเพิกถอนหรือแก้ไข

หนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงพ.ศ.๒๕๒๙ และระเบียบสำนักรัฐมนตรี ว่าด้วยมาตรฐานระวางแผนที่และชุมชนที่
รูปแปลง

ที่ดินในที่ดินของรัฐ พ.ศ.๒๕๕๐ ตลอดจนระเบียบคำสั่งและหนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง โดยจะต้องดำเนินการเรื่อง
รังวัดให้เสร็จเรียบร้อยเพื่อให้หัวหน้าหน่วยรังวัดฯ ตรวจสอบความถูกต้องของเรื่องรังวัดและรายการรังวัดที่
เกี่ยวข้องทั้งหมดแล้วส่งเรื่องรังวัดให้สำนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการภายใน ๒๐ วัน
นับแต่ทำการรังวัดเสร็จ โดยส่งเรื่องรังวัดให้เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการหรือผู้
ได้รับมอบหมายเป็นผู้รับเรื่อง หากไม่สามารถส่งเรื่องรังวัดภายในกำหนดจะต้องชี้แจงให้เจ้าพนักงานที่ดิน
จังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ทราบถึงเหตุผลที่ขัดข้องและต้องรายงานให้กรมที่ดินทราบ

(๕.๘) ให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานรังวัดฯ รายงานผลการปฏิบัติงานประจำ
ทุกเดือนสิ้นเดือน พร้อมส่งเอกสารสำเนาแผนที่ต้นร่าง รายการคำนวณ ข้อมูลดิจิทัล รูปแผนที่ลงนามที่สธ.๑
ภาพถ่ายแปลงที่ดินและส่งใบสำคัญค่าใช้จ่ายให้หัวหน้าหน่วยรังวัดฯ ตรวจสอบความถูกต้องแล้วเสนอผ่าน เจ้า
พนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการ เพื่อรายงานและนำเอกสารให้กรมที่ดินดำเนินการใน
ส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

(๕.๙) มาตรฐานการปฏิบัติงานรังวัดกำหนดให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานรังวัด
ระดับชำนาญานหรือระดับปฏิบัติงาน ๑คน/คนงาน ๖ คน/ปริมาณงาน ๙-๑๐แปลง/เดือน

๑.๒) การตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล

การดำเนินงานในภาพรวมของโครงการจากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย พบว่า การดำเนินงานตามแผนงานรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ
กำหนดให้มีการรังวัดฯ แนวเขตที่ดินของรัฐให้มีความชัดเจนทั่วประเทศ รวม ๑๗ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดน่าน
ตาก แพร่ อุตรดิตถ์ สุโขทัย สุพรรณบุรี หนองคาย อุตรธานี ขอนแก่น มหาสารคาม นครราชสีมา สระแก้ว
ประจวบคีรีขันธ์ สุราษฎร์ธานี นครศรีธรรมราช ตรัง และจังหวัดสงขลา ในการดำเนินการได้จัดแบ่งพื้นที่
ดำเนินการออกเป็นกลุ่มจังหวัด จำนวน ๓ กลุ่ม โดยมีขั้นตอนแผนปฏิบัติงานรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดง
แนวเขตที่ดินของรัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ โดยสรุป ดังนี้

๑. ขั้นตอนการเตรียมการ

-ตรวจสอบบัญชีสำรวจแปลงที่ดินสาธารณะประโยชน์เพื่อคัดค้านนำมาเป็นข้อมูลใน
การรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง

-จัดทำแผนปฏิบัติงานรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ

-แจ้งรายละเอียดแผนงานและโอนเงินงบประมาณเพื่อจัดทำวัสดุก่อสร้างต่างๆ
เกี่ยวข้อง

-จัดทำคำสั่งแต่งตั้งให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน

-ให้จังหวัดตามแผนงานที่ได้รับอนุมัติแจ้งอำเภอแจ้งความประสงค์ขอรังวัดออก
หรือตรวจสอบหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง

๒. ขั้นตอนการปฏิบัติงาน

-เจ้าหน้าที่ผู้ได้รับแต่งตั้งปฏิบัติงานเดินทางไปรายงานตัวในพื้นที่จังหวัดที่ได้รับ
มอบ/ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

-จัดหาสถานที่ทำการหน่วยรังวัดฯ

-ตรวจสอบความถูกต้องของแผนงานในพื้นที่ หากไม่ถูกต้องหรือไม่สามารถ
ดำเนินการได้ หรือมีข้อขัดข้องด้วยเหตุผลใด ให้ปรับเปลี่ยนแผนงานได้โดยรายงานผ่านหัวหน้าหน่วยรังวัดฯ ขอ
ความเห็นชอบต่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก

-จัดทำแผนการปฏิบัติงานประจำเดือน/รายงานการเดินทาง ๗ วัน ให้กรมที่ดิน
ทราบ

-หัวหน้าหน่วยนักร้องวัด/ช่างฯจัดเตรียมเอกสารเรื่องร้องวัด ตรวจสอบรายการร้องวัด
เดิม ตรวจสอบเส้นโครงการหมุดหลักฐานแผนที่บริเวณที่ดินที่ทำการร้องวัดฯ

-ทำการร้องวัดฯตามแผนปฏิบัติงานประจำเดือน

๓. การตรวจติดตาม ควบคุม และประเมินผล

-หัวหน้าหน่วยร้องวัดฯตรวจติดตามการปฏิบัติงานของช่างร้องวัดฯในพื้นที่จังหวัดที่
ได้รับมอบหมาย/พร้อมทั้งรายงานผลการปฏิบัติงาน

-หัวหน้างาน-หัวหน้าฝ่ายร้องวัดฯออกตรวจติดตาม/ประเมินผล

-สรุปผลการปฏิบัติงาน/ประเมินผล

ผลการดำเนินงาน ในภาพรวมจังหวัดตามกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๑๗ จังหวัดสามารถ
ดำเนินการร้องวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐได้ตามแผนงานที่กำหนดแต่ยังคงมีบางจังหวัดที่
แต่มีบางจังหวัดที่ประสบปัญหาในการดำเนินงานบ้างเล็กน้อย จึงได้กำชับให้มีการเร่งรัดในการดำเนินงานและ
แก้ไขปัญหาในการดำเนินโครงการ ตลอดจนปรับแผนการดำเนินงาน ทำให้สามารถแก้ไขปัญหาได้สำเร็จส่งผลให้
มีผลการดำเนินงานในภาพรวมสำเร็จตามเป้าหมายกำหนดไว้ และได้เพิ่มเป้าหมายเพิ่มเติมจากที่กำหนดใน
ปริมาณเป้าที่กำหนดไว้ ๑,๕๐๐ แปลง และเพิ่มเป็น ๑,๖๐๖ แปลง ซึ่งสอดคล้องกับเขตตรวจราชการของกรมฯ
และกระทรวงฯ รายละเอียดแสดงตามตาราง โดยสรุปผลความสำเร็จได้ ดังนี้

ลำดับที่	จังหวัด	เป้าหมาย ดำเนินการ	ผลการดำเนินการได้			ผลงานสะสมตั้งแต่เดือนพ.ย.๕๓-ก.ย.๕๔	
		จำนวนแปลง	จำนวนแปลง	จำนวนเนื้อที่/ไร่	จำนวน/แปลง	จำนวนเนื้อที่/ไร่	
๑	น่าน	๘๘	-	-	๘๘	๑,๙๗๒-๑-๕๗.๒	
๒	ตาก	๘๙	-	-	๘๙	๙๙๒-๑-๕๓.๐	
๓	แพร่	๘๙	-	-	๘๙	๑,๑๒๓-๐-๕๓.๐	
๔	อุตรดิตถ์	๘๘	-	-	๘๘	๑,๑๖๗-๒-๒๑.๐	
๕	สุโขทัย	๘๘	-	-	๘๘	๒,๖๔๖-๒-๓๓.๐	
๖	สุพรรณบุรี	๘๘	-	-	๘๘	๕๗๗-๓-๓๓.๐	
๗	หนองคาย	๘๙	-	-	๙๘	๑,๖๒๑-๓-๕๒.๐	
๘	อุดรธานี	๘๘	-	-	๙๗	๑๓๖๕-๓-๑๙.๐	
๙	ขอนแก่น	๘๘	-	-	๑๒๘	๙๙๙-๑-๐๘.๖	
๑๐	มหาสารคาม	๘๙	-	-	๑๐๑	๘๘๘-๒-๖๓.๐	
๑๑	นครราชสีมา	๘๘	-	-	๙๘	๑,๒๘๙-๒-๔๑.๘	
๑๒	สระแก้ว	๘๘	-	-	๙๘	๒,๐๓๓-๒-๒๐.๐	
๑๓	ประจวบคีรีขันธ์	๘๘	-	-	๘๘	๔๗๖-๒-๗๓.๔	
๑๔	สุราษฎร์ธานี	๘๘	-	-	๘๘	๑,๘๘๖-๑-๗๖.๐	
๑๕	นครศรีธรรมราช	๘๘	-	-	๘๘	๒,๙๙๗-๒-๐๒.๕	
๑๖	ตรัง	๘๘	-	-	๘๘	๘๑๑-๑-๓๔.๒	
๑๗	สงขลา	๘๘	-	-	๘๘	๒๒๘-๓-๖๙.๐	
๑๘	นครพนม	-	๔	๑๑๘-๐-๕๗.๔	๑๖	๕๕๖-๐-๔๑.๔	
รวม		๑๕,๐๐๐	๔	๑๑๘-๐-๕๗.๔	๑,๖๐๖	๒๓,๖๓๕-๒-๐๗.๑	

ในส่วนของการตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสียงตามหลักธรรมาภิบาลโครงการรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ขอให้หน่วยรับตรวจ หรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ คือ สำนักงานที่ดินจังหวัด ๑๗ จังหวัด กำหนดระดับของความเสียงและแนวทางการจัดการความเสียง ใน ๔ เรื่อง ๑) จังหวัดขาดแนวทางในการกำกับโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้มีความสำเร็จตามเป้าหมายและข้อมูลบัญชีสำรวจที่ดินสาธารณะประโยชน์ที่จังหวัดส่งให้กรมที่ดินบางส่วนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ๒) การบูรณาการการทำงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน ๓) การรังวัดมิได้เป็นไปตามแนวเขตที่กำหนดเนื่องจากมีปัญหาการบุกรุกที่ดินสาธารณะประโยชน์ ซึ่งอาจทำให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดและ ๔) การมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินการโครงการ ซึ่งในส่วนของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ทำการตรวจติดตามและประเมินค่าดัชนีความเสียงเปรียบเทียบกันในจังหวัดต่าง ๆ เป็นดังนี้

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear) เฝ้าระวัง	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR) ยอมรับได้
		ยอมรับได้		
๓	สระแก้ว	✓	✓	✓
๔	สุพรรณบุรี	✓	✓	✓
๕	ประจวบคีรีขันธ์	✓	✓	✓
๖	สุราษฎร์ธานี	✓	✓	✓
	นครศรีธรรมราช	✓	✓	✓
๗	ตรัง	✓	✓	✓
๘	สงขลา	✓	✓	✓
๑๐	อุดรธานี	✓	✓	✓
	หนองคาย	✓	✓	✓
๑๒	ขอนแก่น	✓	✓	✓
	มหาสารคาม	✓	✓	✓
๑๔	นครราชสีมา	✓	✓	✓
๑๖	แพร่	✓	✓	✓
	น่าน	✓	✓	✓
๑๗	อุตรดิตถ์	✓	✓	✓
	ตาก	✓	✓	✓
	สุโขทัย	✓	✓	✓

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) โดยได้จัดทำรายงานรอบที่ ๑ (Sear) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) จังหวัดขาดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้มีความสำเร็จตามเป้าหมาย และขาดการกำหนดพื้นที่อื่นๆ เป็นเป้าหมายเพิ่มเติมในกรณี อปท.มีความประสงค์เป็นผู้ดำเนินการให้ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมายภาพรวมของจังหวัดได้ทั้งหมดในเรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) มีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาวะผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดการกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัดในเรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด โดยสำนักงานที่ดินจังหวัด ทำ ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ และมีแนวทางจัดการกับความเสี่ยง ดังนี้

(๑.๑) มีการติดตามผลการดำเนินการและรายงานผลให้ผู้ตรวจราชการกรมที่ดินทราบ ทุก ๓๐ วัน

(๑.๒) เร่งรัดติดตามผลการดำเนินงานรับฟังปัญหา/อุปสรรค ตลอดทั้งให้แนวทางการปฏิบัติงานเป็นประจำทุกเดือน และรายงานให้ผู้ตรวจราชการกรมที่ดินทราบทุก ๓๐ วัน

(๑.๓) มีแนวทางการติดตามการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่เป็นประจำทุกเดือน

(๑.๔) รายงานผลการดำเนินงานให้กรมที่ดินทราบทุกวัน ที่ ๕ ของเดือน

(๑.๕) ได้มีการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ปกครองท้องที่ราษฎรในพื้นที่เพื่อตรวจสอบและรับรองแนวเขตที่ดินของรัฐร่วมกันและเร่งรัดติดตามผลการดำเนินงาน รับฟังปัญหาและอุปสรรค ตลอดจนให้แนวทางการปฏิบัติงานเป็นประจำทุกเดือนในที่ประชุมสำนักงานที่ดินจังหวัด

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการรับผิดชอบของหน่วยรับผิดชอบโครงการ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบมีการจัดการความเสี่ยงที่ดีแต่ยังไม่ครอบคลุมทุกด้าน โดยในการดำเนินงานโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ จะขับเคลื่อนประสบความสำเร็จได้จะต้องมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่หลายหน่วยงานเช่น อำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ รวมทั้งหน่วยงานของราชการอื่นๆที่เกี่ยวข้อง อาทิ สำนักงาน ส.ป.ก. จังหวัด เป็นต้น ซึ่งจะต้องรับรองแนวเขตข้างเคียง จากส่วนราชการที่เอกสารสิทธิที่ดินของรัฐ และประชาชน โดยแนวทางการจัดการความเสี่ยงของจังหวัดจึงยังไม่อาจเพียงพอที่จะขจัดความเสี่ยงได้เพราะงานอยู่ในพื้นที่จังหวัดและอำเภอ สามารถสนับสนุนและแก้ไขปัญหาลดความเสี่ยงได้ โดยอาศัยพลังความร่วมมือจากทุกภาคส่วนเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้แล้วเสร็จด้วยตามเหตุดังกล่าวข้างต้น

สำหรับการดำเนินการโครงการต้องใช้งบประมาณจากส่วนกลางอาจไม่เพียงพอครอบคลุมทุกพื้นที่ ดังนั้น ควรสำรวจความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดที่มีความพร้อมด้านงบประมาณควรให้ยื่นออกเฉพาะรายเป็นการเพิ่มเติม

(๒) ข้อมูลบัญชีสำรวจที่สาธารณประโยชน์ที่จังหวัดจัดส่งให้กรมที่ดินยังมีบางส่วนที่ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) เนื่องจากขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มี

ความสำเร็จอย่างยั่งยืน เรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด คือ สำนักงานกรมที่ดินจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางจัดการกับความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๒.๑) ในการจัดทำข้อมูลบัญชีสำรวจที่สาธารณประโยชน์ที่จังหวัดจัดส่งกรมที่ดินได้แจ้งอำเภอ และอปท. สำรวจแปลงที่ดินสาธารณประโยชน์ซึ่งอยู่ในหลักเกณฑ์ที่สามารถออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้

(๒.๒) มีการปรับเปลี่ยนที่สาธารณประโยชน์อื่นมาทดแทนให้เป็นไปตามเป้าหมาย

(๒.๓) จังหวัดได้ตรวจสอบข้อมูลบัญชีสำรวจที่สาธารณประโยชน์ให้ถูกต้องและชัดเจนก่อนส่งให้ที่ดินจัดทำแผนงานและโครงการ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) ขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า ข้อมูลที่จังหวัดส่งให้กรมที่ดินได้ให้อำเภอ และอปท. สำรวจแปลงที่ดินที่อยู่ในหลักเกณฑ์สามารถหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้ แต่อาจพบปัญหาข้อขัดข้องในกรณีทับซ้อนของแปลงที่ดินของประชาชนที่มีเอกสารสิทธิข้างเคียงและส่วนราชการที่เอกสารสิทธิอื่นๆ ซึ่งจะต้องรับรองแนวเขตที่ดิน ตลอดจนปัญหาบุกรุกที่ดินสาธารณประโยชน์จึงอาจทำให้ไม่สามารถดำเนินโครงการได้ตามเป้าหมาย โดยแนวทางการจัดการความเสี่ยงดังกล่าวยังคงไม่เพียงพอ อาจมีความเสี่ยงคงอยู่ในการกระทบกับโครงการได้ ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรสนับสนุนเพื่อช่วยในการแก้ไขปัญหาในเบื้องต้น คือ ผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและท้องถิ่นรวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ และสำหรับระยะยาวจะต้องมีการจัดทำข้อมูลที่สาธารณประโยชน์ให้มีข้อมูลตรงกับความจริงในปัจจุบันมากที่สุด

๓) หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัดผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการ บูรณาการการทำงานและประสานการดำเนินการในโครงการให้มีความสำเร็จยั่งยืนในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบเป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) เนื่องจากขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน เรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด คือ สำนักงานกรมที่ดินจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางจัดการกับความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๓.๑) จังหวัดได้แจ้งให้หน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องถือเป็นนโยบายสำคัญในการดำเนินการตามโครงการดังกล่าว

(๓.๒) แจ้งให้หน่วยงานรัฐอื่นๆที่มีที่ดินข้างเคียงสาธารณประโยชน์ให้ความร่วมมือในการนำชี้แนวเขตที่ดินในการดำเนินโครงการดังกล่าว

(๓.๓) ประสานงานกับอำเภอและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสนับสนุนให้ความร่วมมือเป็นไปตามเป้าหมายโครงการ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) ขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่สำคัญ คือ อำเภอและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีส่วนผลักดันมีส่วนร่วมในการผลักดันโครงการให้ประสบความสำเร็จซึ่งอาจเกิดความเสี่ยงในการบูรณาการการทำงานได้ โดยสำนักงานที่ดินจังหวัดซึ่งเป็นเจ้าภาพในการประสานส่วนราชการระดับจังหวัดและอำเภอ รวมทั้ง อปท. เพื่อสนับสนุนโครงการให้สำเร็จอย่างยั่งยืน ดังนั้น เมื่อวิเคราะห์แนวทางทางจัดการความเสี่ยงของจังหวัดจึงยังคงไม่สามารถจัดการความเสี่ยงได้เพียงพอ โดยผู้บริหารจังหวัดควรเร่งรัดการทำงานของสำนักงานที่ดินจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด

อำเภอและอปท. ให้ฝึกกำลังโครงการเนื่องจากเป็นนโยบายที่สำคัญของกระทรวงมหาดไทยโดยอาจแจ้งในที่ประชุมหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดเพื่อรับทราบผลการดำเนินงานภาพรวมและเร่งรัดการทำงาน ตลอดจนแก้ไข ปัญหาในภาพรวมและในระดับอำเภอควรเร่งรัดการทำงานและสนับสนุนในการประชุมระดับอำเภอ ประจำเดือน ตลอดจนจัดทำแผนปฏิบัติงานเพื่อนัดส่วนราชการที่เกี่ยวข้องหรือผู้ที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ในการชี้แนว เขตเพื่อรังวัดที่ดิน เพื่อให้การดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

๔) ในการรังวัดมิได้เป็นไปตามแนวเขตที่สาธารณประโยชน์ตามที่กำหนดไว้
เนื่องจากมีการบุกรุกที่สาธารณประโยชน์ และการรังวัดที่สาธารณประโยชน์อาจคลาดเคลื่อนได้ เป็น ความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนี ความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๔.๑) ในการรังวัดตามโครงการดังกล่าวได้ควบคุมตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายอย่างเคร่งครัด

(๔.๒) ในการรังวัดได้ให้ผู้มีหน้าที่ดูแลรักษาที่สาธารณประโยชน์นำรังวัดไปตามแนวเขต ที่ได้ส่งมอบหมายไว้แต่เดิม และได้แจ้งให้ประชาชนซึ่งมีที่ดินติดต่อกับที่สาธารณประโยชน์มาระวังแนวเขตของตน ด้วย

(๔.๓) ประสานงานกับหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลและคุ้มครองป้องกันตรวจสอบความชัดเจน

(๔.๔) ชี้แจง/ทำความเข้าใจกับหน่วยงานผู้ขอออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงและประสาน กับที่ดินของราษฎรเพื่อทราบแนวเขตที่ดินชัดเจน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการ ไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับ ตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า มีความเสี่ยงที่ดินสาธารณประโยชน์บางแห่งมีหลักฐานค่อนข้างเก่า และพยานในการรับรองตั้งแต่เดิมเป็นผู้สูงอายุ เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน จึงทำให้แนวเขตอาจคลาดเคลื่อนได้ และ บางแห่งมีการบุกรุกที่ดินสาธารณประโยชน์อาจเกิดข้อพิพาทขึ้นได้ ดังนั้น การจัดการความเสี่ยงของจังหวัดจึงยังไม่ เพียงพอที่จะลดความเสี่ยงลงมาอยู่ในระดับยอมรับได้ดังนั้น จึงควรวางมาตรการเพิ่มเติมในการขับเคลื่อนโครงการ ประสบความสำเร็จได้ตามเป้าหมายเพื่อสนับสนุนการดำเนินโครงการ ให้มีความถูกต้อง เป็นธรรม และสำเร็จตาม เป้าหมาย

๕) ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ในการชี้แนวรังวัดเพื่อออกหนังสือ
สำคัญสำหรับที่หลวงหรือประชาชนผู้มีที่ดินข้างเคียงไม่ได้ชี้แนวเขตทำให้โครงการล่าช้า เป็นความเสี่ยงตาม หลัก ธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนี ความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๕.๑) ในการรังวัดตามโครงการดังกล่าวได้ทำการสอบสวนผู้สูงอายุในพื้นที่ ซึ่งทราบความ เป็นมาของที่สาธารณประโยชน์ซึ่งทำการรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง

(๕.๒) ประสานกับผู้ขอออกหนังสือสำคัญที่หลวงหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แจ้งประชาชนให้มีส่วนร่วมนำชี้เขตที่ดิน

(๕.๓) ประชาชนเข้ามาเข้ามามีส่วนร่วมตรวจสอบการรื้อวัดและจัดทำแผนที่แสดงแนวเขตที่ดินของรัฐเพื่อให้ได้รูปแผนที่เนื้อที่ถูกต้องชัดเจนและในฐานะที่เป็นเจ้าของที่ดินหรือประชาชนผู้ได้ประโยชน์ที่ดินโดยทั่วไปโดยประกาศรูปแผนที่และเนื้อที่ที่สาธารณประโยชน์ให้ทราบ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงยังไม่สามารถลดความเสี่ยงได้อย่างดีพอควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในช่องทางอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทราบ และมีการทำความชี้แจงประชาชนให้ทราบในช่องทางต่างๆ เช่น การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบล เพื่อดึงเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการในการชี้แนวเขตที่ดินที่พิพาท หรือระงับไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของประชาชนโดยประชาชนดำเนินการเอง ตลอดจนส่งเสริมให้ประชาชนมีความหวงแหนรักษาที่ดินสาธารณประโยชน์ร่วมกัน

๖) ประชาชนในพื้นที่ขาดการมีส่วนร่วมในโครงการเนื่องจากไม่เห็นความสำคัญในการดูแลที่ดินสาธารณประโยชน์เป็นความเสี่ยงตามหลัก ธรรมชาติในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๖.๑) ในการดำเนินการตามโครงการได้ชี้แจงให้ประชาชนทราบถึงประโยชน์ของการออกหนังสือสำคัญที่หลวงว่านอกจากจะเป็นการป้องกันการบุกรุกที่ดินของรัฐแล้ว ยังเป็นการลดปัญหาขัดแย้งระหว่างรัฐกับประชาชนเกี่ยวกับที่อยู่อาศัยและทำกินด้วย

(๖.๒) ประสานกับผู้ออกหนังสือสำคัญที่หลวงหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแจ้งประชาชนให้มีส่วนร่วมนำชี้เขตที่ดิน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงยังไม่สามารถลดความเสี่ยงได้อย่างดีพอควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในช่องทางอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทราบ และมีการทำความชี้แจงประชาชนให้ทราบในช่องทางต่างๆ เช่น การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบล เพื่อดึงเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการในการชี้แนวเขตที่ดินที่พิพาท หรือระงับไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของประชาชนโดยประชาชนดำเนินการเอง ตลอดจนส่งเสริมให้ประชาชนมีความหวงแหนรักษาที่ดินสาธารณประโยชน์ร่วมกัน แนวทางการจัดการความเสี่ยงยังไม่สามารถลดความเสี่ยงได้อย่างดีพอควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในช่องทางอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทราบ และมีการทำความชี้แจงประชาชนให้ทราบในช่องทางต่างๆ เช่น การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบล

ในการดำเนินโครงการให้ประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างแท้จริงจะต้องอาศัยการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนที่มีความต้องการอย่างไรเพราะแต่ละพื้นที่มีจุดแข็งจุดอ่อนไม่เหมือนกัน ดังนั้น จึงต้องตั้งศักยภาพของประชาชนในพื้นที่ให้เข้ามามีส่วนร่วมโครงการในการกำหนดเป้าหมายระดมความคิดเห็น และการฝึกอบรมให้ทราบแนวทางการขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการทำงานและการดำรงชีพของประชาชนในพื้นที่ โดยใช้ทรัพยากรท้องถิ่น ประหยัด รู้รักสามัคคี รักษาสิ่งแวดล้อม และยึดมั่นขนบธรรมเนียมที่ดี และรักษาศีล

ในการที่จะทำให้ประชาชนในพื้นที่ให้ความสำคัญและเห็นประโยชน์ที่สำคัญในการดำเนินโครงการ โดยยึดหลักการมีส่วนร่วมแล้ว ต้องยึดหลักร่วมคิดและร่วมทำให้รู้สึกว่าเป็นเจ้าของโครงการเอง เมื่อประชาชนได้ตระหนักเห็นประโยชน์ในการดำเนินโครงการแล้ว ก็จะทำให้การทำงานสำเร็จอย่างยั่งยืน ทำให้เป้าหมายที่กำหนดบรรลุผลอย่างแท้จริง

อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง จะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการและชี้ชวนให้ยึดวิถีเศรษฐกิจพอเพียงในการดำเนินชีวิต และสามารถมีรายได้ที่มั่นคงเพียงพอในการดำรงชีวิต

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาหรือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๖ ประเด็น ซึ่งหากมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้ว เชื่อว่าจะสามารถจัดการความเสี่ยง และโครงการรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐบรรลุมิติประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัด ดังนี้

(๑) สำนักงานที่ดินจังหวัดควรสรุปรายงานให้ผู้บริหารระดับจังหวัดเพื่อทราบ โดยวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินโครงการตลอดจนวิเคราะห์ความเสี่ยงในภาพรวมเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาในระยะสั้นและระยะยาวที่สาธารณประโยชน์ในพื้นที่

(๒) ควรจัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อเร่งรัดการแก้ไขปัญหาในการดำเนินงานสนับสนุนการดำเนินโครงการในเสร็จตามเป้าหมาย และการวางแผนในการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐที่มีอยู่ในพื้นที่ในระยะยาวให้มีความชัดเจน

(๓) ควรประสานสำนักงานท้องถิ่นจังหวัดให้สำรวจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดที่มีความพร้อมในด้านงบประมาณให้ยื่นออกเฉพาะรายในการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้มีความชัดเจนมากขึ้น

(๔) ในระยะสั้นให้สำนักงานที่ดินจังหวัดประสานผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งส่วนราชการที่มีเอกสารสิทธิอื่นๆ ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการสนับสนุนในการรังวัดที่ดินสาธารณประโยชน์ในพื้นที่เป้าหมายกำหนดไว้เพื่อแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดในพื้นที่ในการรับรองแนวเขตเพื่อป้องกันปัญหาการทับซ้อนและแก้ไขปัญหาข้อพิพาทในพื้นที่

(๕) ในระยะยาว ควรสำรวจข้อมูลที่ดินสาธารณประโยชน์ทั้งหมดให้ทราบสถานะปัจจุบันว่ามีพื้นที่อยู่ตรงที่ใด เอกสารที่ น.ส.ส. มีความชัดเจนหรือตลอดจนมีผู้บุกรุกหรือทับซ้อนกับเอกสารสิทธิอื่นๆหรือไม่ เพื่อจัดทำฐานข้อมูลไว้ใช้เป็นแนวทางการดำเนินและวางแผนโครงการและหาแนวทางแก้ไขปัญหาในภาพรวมต่อไป ตลอดจนหาแนวทาง

(๖) สำนักงานที่ดินจังหวัดควรนำเรื่องดังกล่าวเข้าไปประชุมหัวหน้าส่วนราชการจังหวัดเพื่อให้ผู้บริหารจังหวัดได้เร่งรัดผลการดำเนินการและกำกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้องให้บูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้สำเร็จ

(๗) อำเภอควรนำเรื่องการดำเนินการเข้าไปประชุมหัวหน้าส่วนระดับอำเภอเพื่อกำกับผู้บริหาร อปท. กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนการทำงานของผู้ออกรังวัดตลอดจนตัวแทนภาคประชาชนในการชี้แนวเขต และไกล่เกลี่ยข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่

(๘) จัดทำแผนปฏิบัติงานในการออกรังวัดที่สาธารณประโยชน์ โดยกำหนดวันลงพื้นที่เพื่อแจ้งกำหนดเวลาให้ผู้แทนผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไปชี้แนวเขตพื้นที่ที่กำหนดตามแผนปฏิบัติงาน

(๙) ควรจัดเวทีประชาคมในหมู่บ้าน/ชุมชนโดยมีตัวแทนจากทุกภาคส่วน เช่น ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและท้องถิ่น จากตัวแทนประชาชน และหน่วยงานของรัฐเพื่อหาแนวทางร่วมกันในแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่สาธารณประโยชน์และการรับรองแนวเขตเพื่อทำความเข้าใจให้ประชาชนรับทราบและเข้าใจ ตลอดจนให้หามติความเห็นพ้องร่วมกันในการชี้แจงแนวเขตที่ดินข้างเคียง

(๑๐) ควรหามาตรการการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐเพื่อจูงใจให้ผู้บุกรุกได้มีการครอบครองหรือใช้ประโยชน์อย่างถูกต้อง

(๑๑) ผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและท้องถิ่นควรตลอดจนส่วนราชการที่เกี่ยวข้องควรตรวจสอบเอกสารที่สาธารณประโยชน์เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ตลอดจนดูแนวเขตให้ชัดเจน โดยให้ประชาชนในท้องถิ่นผู้เก่าแก่เป็นผู้ชี้แนวเขต เพื่อร่วมชี้แจงแนวเขตให้ชัดเจนอย่างถูกต้องและเป็นธรรม

(๑๒) ให้ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้ประชาชนในพื้นที่เพื่อให้รับทราบขั้นตอนการชี้แนวเขตและแนวทางการดำเนินงาน ในช่องทาง วิทยุกระจายเสียงประจำหมู่บ้าน หอกระจายข่าว ตลอดจนทางช่องอื่นๆกับประชาชนในพื้นที่

(๑๓) ขอให้ประสานทางอำเภอให้ประชาสัมพันธ์กับประชาชนในการประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบลเพื่อชักชวนทำความเข้าใจแนวทางการดำเนินงานและขั้นตอนตามแผนปฏิบัติงานกำหนดไว้

(๑๔) ให้ประสานผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและท้องถิ่น ในการทำความเข้าใจกับประชาชน ในการประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชนหรือเวทีประชาคม ให้มีความตระหนักในการหวงแหนและรักษาที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ให้พลเมืองใช้ร่วมกัน

(๑๕) ให้ประสานผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและท้องถิ่นควรหากิจกรรมหรือวัฒนธรรมในการใช้ที่สาธารณะประโยชน์ร่วมกันเพื่อสร้างความหวงแหนและรักษาที่ดินสาธารณประโยชน์ร่วมกัน

โครงการรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐเป็นโครงการการบริหารจัดการที่ดินของรัฐให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด เป็นพันธกิจหนึ่งของกรมที่ดินซึ่งการรังวัดออกหรือตรวจสอบหนังสือสำหรับที่หลวงเป็นมาตรการที่สำคัญในการที่จะป้องกันที่ดินของรัฐอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน มิให้ถูกบุกรุกหรือเสื่อมสภาพ อีกทั้งยังสามารถลดปัญหาการพิพาทได้แย้งเกี่ยวข้องกับแนวเขตที่ดินระหว่างรัฐกับเอกชนในอนาคต การดำเนินการแผนดำเนินการจัดการที่ดินของรัฐให้มีแนวเขตที่ดินชัดเจนทั่วประเทศอย่างไรก็ตามโครงการฯ ยังมีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลที่ยังคงต้องเฝ้าระวัง ๖ ประการ คือ

- จังหวัดขาดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้มีความสำเร็จตามเป้าหมาย และขาดการกำหนดพื้นที่อื่นๆ เป็นเป้าหมายเพิ่มเติมในกรณีอพท.มีความประสงค์เป็นผู้ดำเนินการให้ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมายภาพรวมของจังหวัดได้ทั้งหมด

- ข้อมูลบัญชีสำรวจที่สาธารณประโยชน์ที่จังหวัดจัดส่งให้กรมที่ดินยังมีบางส่วนที่ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้

- หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัดผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการบูรณาการทำงานและประสานการดำเนินการในโครงการให้มีความสำเร็จยั่งยืนในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ

- ในการรังวัดมิได้เป็นไปตามแนวเขตที่สาธารณประโยชน์ตามที่กำหนดไว้ เนื่องจากมีการบุกรุกที่สาธารณประโยชน์ และการรังวัดที่สาธารณประโยชน์อาจคลาดเคลื่อนได้

- ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ในการชี้แนวรังวัดเพื่อออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงหรือประชาชนผู้มีที่ดินข้างเคียงไม่ได้ชี้แนวเขตทำให้โครงการล่าช้า

- ประชาชนในพื้นที่ขาดการมีส่วนร่วมในโครงการเนื่องจากไม่เห็นความสำคัญในการดูแลที่สาธารณประโยชน์เป็นความเสี่ยงตามหลัก

- ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลทั้ง ๖ ประเด็นข้างต้นไว้แล้ว และเชื่อว่า เมื่อหน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติ จะทำให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับ และจะทำให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรม ซึ่งผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยจะได้ติดตามประเมินผลในรอบ Monitoring and Evaluation เพื่อสรุปผลการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบโครงการในระดับพื้นที่ต่อไป

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) โดยได้จัดทำรายงานรอบที่ ๒ (AIR) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) จังหวัดขาดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้มีความสำเร็จตามเป้าหมาย และขาดการกำหนดพื้นที่อื่นๆ เป็นเป้าหมายเพิ่มเติมในกรณี อปท. มีความประสงค์เป็นผู้ดำเนินการให้ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมายภาพรวมของจังหวัดได้ทั้งหมด เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลเรื่องภาระรับผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดการกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด ในเรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ความประเด็นความเสี่ยงในเรื่องภาระรับผิดชอบของหน่วยรับผิดชอบโครงการ **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานที่ดินจังหวัด ได้ดำเนินงานขับเคลื่อนโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ โดยบูรณาการการทำงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่หลายหน่วยงานเช่น อำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ รวมทั้งหน่วยงานของราชการอื่นๆที่เกี่ยวข้อง อาทิ สำนักงาน ส.ป.ก. จังหวัด เป็นต้น โดยจัดทำแผนปฏิบัติงานร่วมกันเพื่อกำหนดเวลาลงพื้นที่ในการรับรองแนวเขตข้างเคียง และต้องอาศัยความร่วมมือจากประชาชน อยู่ในพื้นที่จังหวัดและอำเภอ สามารถสนับสนุนและแก้ไขปัญหาลดความเสี่ยงได้ โดยอาศัยพลังความร่วมมือจากทุกภาคส่วนเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

สำหรับการดำเนินการโครงการต้องใช้งบประมาณจากส่วนกลางอาจไม่เพียงพอครอบคลุมทุกพื้นที่ สำนักงานที่ดินจังหวัดได้ประสานงานให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดที่มีความพร้อมด้านงบประมาณควรให้ยื่นออกเฉพาะรายเป็นการเพิ่มเติม จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ (Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยพบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้อย่างดี จึงได้**ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้**

(๒) ข้อมูลบัญชีสำรวจที่สาธารณประโยชน์ที่จังหวัดจัดส่งให้กรมที่ดินยังมีบางส่วนที่ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) เนื่องจากขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน ในเรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) ขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับ

ตรวจราชการ คือ สำนักงานที่ดินจังหวัด ได้แก่ไขปัญหาข้อขัดข้องในกรณีทับซ้อนของแปลงที่ดินของประชาชนที่มีเอกสารสิทธิข้างเคียงและส่วนราชการที่เอกสารสิทธิอื่นๆ ซึ่งจะต้องรับรองแนวเขตที่ดิน ตลอดจนปัญหาบุกรุกที่ดินสาธารณประโยชน์ได้ตามเป้าหมาย โดยผู้บริหารปกครองท้องที่และท้องถิ่นรวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานทำให้การขับเคลื่อนโครงการประสบความสำเร็จตามที่เป้าหมายกำหนด และสำหรับระยะยาวได้มีการจัดทำข้อมูลที่สาธารณประโยชน์ให้มีข้อมูลตรงกับความจริงในปัจจุบันมากที่สุดเพื่อวางแผนปฏิบัติงานแก้ไขปัญหาต่อไป จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ (Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยพบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้อย่างดี จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

๓) หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัดผู้บริหารปกครองท้องที่และผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการบูรณาการทำงานและประสานการดำเนินการในโครงการให้มีความสำเร็จยั่งยืนในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบเป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล การมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) เนื่องจากขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน ในเรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ในเรื่องการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) ขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานที่ดินจังหวัด ได้ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่สำคัญ คือ อำเภอและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีส่วนผลักดันมีส่วนในการผลักดันโครงการให้ประสบความสำเร็จโดยบูรณาการการทำงานได้ โดยสำนักงานที่ดินจังหวัดซึ่งเป็นเจ้าภาพในการประสานส่วนราชการระดับจังหวัดและอำเภอ รวมทั้ง อปท. เพื่อสนับสนุนโครงการให้สำเร็จอย่างยั่งยืน ดังนั้น เมื่อวิเคราะห์แนวทางทางจัดการความเสี่ยงของจังหวัดจึงยังังไม่สามารถจัดการความเสี่ยงได้เพียงพอ โดยผู้บริหารจังหวัดควรเร่งรัดการทำงานของสำนักงานที่ดินจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด อำเภอและอปท. ให้ผนึกกำลังโครงการเนื่องจากเป็นนโยบายที่สำคัญของกระทรวงมหาดไทยโดยอาจแจ้งในที่ประชุมหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดเพื่อรับทราบผลการดำเนินงานภาพรวมและเร่งรัดการทำงาน ตลอดจนแก้ไขปัญหามารวมและในระดับอำเภอควรเร่งรัดการทำงานและสนับสนุนในการประชุมระดับอำเภอประจำเดือน ตลอดจนจัดทำแผนปฏิบัติงานเพื่อนัดส่วนราชการที่เกี่ยวข้องหรือผู้ที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ในการชี้แนวเขตเพื่อรังวัดที่ดิน เพื่อให้การดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ(Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยพบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้อย่างดี จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

๔) ในการรังวัดมิได้เป็นไปตามแนวเขตที่สาธารณประโยชน์ตามที่กำหนดไว้ เนื่องจากมีการบุกรุกที่สาธารณประโยชน์ และการรังวัดที่สาธารณประโยชน์อาจคลาดเคลื่อนได้ เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง ในเรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานที่ดินจังหวัด ได้ประสานหาข้อมูลกับอำเภอและ อปท. ในพื้นที่ ทำให้ทราบที่ตั้งของที่ดินสาธารณประโยชน์และหาหลักฐานเก่า และพยายามในการรับรองตั้งแต่เดิมเป็นผู้สูงอายุ เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน จึงทำให้แนวเขตมีความชัดเจนยิ่งขึ้น และแก้ไขปัญหามารวม

ที่ดินสาธารณประโยชน์อาจเกิดข้อพิพาทขึ้นได้ ดังนั้น การจัดการความเสี่ยงของจังหวัดจึงยังไม่เพียงพอที่จะลดความเสี่ยงลงมาอยู่ในระดับยอมรับได้ ดังนั้น จึงควรวางมาตรการเพิ่มเติมในการขับเคลื่อนโครงการประสบความสำเร็จได้ตามเป้าหมายเพื่อสนับสนุนการดำเนินโครงการ ให้มีความถูกต้อง เป็นธรรม และสำเร็จตามเป้าหมาย จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ(Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย พบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้ได้ดี จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

๕) ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ในการชี้แนวรังวัดเพื่อออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงหรือประชาชนผู้มีที่ดินข้างเคียงไม่ได้ชี้แนวเขตทำให้โครงการล่าช้า เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) ในเรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานที่ดินจังหวัด ได้เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในช่องทางอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทราบ และมีการทำความเข้าใจประชาชนให้ทราบในช่องทางต่างๆ เช่น การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบล เพื่อดึงเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการในการชี้แนวเขตที่ดินที่พิพาท หรือระงับไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของประชาชนโดยประชาชนดำเนินการเอง ตลอดจนส่งเสริมให้ประชาชนมีความหวงแหนรักษาที่ดินสาธารณประโยชน์ร่วมกัน จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ(Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย พบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้ได้ดี จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

๖) ประชาชนในพื้นที่ขาดการมีส่วนร่วมในโครงการเนื่องจากไม่เห็นความสำคัญในการดูแลที่สาธารณประโยชน์เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) ในเรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานที่ดินจังหวัด เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในช่องทางอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทราบ และมีการทำความเข้าใจประชาชนให้ทราบในช่องทางต่างๆ เช่น การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบล เพื่อดึงเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการในการชี้แนวเขตที่ดินที่พิพาทหรือระงับไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของประชาชนโดยประชาชนดำเนินการเอง ตลอดจนส่งเสริมให้ประชาชนมีความหวงแหนรักษาที่ดินสาธารณประโยชน์ร่วมกัน แนวทางการจัดการความเสี่ยงยังไม่สามารถลดความเสี่ยงได้อย่างดีพอควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในช่องทางอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทราบ และมีการทำความเข้าใจประชาชนให้ทราบในช่องทางต่างๆ เช่น การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบล

สำนักงานที่ดินจังหวัดได้ดำเนินโครงการให้ประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างแท้จริง โดยอาศัยการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนที่มีความต้องการอย่างไร ทำให้ทราบในแต่ละพื้นที่มีจุดแข็งจุดอ่อนอย่างไร จึงต้องดึงศักยภาพของประชาชนในพื้นที่ให้เข้ามามีส่วนร่วมโครงการในการกำหนดเป้าหมายระดมความคิดเห็น และการฝึกอบรมให้ทราบแนวทางการขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการทำงานและการดำรงชีพของประชาชนในพื้นที่ โดยใช้ทรัพยากรท้องถิ่น ประหยัด รักร่วมกัน รักรักษาสิ่งแวดล้อม และยึดมั่นขนบธรรมเนียมที่ดี และรักษาศีล ทำให้โครงการประสบความสำเร็จอย่างยั่งยืน

ในการที่จะทำให้ประชาชนในพื้นที่ให้ความสำคัญและเห็นประโยชน์ที่สำคัญในการดำเนินโครงการ โดยยึดหลักการมีส่วนร่วมแล้ว ต้องยึดหลักร่วมคิดและร่วมทำให้รู้สึกว่าเป็นเจ้าของโครงการเอง เมื่อประชาชนได้ตระหนักเห็นประโยชน์ในการดำเนินโครงการแล้ว ก็จะทำให้การทำงานสำเร็จอย่างยั่งยืน ทำให้เป้าหมายที่กำหนดบรรลุผลอย่างแท้จริง และสิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง จะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการ ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยพบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้ได้ดี จึงได้**ให้ความสำคัญในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้**

จากการตรวจติดตามผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาหรือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๖ ประเด็น ซึ่งหากมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้วจำนวน ๑๕ ประเด็น สามารถจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับยอมรับได้ และโครงการรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐบรรลุมิติวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัด ดังนี้

(๑) สำนักงานที่ดินจังหวัดได้สรุปรายงานให้ผู้บริหารระดับจังหวัดเพื่อทราบ โดยวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินโครงการตลอดจนวิเคราะห์ความเสี่ยงในภาพรวมเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาในระยะสั้นและระยะยาวที่สาธารณประโยชน์ในพื้นที่

(๒) สำนักงานที่ดินจังหวัดได้จัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อเร่งรัดการแก้ไขปัญหาในการดำเนินงานสนับสนุนการดำเนินโครงการในเสร็จตามเป้าหมาย และการวางแผนในการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐที่มีอยู่ในพื้นที่ในระยะยาวให้มีความชัดเจน

(๓) สำนักงานที่ดินจังหวัดได้ประสานสำนักงานท้องถิ่นจังหวัดให้สำรวจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดที่มีความพร้อมในด้านงบประมาณให้ยื่นขอเฉพาะรายในการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้มีความชัดเจนมากขึ้น

(๔) สำนักงานที่ดินจังหวัดประสานผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งส่วนราชการที่มีเอกสารสิทธิอื่นๆ ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการสนับสนุนในการรังวัดที่ดินสาธารณประโยชน์ในพื้นที่เป้าหมายกำหนดไว้เพื่อแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดในพื้นที่ในการรับรองแนวเขตเพื่อป้องกันปัญหาการทับซ้อนและแก้ไขปัญหาข้อพิพาทในพื้นที่ โดยมีแผนปฏิบัติงานในระยะสั้น

(๕) สำนักงานที่ดินจังหวัดสำรวจข้อมูลที่ดินสาธารณประโยชน์ทั้งหมดให้ทราบสถานะปัจจุบันว่ามีพื้นที่อยู่ตรงที่ใด เอกสารที่ น.ส.ล. มีความชัดเจนหรือตลอดจนมีผู้บุกรุกหรือทับซ้อนกับเอกสารสิทธิอื่นๆหรือไม่ เพื่อจัดทำฐานข้อมูลไว้ใช้เป็นแนวทางการดำเนินและวางแผนโครงการและหาแนวทางแก้ไขปัญหาในภาพรวมต่อไป ตลอดจนหาแนวทาง เพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการในระยะยาว

(๖) สำนักงานที่ดินจังหวัดได้นำเรื่องดังกล่าวเข้าในที่ประชุมหัวหน้าส่วนราชการจังหวัดเพื่อให้ผู้บริหารจังหวัดได้เร่งรัดผลการดำเนินการและกำชับส่วนราชการที่เกี่ยวข้องให้บูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้สำเร็จ

(๗) สำนักงานที่ดินจังหวัดได้ประสานให้อำเภอนำเรื่องการดำเนินการเข้าในที่ประชุมหัวหน้าส่วนระดับอำเภอเพื่อกำชับ ผู้บริหาร อปท. กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนการทำงานของผู้อกรังวัดตลอดจนตัวแทนภาคประชาชนในการชี้แจงแนวเขต และไกล่เกลี่ยข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่

(๘) สำนักงานที่ดินจังหวัดได้จัดทำแผนปฏิบัติงานในการออกรังวัดที่สาธารณประโยชน์ โดยกำหนดวันลงพื้นที่เพื่อแจ้งกำหนดเวลาให้ผู้แทนผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและผู้แทนองค์กรปกครองท้องถิ่นไปชี้แนวเขตพื้นที่กำหนด ตามแผนปฏิบัติงาน

(๙) สำนักงานที่ดินจังหวัดได้จัดเวทีประชาคมในหมู่บ้าน/ชุมชนโดยมีตัวแทนจากทุกภาคส่วน เช่น ผู้แทนองค์กรปกครองท้องถิ่นและท้องถิ่น จากตัวแทนประชาชน และหน่วยงานของรัฐเพื่อหาแนวทางร่วมกันในแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่สาธารณประโยชน์และการรับรองแนวเขตเพื่อทำความเข้าใจให้ประชาชนรับทราบและเข้าใจ ตลอดจนให้hamติความเห็นพ้องร่วมกันในการชี้แจงแนวเขตที่ดินข้างเคียง

(๑๐) สำนักงานที่ดินจังหวัดได้hamมาตรการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐเพื่อจูงใจให้ผู้บุกรุกได้มีการครอบครองหรือใช้ประโยชน์อย่างถูกต้อง

(๑๑) สำนักงานที่ดินจังหวัดได้ประสานงานให้ผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและท้องถิ่นควรตลอดจนส่วนราชการที่เกี่ยวข้องควรตรวจสอบเอกสารที่สาธารณประโยชน์เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ตลอดจนดูแลแนวเขตให้ชัดเจน โดยให้ประชาชนในท้องถิ่นผู้เก่าแก่เป็นผู้ชี้แนวเขต เพื่อร่วมชี้แจงแนวเขตให้ชัดเจนอย่างถูกต้องและเป็นธรรม

(๑๒) สำนักงานที่ดินจังหวัดให้ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้ประชาชนในพื้นที่เพื่อให้รับทราบขั้นตอนการชี้แนวเขตและแนวทางการดำเนินงาน ในช่องทาง วิทยุกระจายเสียงประจำหมู่บ้าน หอกระจายข่าว ตลอดจนทางช่องทางอื่นๆ กับประชาชนในพื้นที่

(๑๓) สำนักงานที่ดินจังหวัดได้ประสานทางอำเภอให้ประชาสัมพันธ์กับประชาชนในการประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบลเพื่อซักซ้อมทำความเข้าใจแนวทางการดำเนินงานและขั้นตอนตามแผนปฏิบัติงานกำหนดไว้

(๑๔) สำนักงานที่ดินจังหวัดได้ประสานผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและท้องถิ่น ในการทำความเข้าใจกับประชาชนในการประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชนหรือเวทีประชาคม ให้มีความตระหนักในการหวงแหนและรักษาที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ให้พลเมืองใช้ร่วมกัน

(๑๕) สำนักงานที่ดินจังหวัดได้ประสานผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและท้องถิ่นควรหากิจกรรมหรือวัฒนธรรมในการใช้ที่สาธารณะประโยชน์ร่วมกันเพื่อสร้างความหวงแหนและรักษาที่ดินสาธารณประโยชน์ร่วมกัน

โครงการรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐเป็นโครงการการบริหารจัดการที่ดินของรัฐให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด เป็นพันธกิจหนึ่งของกรมที่ดินซึ่งการรังวัดออกหรือตรวจสอบหนังสือสำหรับที่หลวงเป็นมาตรการที่สำคัญในการที่จะป้องกันที่ดินของรัฐอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน มิให้ถูกบุกรุกหรือเสื่อมสภาพ อีกทั้งยังสามารถลดปัญหาการพิพาทโต้แย้งเกี่ยวกับแนวเขตที่ดินระหว่างรัฐกับเอกชนในอนาคต การดำเนินการแผนดำเนินการจัดการที่ดินของรัฐให้มีแนวเขตที่ดินชัดเจนทั่วประเทศซึ่งในการตรวจราชการในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินความเสี่ยงใน ๖ ประการ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน โดยได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล ทั้ง ๖ ประเด็นข้างต้นไว้แล้วให้แก่หน่วยรับตรวจราชการเพื่อจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้และขับเคลื่อนโครงการให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้

จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยในภาพรวมรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า โครงการฯ มีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลอยู่ในระดับยอมรับได้ ทั้ง ๖ ประการ คือ

- จังหวัดได้มีการวางนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้มีความสำเร็จตามเป้าหมาย และได้กำหนดพื้นที่อื่นๆเป็นเป้าหมายเพิ่มเติมในกรณีอพท.ที่มีความพร้อมด้านงบประมาณและความประสงค์เป็นผู้ดำเนินการให้ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมายภาพรวมของจังหวัดได้ทั้งหมด

- จังหวัดได้จัดทำข้อมูลบัญชีสำรวจที่สาธารณประโยชน์ที่จังหวัดจัดส่งให้กรมที่ดินยังมีบางส่วนที่ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์เพื่อปรับข้อมูลให้ถูกต้องครบถ้วนตามหลักออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้เพื่อส่งให้กรมที่ดินเพื่อพิจารณาดำเนินการและปรับแผนปฏิบัติงานได้อย่างรวดเร็ว ถูกต้อง และครบถ้วน

- จังหวัดได้กำชับให้หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัดผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันบูรณาการทำงานและประสานการดำเนินการในโครงการให้มีความสำเร็จยั่งยืนในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบด้วยความเข้มแข็งทำให้การปฏิบัติงานในพื้นที่ประสบความสำเร็จได้ตามเป้าหมายที่กำหนด

- จังหวัดได้กำชับให้ผู้ปฏิบัติงานดำเนินการรังวัดเป็นไปตามแนวเขตที่สาธารณประโยชน์ตามที่กรมที่ดินกำหนดไว้ เพื่อแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่สาธารณประโยชน์ และการรังวัดที่สาธารณประโยชน์อาจคลาดเคลื่อนได้

- จังหวัดได้ประสานความร่วมมือการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ในการชี้แนวรังวัดเพื่อออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง หรือประชาชนผู้มีที่ดินข้างเคียงได้ชี้แนวเขตทำให้โครงการประสบความสำเร็จได้ตามเป้าหมายกำหนด

- จังหวัดได้ประสานขอความร่วมมือจากประชาชนในพื้นที่ให้เข้ามามีส่วนร่วมในโครงการ รวมทั้งชี้แจงให้เห็นความสำคัญในการดูแลที่สาธารณประโยชน์ร่วมกันและเกิดความหวงแหนรักษาที่ดินของรัฐอันเป็นสาธารณสมบัติแผ่นดิน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลดังกล่าวข้างต้น และหน่วยงานที่รับผิดชอบได้รับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติจะทำให้ความเสี่ยงมีระดับลดลงมาอยู่ในระดับที่ยอมรับได้และทำให้โครงการประสบความสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด ส่งผลให้การสำรวจรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด มีการตรวจสอบแนวเขตที่ดินของรัฐในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินประเภทพลเมืองใช้ร่วมกันที่มีหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงแล้ว ให้มีแนวเขตที่ชัดเจน และทำให้ประชาชนได้ทราบแนวเขตที่ดิน ที่ตั้ง เนื้อที่ของที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ถูกต้องชัดเจน เป็นการป้องกันการบุกรุกที่ดินของรัฐ และลดข้อพิพาทโต้แย้งเกี่ยวกับแนวเขตที่ดินสาธารณประโยชน์รวมทั้งเพื่อป้องกันการออกหนังสือหลักฐานแสดงสิทธิในที่ดินทับซ้อนกับที่ดินของรัฐ

๓) โครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุ

๑.๑ ความเป็นมา

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หมวด ๕ แนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ มาตรา ๗๘ (๓) ได้บัญญัติ ให้รัฐต้องดำเนินการแนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดินโดยกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพึ่งตนเองและตัดสินใจในกิจการของท้องถิ่นได้เอง ส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ พัฒนาเศรษฐกิจของท้องถิ่น ระบบสาธารณสุขภาค และสาธารณสุขการ ตลอดจนทั้งโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศในท้องถิ่นให้ทั่วถึง และเท่าเทียมกันทั่วประเทศ รวมทั้งพัฒนาจังหวัดที่มีความพร้อมให้เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ โดยคำนึงถึงเจตนารมณ์ของประชาชนในจังหวัด

แนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐดังกล่าว ปัจจุบันก็มีกฎหมายหลายฉบับที่ออกมารองรับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญในการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๒ แผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๓ ฉบับที่ ๒ พ.ศ.๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ฉบับที่ ๑ และฉบับที่ ๒ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องดำเนินการให้เป็นไปตามแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และแผนปฏิบัติการฯ โดยกำหนดให้ราชการส่วนกลางมีหน้าที่ต้องดำเนินการถ่ายโอนภารกิจที่กำหนดไว้ในแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

โดยในภารกิจสำคัญที่ต้องถ่ายโอนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามแผนการกระจายอำนาจและแผนปฏิบัติการฯ ก็คือ ภารกิจด้านการวางและจัดทำผังเมืองรวมเมือง/ชุมชนของกรมโยธาธิการและผังเมืองที่ถือเป็นส่วนหนึ่งในการกิจด้านโครงสร้างพื้นฐานภายใต้แผนปฏิบัติการดังกล่าวที่ต้องดำเนินการถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๔๘ - ปัจจุบัน ได้แก่ ผังเมืองรวมที่อยู่ระหว่างการวาง/ปรับปรุงผัง โดยกรมโยธาธิการและผังเมืองจะดำเนินการจนผังประกาศเป็นกฎกระทรวงใช้บังคับแล้วดำเนินการถ่ายโอน และกรณีที่ยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประสงค์จะดำเนินการวางและจัดทำผังด้วยตนเองก็ตาม ซึ่ง ณ ขณะนี้ กรมโยธาธิการและผังเมืองได้ดำเนินการถ่ายโอนผังเมืองรวมเมือง/ชุมชนที่ประกาศใช้บังคับแล้วให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน ๑๐๗ ผัง มีผังเมืองรวมเมือง/ชุมชนที่ถ่ายโอนแล้วได้หมดอายุการใช้บังคับกว่า ๕๐ ผัง

ผลการถ่ายโอนภารกิจดังกล่าวที่ผ่านมา ในทางข้อเท็จจริงก็พบว่าผังเมืองรวมเมือง/ชุมชนที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่มีการดำเนินการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนดไว้ ทำให้มีผังที่หมดอายุการใช้บังคับ และมีแนวโน้มจะหมดอายุการใช้บังคับเพิ่มขึ้น อีกทั้งยังปรากฏปัญหาอุปสรรคอีกหลายประการในการปฏิบัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งในขั้นตอนการรับการถ่ายโอนและภายหลังที่ได้ถ่ายโอนภารกิจไปแล้ว ไม่ว่าจะเป็นความล่าช้าในการดำเนินงาน การไม่สามารถบังคับใช้ผังเมืองได้อย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล เป็นต้น

ดังนั้น เพื่อให้การถ่ายโอนภารกิจด้านการวาง/ปรับปรุงผังเมืองรวมเมือง/ชุมชนเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีประสิทธิภาพ และให้การดำเนินการถ่ายโอนภารกิจดังกล่าวบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ จึงจำเป็นต้องมีการติดตามประเมินผลการถ่ายโอนภารกิจงานวาง/ปรับปรุงผังเมืองรวมเมือง/ชุมชนขึ้น เพื่อติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานพร้อมปัญหา อุปสรรค และเสนอแนวทางการแก้ไขการถ่ายโอน ดังนั้น กระทรวงมหาดไทยจึงกำหนดแผนการตรวจราชการเพื่อติดตามโครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมหมดอายุ โดยตั้งเป้าหมายผังเมืองรวมที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ จำนวน ๑๑๑ ผัง

๑.๒ วัตถุประสงค์

๑.๒.๑ เพื่อเร่งรัดติดตามและประเมินผลการถ่ายโอนภารกิจงานวาง/ปรับปรุงผังเมืองรวมที่ได้ประกาศกฎกระทรวงใช้บังคับแล้วและได้ดำเนินการถ่ายโอนภารกิจตลอดจนผังเมืองรวมที่ยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของการดำเนินการและจัดทำผังเมืองใหม่ให้มีประสิทธิภาพไม่ขาดอายุ

๑.๒.๒ เพื่อเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาและข้อเสนอแนะให้แก่จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการดำเนินงานตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดให้ไปตามแบบที่กำหนดและเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหา ตลอดจน มาตรการให้หาแนวทางเพื่อให้ผังเมืองมีข้อบังคับใช้อย่างต่อเนื่อง

๑.๒.๓ เพื่อรับทราบปัญหาอุปสรรคของสำนักงานโยธาธิการและผังเมือง จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตลอดจนรับฟังข้อเสนอแนะที่นำไปสู่การแก้ไขปัญหาในระดับนโยบาย

๑.๓ เป้าหมาย

เร่งรัดการสำนักงานและผังเมืองรวมที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในพื้นที่จังหวัด ๗๕ จังหวัด ๑๑๑ ผังเมืองให้บรรลุตามเป้าหมาย

๑.๔ ขั้นตอนการวางและจัดทำผังเมืองรวม ๑๘ ขั้นตอน

๑. สำรวจ กำหนดเขตผังเมืองรวม จัดเก็บ รวบรวมข้อมูล
๒. วิเคราะห์ วางผังเมือง
๓. ประชุมคณะกรรมการการพิจารณาด้านผังเมือง(กรม)ประชุม คณะอนุกรรมการผังเมืองพิจารณา ประสานงานวางและจัดทำผังเมือง
๔. การโฆษณา การปิดประกาศ และประชุมรับฟังความคิดเห็นประชาชน
๕. ประชุมคณะกรรมการผังเมือง
๖. ปิดประกาศผัง ๙๐ วัน
๗. รวบรวมและพิจารณาคำร้อง
๘. จัดทำเอกสารเสนอกระทรวงมหาดไทย
๙. เสนอคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายกระทรวงมหาดไทย
๑๐. คณะรัฐมนตรีพิจารณารับหลักการ
๑๑. ครม.พิจารณาและสั่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑๒. คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา
๑๓. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
๑๔. กรมฯจัดทำร่างกฎกระทรวง ๑๐ ชุด
๑๕. สนง.กฤษฎีกาส่งเลขานุการ ครม.และกระทรวง
๑๖. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยลงนาม
๑๗. กรมฯจัดพิมพ์แผนที่ แผนที่
๑๘. ประกาศราชกิจจานุเบกษา

๑.๒) การตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการจากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทย พบว่า การดำเนินงานของจังหวัดได้มีการดำเนินตามแต่ละขั้นตอนที่กฎหมายเพื่อขับเคลื่อน โครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุให้มีผลบังคับประสิทธิภาพ เพื่อให้การวางผังเมืองรวม ของชุมชนและหมู่บ้าน ถูกสุขลักษณะความสะดวกสบาย ความเป็นระเบียบ ความสวยงาม การใช้ประโยชน์ใน ทรัพย์สิน ความปลอดภัยของประชาชน และสวัสดิภาพของสังคมเพื่อส่งเสริมการเศรษฐกิจสังคมและ สภาพแวดล้อม เพื่อดำรงรักษาหรือบูรณะสถานที่และวัตถุที่มีประโยชน์หรือคุณค่าในทางศิลปกรรม สถาปัตยกรรม ประวัติศาสตร์ หรือโบราณคดี หรือเพื่อบำรุงรักษาทรัพยากรธรรมชาติภูมิประเทศที่งดงาม หรือมี คุณค่าในทางธรรมชาติ โดยจังหวัดมีขั้นตอนที่การดำเนินงานตามขั้นตอนที่กำหนด ตั้งแต่ขั้นที่ ๑-๔ ส่วนใน ขั้นตอนที่ ๕-๑๘ การดำเนินงานอยู่กับส่วนกลาง แต่อย่างไรก็ดีเพื่อให้กฎหมายผังเมืองมีผลบังคับใช้อย่าง ต่อเนื่องผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้กำชับให้จังหวัดจัดทำแผนปฏิบัติงานเพื่อกำหนดแผนมารองรับ ระหว่างการดำเนินการผังเมืองรวมไม่แล้วเสร็จเพื่อขยายอายุการบังคับใช้ผังเมือง หรือหามาตรการกฎหมายอื่นที่

เกี่ยวข้อ เช่นกฎหมายควบคุมอาคาร ข้อบัญญัติท้องถิ่น หรือคำสั่งทางปกครองให้ผังเมืองมีผลบังคับใช้อย่างต่อเนื่อง มิเกิดสูญญากาศทางกฎหมาย ซึ่งอาจใช้ช่องว่างดังกล่าวไม่ปฏิบัติตามผังเมืองที่ได้มีผลบังคับใช้ โดยให้สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเป็นผู้สนับสนุนการดำเนินงานดังกล่าว และให้คำปรึกษาแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผิดชอบให้ผังเมืองรวมดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและดำเนินการตามที่แผนปฏิบัติกำหนด โดยสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวม ดังนี้

สรุปผลการดำเนินงานของโครงการผังเมืองรวมจะหมดอายุ

เป้าหมาย	การดำเนินการและผลการดำเนินงาน	ข้อเสนอแนะและแนวทางการแก้ไข
<p>ผังเมืองรวมเมือง/ชุมชนที่ถ่ายโอนภารกิจให้องค์กรปกครองท้องถิ่น จำนวน ๑๑๑ ผัง</p>	<p>ขั้นตอนการติดตามผลผัง จำนวน ๑๔ ผัง ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ผังเมืองรวมเมืองพระพุทธรบาท จังหวัดสระบุรี ๒. ผังเมืองรวมเมืองท่าโขลง-คลองหลวง จังหวัดปทุมธานี ๓. ผังเมืองรวมเมืองท่าเรือ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ๔. ผังเมืองรวมเมืองสระแก้ว จังหวัดสระแก้ว ๕. ผังเมืองรวมเมืองระนอง จังหวัดระนอง ๖. ผังเมืองรวมเมืองยะลา จังหวัดยะลา ๗. ผังเมืองรวมเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย ๘. ผังเมืองรวมเมืองสุโขทัย จังหวัดเชียงราย ๙. ผังเมืองรวมเมืองอุตรดิตถ์ จังหวัดอุตรดิตถ์ ๑๐. ผังเมืองรวมเมืองสวรรคโลก จังหวัดสุโขทัย ๑๑. ผังเมืองรวมเมืองชุมแสง จังหวัดนครสวรรค์ ๑๒. ผังเมืองรวมพิจิตร จังหวัดพิจิตร ๑๓. ผังเมืองรวมเมืองตากลิ จังหวัดนครสวรรค์ ๑๔. ผังเมืองรวมชุมชนบ้านแพ จังหวัดระยอง <p>ขั้นตอนประเมินผลผัง จำนวน ๑๒ ผัง</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ผังเมืองรวมเมืองเสนา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ๒. ผังเมืองรวมเมืองหนองเสือ-คลองหลวง-ธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี ๓. ผังเมืองรวมเมืองชุมชนบ้านแพรก-โรงช้าง-มหาราช จังหวัดอยุธยา ๔. ผังเมืองรวมชุมชนหินกอง-โคกแย้ จังหวัดสระบุรี ๕. ผังเมืองรวมชุมชนทับกวาง จังหวัดสระบุรี 	<p>เริ่มดำเนินการติดตามผังตั้งแต่ผังประกาศใช้บังคับโดย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. สยผจ. ประสาน อปท. ให้ความช่วยเหลือในการดำเนินการเพื่อติดตามความเปลี่ยนแปลงของชุมชน ๒. สวผ. และ สพผ. ให้คำปรึกษา สนับสนุน สยผจ. และ อปท. ด้านวิชาการในการติดตามการเปลี่ยนแปลงของชุมชน <p>เริ่มดำเนินการประเมินผลผังในปีที่ ๓ ของการประกาศใช้บังคับ โดย</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. สยผจ. ประสาน อปท. หาข้อมูลว่าจะดำเนินการเองหรือว่าจ้างบริษัทที่ปรึกษา ๒. หากอปท. ดำเนินการโดยการจ้างบริษัทที่ปรึกษาให้เร่งรัดที่ปรึกษาดำเนินการประเมินผลผัง ๓. หากอปท. ดำเนินการเองให้ สพผ. และ สยผจ. ประสาน อปท. ให้ความช่วยเหลือในการดำเนินการประเมินผลผัง

เป้าหมาย	การดำเนินการและผลการดำเนินงาน	ข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไข
	<p>๖. ผังเมืองรวมเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี</p> <p>๗. ผังเมืองรวมเมืองสมุทรสาคร จังหวัดสมุทรสาคร</p> <p>๘. ผังเมืองรวมเมืองพังงา จังหวัดพังงา</p> <p>๙. ผังเมืองรวมเมืองหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา</p> <p>๑๐. ผังเมืองรวมชุมชนท่าเรือน้ำลึก จังหวัดสงขลา</p> <p>๑๑. ผังเมืองรวมเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์</p> <p>๑๒. ผังเมืองรวมเมืองเพชรบูรณ์ จังหวัดเพชรบูรณ์</p> <p>ขั้นตอนการปรับปรุงที่ ๑-๔ จำนวน ๓๖ ผัง</p> <p>๑. ผังเมืองรวมเมืองแก่งคอย จังหวัดสระบุรี</p> <p>๒. ผังเมืองรวมเมืองปทุมธานี จังหวัดปทุมธานี</p> <p>๓. ผังเมืองรวมเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี</p> <p>๔. ผังเมืองรวมกรุงเทพมหานคร จังหวัดกรุงเทพมหานคร</p> <p>๕. ผังเมืองรวมเมืองโคกสำโรง จังหวัดลพบุรี</p> <p>๖. ผังเมืองรวมเมืองฉะเชิงเทรา จังหวัดฉะเชิงเทรา</p> <p>๗. ผังเมืองรวมเมืองนครนายก จังหวัดนครนายก</p> <p>๘. ผังเมืองรวมเมืองบึงนาราง จังหวัดพิจิตร</p> <p>๙. ผังเมืองรวมเมืองอรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว</p> <p>๑๐. ผังเมืองรวมเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี</p> <p>๑๑. ผังเมืองรวมชุมชนอ้อมใหญ่ จังหวัดนครปฐม</p> <p>๑๒. ผังเมืองรวมเมืองอัมพวา จังหวัดสมุทรสงคราม</p>	<p>๑. ผังเมืองรวมที่อปท.ดำเนินการเองให้ สยผจ. สวผ. สพม. และ สผม. ประสาน อปท.ให้ความช่วยเหลือในการปรับปรุงผัง</p> <p>๒. ผังเมืองรวมที่ล่าช้าในการว่าจ้างให้สยผจ.และอปท.เร่งดำเนินการว่าจ้างที่ปรึกษา และเร่งรัดที่ปรึกษาดำเนินงานหรือแก้ไขข้อติดขัด</p> <p>๓. ผังเมืองรวมที่รอเข้าที่ประชุม คกก.ชุดต่างๆให้ อปท. สยผจ. สผม. และสพม. เร่งรัดให้นำผังเสนอเข้าที่ประชุม และเร่งรัดจัดประชุม</p> <p>๔. ผังเมืองรวมที่นำผังเข้าที่ประชุมหลายครั้งให้ อปท. และ สยผจ. กำกับและเร่งรัดการดำเนินงานของบริษัทที่ปรึกษา และสพม. สผม. สวผ. และ สยผจ.ตรวจสอบความถูกต้องทางวิชาการ และมาตราฐานกรมฯ</p>

เป้าหมาย	การดำเนินการและผลการดำเนินงาน	ข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไข
	<p>๑๓. ฟังเมืองรวมชุมชนเกาะสมุย จังหวัดสุราษฎร์ธานี</p> <p>๑๔. ฟังเมืองรวมเมืองพัทลุง จังหวัดพัทลุง</p> <p>๑๕. ฟังเมืองรวมชุมชนปากน้ำหลังสวน จังหวัดชุมพร</p> <p>๑๖. ฟังเมืองรวมเมืองพุนพิน จังหวัดสุราษฎร์ธานี</p> <p>๑๗. ฟังเมืองรวมเมืองทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช</p> <p>๑๘. ฟังเมืองรวมเมืองหลังสวน จังหวัดชุมพร</p> <p>๑๙. ฟังเมืองรวมเมืองสุราษฎร์ธานี จังหวัดสุราษฎร์ธานี</p> <p>๒๐. ฟังเมืองรวมเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช</p> <p>๒๑. ฟังเมืองรวมเมืองตะกั่วป่า จังหวัดพังงา</p> <p>๒๒. ฟังเมืองรวมเมืองสายบุรี จังหวัดปัตตานี</p> <p>๒๓. ฟังเมืองรวมเมืองระยอง จังหวัดระยอง</p> <p>๒๔. ฟังเมืองรวมบริเวณอุตสาหกรรมหลักและชุมชนมาตาพุด จังหวัดระยอง</p> <p>๒๕. ฟังเมืองรวมเมืองพนัสนิคม จังหวัดชลบุรี</p> <p>๒๖. ฟังเมืองรวมเมืองบ้านบึง จังหวัดชลบุรี</p> <p>๒๗. ฟังเมืองรวมเมืองมุกดาหาร จังหวัดมุกดาหาร</p> <p>๒๘. ฟังเมืองรวมเมืองชุมแพ จังหวัดขอนแก่น</p> <p>๒๙. ฟังเมืองรวมเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด</p> <p>๓๐. ฟังเมืองรวมเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร</p> <p>๓๑. ฟังเมืองรวมเมืองอุบลราชธานีและวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี</p> <p>๓๒. ฟังเมืองรวมเมืองโนนสูง จังหวัดนครราชสีมา</p> <p>๓๓. ฟังเมืองรวมเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์</p>	

เป้าหมาย	การดำเนินการและผลการดำเนินงาน	ข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไข
	<p>๓๔. ผังเมืองรวมเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา</p> <p>๓๕. ผังเมืองรวมเมืองนางรอง จังหวัดบุรีรัมย์</p> <p>๓๖. ผังเมืองรวมเมืองพะเยา จังหวัดพะเยา</p> <p>ขั้นตอนการปรับปรุงผังที่ ๕-๘ จำนวน ๓๖ ผัง</p> <p>๑. ผังเมืองรวมเมืองสระบุรี จังหวัดสระบุรี</p> <p>๒. ผังเมืองรวมชุมชนท่าลาน จังหวัดสระบุรี</p> <p>๓. ผังเมืองรวมเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี</p> <p>๔. ผังเมืองรวมเมืองบางคล้า จังหวัดฉะเชิงเทรา</p> <p>๕. ผังเมืองรวมเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ</p> <p>๖. ผังเมืองรวมเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม</p> <p>๗. ผังเมืองรวมเมืองท่าเรือพระแท่น จังหวัดกาญจนบุรี</p> <p>๘. ผังเมืองรวมเมืองสองพี่น้อง จังหวัดสุพรรณบุรี</p> <p>๙. ผังเมืองรวมเมืองกระทุ่มแบน จังหวัดสมุทรสาคร</p> <p>๑๐. ผังเมืองรวมชุมชนบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์</p> <p>๑๑. ผังเมืองรวมเมืองชะอำ จังหวัดเพชรบุรี</p> <p>๑๒. ผังเมืองรวมเมืองสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสงคราม</p> <p>๑๓. ผังเมืองรวมชุมชนเกาะพะงัน จังหวัดสุราษฎร์ธานี</p> <p>๑๔. ผังเมืองรวมชุมชนตากใบ จังหวัดนราธิวาส</p> <p>๑๕. ผังเมืองรวมเมืองนราธิวาส จังหวัดนราธิวาส</p> <p>๑๖. ผังเมืองรวมเมืองสงขลา จังหวัดสงขลา</p>	<p>๑. ผังเมืองรวมที่รอเข้าประชุม คกก.ชุดต่างๆ กรมฯ ประสานกระทรวงมหาดไทยแต่งตั้งคณะกรรมการผังเมืองชุดใหม่โดยเร็ว</p> <p>๒. คกก.ผม.เร่งรัดจัดประชุมคณะกรรมการผังเมืองและคณะอนุกรรมการผังเมือง</p> <p>๓. คกก.ผม. เพิ่มจำนวนครั้งและวาระการประชุมคณะกรรมการผังเมืองและคณะอนุกรรมการผังเมือง</p> <p>๔. อปท. สยผจ. สผม. และ คกก.ผม. เร่งรัดให้นำผังเพื่อเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการผังเมือง และคณะอนุกรรมการผังเมือง</p> <p>๕. อปท. สยผจ. สผม. และ สวผ. ดำเนินการแก้ไขให้แล้วเสร็จภายในสองเดือนหลังรับรองมติที่ประชุม</p> <p>๖. ผังเมืองรวมที่ว่างงานที่ปรึกษา ให้สยผจ.และอปท.กำกับ และเร่งรัดการดำเนินงานที่ปรึกษา</p> <p>๗. สผม. สพม. สวผ. และสยผจ.ตรวจสอบความถูกต้องทางวิชาการและมาตรฐานกรมฯ</p> <p>๘. อปท. และ สยผจ. เร่งรัดดำเนินการตามขั้นตอน</p>

เป้าหมาย	การดำเนินการและผลการดำเนินงาน	ข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไข
	๑๗. ผังเมืองรวมเมืองสระเดา จังหวัดสงขลา ๑๘. ผังเมืองรวมเมืองสตูล จังหวัดสตูล ๑๙. ผังเมืองรวมชุมชนตะพง จังหวัดระยอง ๒๐. ผังเมืองรวมเมืองขลุง จังหวัดจันทบุรี ๒๑. ผังเมืองรวมเมืองจันทบุรี จังหวัดจันทบุรี ๒๒. ผังเมืองรวมเมืองแกลง จังหวัดระยอง ๒๓. ผังเมืองรวมเมืองพัททยา จังหวัดชลบุรี ๒๔. ผังเมืองรวมเมืองท่าใหม่ จังหวัดจันทบุรี ๒๕. ผังเมืองรวมเมืองหนองบัวลำภู จังหวัดหนองบัวลำภู ๒๖. ผังเมืองรวมเมืองเลย จังหวัดเลย ๒๗. ผังเมืองรวมเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม ๒๘. ผังเมืองรวมเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม ๒๙. ผังเมืองรวมเมืองกาฬสินธุ์ จังหวัดกาฬสินธุ์ ๓๐. ผังเมืองรวมเมืองพิบูลมังสาหาร จังหวัดอุบลราชธานี ๓๑. ผังเมืองรวมชุมชนช่องเม็ก จังหวัดอุบลราชธานี ๓๒. ผังเมืองรวมเมืองบัวใหญ่ จังหวัดนครราชสีมา ๓๓. ผังเมืองรวมเมืองน่าน จังหวัดน่าน ๓๔. ผังเมืองรวมเมืองตาก จังหวัดตาก ๓๕. ผังเมืองรวมเมืองอุทัยธานี จังหวัดอุทัยธานี ๓๖. ผังเมืองรวมเมืองกำแพงเพชร จังหวัดกำแพงเพชร	

เป้าหมาย	การดำเนินการและผลการดำเนินงาน	ข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไข
	<p>ขั้นตอนการปรับปรุงผังที่ ๙-๑๘ จำนวน ๑๓ ผัง</p> <p>๑. ผังเมืองรวมเมืองหนองแค จังหวัดสระบุรี</p> <p>๒. ผังเมืองรวมเมืองอ่างทอง จังหวัดอ่างทอง</p> <p>๓. ผังเมืองรวมเมืองบ้านหมี่ จังหวัดลพบุรี</p> <p>๔. ผังเมืองรวมเมืองป่าโมก จังหวัดอ่างทอง</p> <p>๕. ผังเมืองรวมเมืองนาสาร จังหวัดสุราษฎร์ธานี</p> <p>๖. ผังเมืองรวมเมืองกันตัง จังหวัดตรัง</p> <p>๗. ผังเมืองรวมเมืองสุโขทัย-ลก จังหวัดนครราชสีมา</p> <p>๘. ผังเมืองรวมเมืองตราด จังหวัดตราด</p> <p>๙. ผังเมืองรวมเมืองอำนาจเจริญ จังหวัดอำนาจเจริญ</p> <p>๑๐. ผังเมืองรวมเมืองลำปาง จังหวัดลำปาง</p> <p>๑๑. ผังเมืองรวมเมืองลับแล จังหวัดอุตรดิตถ์</p> <p>๑๒. ผังเมืองรวมเมืองตะพานหิน จังหวัดพิจิตร</p> <p>๑๓. ผังเมืองรวมเมืองบางมูลนาก จังหวัดพิจิตร</p>	<p>๑. อปท. สยผจ. เร่งรัดการจัดทำ ตรวจสอบ แก้ไข ยืนยัน แผนที่ แผนผัง</p> <p>ตามที่คณะกรรมการการกฤษฎีกาตรวจสอบภายในระยะเวลา ๑-๒ เดือน</p> <p>หลังการประชุม</p> <p>๒. สผม. สผผ. และ กนต. เร่งรัดตรวจสอบ แผนที่ แผนผัง และจัดส่งให้</p> <p>คณะกรรมการการกฤษฎีกา</p> <p>๓. กนต. เร่งรัดดำเนินการจัดส่งให้คณะกรรมการการกฤษฎีกา</p> <p>๔. เร่งดำเนินการตามขั้นตอน</p>

ในส่วนของการตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลโครงการมาตรการ
ดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ขอให้หน่วยรับตรวจ หรือหน่วยรับผิดชอบ
โครงการ คือ สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดกำหนดระดับของความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยง
ใน ๖ เรื่อง ๑) ผู้บริหารระดับจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการกำหนดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับ
โครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายได้ด้อยประสิทธิภาพ รวมทั้งไม่สามารถผลักดันการดำเนินงานไม่
เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด ๒) ผู้บริหารฯ ของท้องถิ่นมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้งทำให้ขาดแนวทางหรือ
ความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจไม่
เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด ๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมทั้ง
หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องขาดการบูรณาการการทำงานในการเพื่อสร้างความเข้าใจเรื่องผังเมือง ทำให้การดำเนิน
โครงการผังเมืองอาจไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย ตลอดจนขาดแนวทางในการใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อบังคับ
ใช้กฎหมายในกรณีผังเมืองหมดอายุเพื่อมีสภาพบังคับมีผลใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ๔) ใน
การดำเนินโครงการผังเมืองไม่มีการดำเนินงานอย่างชัดเจนและเป็นธรรม ส่งผลให้ประชาชนไม่ยอมรับนโยบายการวางผัง
เมืองเพราะประชาชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประโยชน์ในพื้นที่มองว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการวางผังเมือง ซึ่ง
ส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในการดำเนินโครงการหรือหน่วยงานผู้ปฏิบัติโครงการ ๕) ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนใน
การสนับสนุนการวางผังเมืองและประชาชนยังไม่เห็นประโยชน์ของการวางผังเมืองและจัดทำผังเมืองรวมเป็นเหตุให้ไม่
ต้องการให้มีการใช้บังคับการวางผังเมืองรวมตามกฎหมาย และ ๖) การวางผังเมืองซึ่งส่งผลกระทบต่อสถานะการ
เปลี่ยนแปลงค่อนข้างสูง มีผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยต้องการปรับปรุงนโยบายการวางแผนให้สอดคล้อง
สภาพแวดล้อมที่แท้จริง ซึ่งในส่วนของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ทำการตรวจติดตามและประเมินค่าดัชนี
ความเสี่ยงเปรียบเทียบกับในจังหวัดต่าง ๆ เป็นดังนี้

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจ ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear) เผ้าระวัง	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR) ยอมรับได้
		ยอมรับได้		
๑	นนทบุรี	✓	✓	✓
	ปทุมธานี	✓	✓	✓
	พระนครศรีอยุธยา	✓	✓	✓
	สระบุรี	✓	✓	✓
๒	ลพบุรี	✓	✓	✓
	สิงห์บุรี	✓	✓	✓
	ชัยนาท	✓	✓	✓
	อ่างทอง	✓	✓	✓
๓	ฉะเชิงเทรา	✓	✓	✓
	สระแก้ว	✓	✓	✓
	ปราจีนบุรี	✓	✓	✓
	สมุทรปราการ	✓	✓	✓
	นครนายก	✓	✓	✓

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจ ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear)	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR)
		ยอมรับได้	เฝ้าระวัง	ยอมรับได้
๔	ราชบุรี	✓	✓	✓
	กาญจนบุรี	✓	✓	✓
	นครปฐม	✓	✓	✓
	สุพรรณบุรี	✓	✓	✓
๕	เพชรบุรี	✓	✓	✓
	ประจวบคีรีขันธ์	✓	✓	✓
	สมุทรสงคราม	✓	✓	✓
	สมุทรสาคร	✓	✓	✓
๖	สุราษฎร์ธานี	✓	✓	✓
	ชุมพร	✓	✓	✓
	นครศรีธรรมราช	✓	✓	✓
	พัทลุง	✓	✓	✓
๗	ภูเก็ต	✓	✓	✓
	พังงา	✓	✓	✓
	กระบี่	✓	✓	✓
	ระนอง	✓	✓	✓
	ตรัง	✓	✓	✓
๘	สงขลา	✓	✓	✓
	สตูล	✓	✓	✓
	ปัตตานี	✓	✓	✓
	ยะลา	✓	✓	✓
	นราธิวาส	✓	✓	✓
๙	ชลบุรี	✓	✓	✓
	ระยอง	✓	✓	✓
	จันทบุรี	✓	✓	✓
	ตราด	✓	✓	✓

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจ ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear)	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR)
		ยอมรับได้	เฝ้าระวัง	ยอมรับได้
๑๐	อุดรธานี	✓	✓	✓
	หนองบัวลำภู	✓	✓	✓
	หนองคาย	✓	✓	✓
	เลย	✓	✓	✓
๑๑	นครพนม	✓	✓	✓
	มุกดาหาร	✓	✓	✓
	สกลนคร	✓	✓	✓
๑๒	ขอนแก่น	✓	✓	✓
	มหาสารคาม	✓	✓	✓
	ร้อยเอ็ด	✓	✓	✓
	กาฬสินธุ์	✓	✓	✓
๑๓	อุบลราชธานี	✓	✓	✓
	ยโสธร	✓	✓	✓
	อำนาจเจริญ	✓	✓	✓
	ศรีสะเกษ	✓	✓	✓
๑๔	นครราชสีมา	✓	✓	✓
	ชัยภูมิ	✓	✓	✓
	บุรีรัมย์	✓	✓	✓
	สุรินทร์	✓	✓	✓
๑๕	เชียงใหม่	✓	✓	✓
	ลำพูน	✓	✓	✓
	ลำปาง	✓	✓	✓
	แม่ฮ่องสอน	✓	✓	✓

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจ ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear)	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR)
		ยอมรับได้	เฝ้าระวัง	ยอมรับได้
๑๖	เชียงราย	✓	✓	✓
	พะเยา	✓	✓	✓
	แพร่	✓	✓	✓
	น่าน	✓	✓	✓
๑๗	พิษณุโลก	✓	✓	✓
	เพชรบูรณ์	✓	✓	✓
	อุตรดิตถ์	✓	✓	✓
	ตาก	✓	✓	✓
	พิษณุโลก	✓	✓	✓
๑๘	นครสวรรค์	✓	✓	✓
	อุทัยธานี	✓	✓	✓
	กำแพงเพชร	✓	✓	✓
	พิจิตร	✓	✓	✓

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) โดยได้จัดทำรายงานรอบที่ ๑ (Sear) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) ผู้บริหารระดับจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการกำหนดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายได้เป็นอย่างดี รวมทั้งไม่สามารถผลักดันการดำเนินงานไม่ เป็นไป ตาม ขั้นตอน ที่กฎหมายกำหนด เป็น ความ เสี่ยง ตาม หลัก ธรรม มาภิบาล ใน เรื่อง ภาวะ ผิด ชอบ ของ หน่วยงาน หรือ หน่วย รับ ผิด ชอบ โครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก กำหนดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายได้เป็นอย่างดี ประสิทธิภาพ รวมทั้งไม่สามารถผลักดันการดำเนินงานไม่ เป็นไป ตาม ขั้นตอน ที่กฎหมายกำหนด ในเรื่อง นี้ หน่วย รับ ผิด ชอบ ใน ระดับ จังหวัด โดย สำนักงาน โยธาธิการ และ ผัง เมือง จังหวัด ได้ ประเมิน ค่า ดัชนี ความ เสี่ยง ไว้ ใน ระดับ ยอมรับ ได้ และมีแนวทางจัดการกับ ความ เสี่ยง ดังนี้

(๑.๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้มีการกำหนดแนวทางและมาตรการในการจัดการความเสี่ยงโดยการให้เจ้าหน้าที่ด้านผังเมืองทำหน้าที่ในการกำกับดูแลอย่างใกล้ชิดและให้คำปรึกษาแนะนำอย่างใกล้ชิดให้กับเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(๑.๒) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดมีแนวและมาตรการในการจัดการความเสี่ยงโดยการให้เจ้าหน้าที่ด้านผังเมืองทำหน้าที่ในการกำกับดูแลและให้คำปรึกษาแนะนำอย่างใกล้ชิดให้กับเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(๑.๓) ผู้บริหารระดับจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ประสานงานถึงแนวทางในการกำกับโครงการติดตามผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายและเป็นแนวทางเดียวกัน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องภาระรับผิดชอบของหน่วยรับผิดชอบโครงการ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบมีแนวทางการจัดการความเสี่ยงที่ระดับหนึ่ง แต่ยังไม่อาจครอบคลุมภารกิจได้อย่างเพียงพอที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด โดยเฉพาะวิเคราะห้โครงการฯ พบว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงที่ดีแต่ยังไม่เพียงพอที่จะลดความเสี่ยงได้อย่างสมบูรณ์ โดยสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองและสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด รวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องหาแนวทางเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีประสิทธิภาพสูงสุดโดยมีมาตรการเพื่อกำหนดให้มิตติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการที่ถ่ายโอนโครงการดังกล่าวให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความคืบหน้าในการดำเนินการให้มีความสำเร็จเพียงใด โดยพบข้อมูลว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังขาดความรู้ความเข้าใจที่จะผลักดันโครงการให้ประสบความสำเร็จได้ตามเป้าหมายเพื่อจะทำให้ผังเมืองที่จะหมดอายุมีการดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดแล้วเสร็จตามเป้าหมายได้ทันกำหนดเวลา มีสภาพบังคับไว้ได้ ขณะเดียวกันจังหวัดควรหามาตรการเสริมระหว่างดำเนินการผังเมืองหมดอายุให้หามาตรการกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องบังคับใช้ต่อไปเพื่อป้องกันผู้ใช้โอกาสระหว่างผังเมืองหมดอายุใช้ช่องว่างหาผลประโยชน์ได้ เช่น ใช้กฎหมายควบคุมอาคาร ข้อบัญญัติท้องถิ่น หรือการมีคำสั่งคุ้มครองผลประโยชน์สาธารณะ และกำหนดแนวทางในการกำกับโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายแต่ขั้นตอนการดำเนินงานที่สำคัญคือ เมื่อกำหนดเป็นนโยบายหรือแนวทางการดำเนินงานแล้ว ต้องแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รับทราบและให้ปฏิบัติตามนโยบาย/แนวทางการดำเนินงานที่กำหนดแต่ ไม่เพียงพอ ดังนั้น ควรมีมาตรการเร่งรัดติดตามผลการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(๒) ผู้บริหารฯ ของท้องถิ่นมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้งทำให้ขาดแนวทางหรือความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาระรับผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก เนื่องจากขาดแนวทางหรือความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดเรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด คือ โดยสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางจัดการกับความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๒.๑) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการจัดทำบันทึกข้อตกลงตามภารกิจการวางแผนและจัดทำผังเมืองให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการ ซึ่งจังหวัดโดยได้ทำหน้าที่ในการติดตามและให้คำแนะนำกรณีมีการเปลี่ยนแปลงเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานด้านผังเมืองและรายงานให้ผู้บริหาร

(๒.๒) กระทรวงมหาดไทยมีนโยบายให้จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการจัดทำบันทึกข้อตกลงเพื่อดำเนินการปรับปรุงผังเมืองรวมให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการ ซึ่งจังหวัดได้ทำหน้าที่ในการติดตามและให้คำแนะนำกรณีมีการเปลี่ยนแปลงเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานด้านผังเมืองและผู้บริหาร

(๒.๓) ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องใช้เวลาความสามารถในการบริหารจัดการ คน เงิน งาน โดยมีแผนรองรับอย่างเป็นระบบ

(๒.๔) ประสาน/ติดตาม/เร่งรัดการดำเนินงานวางและจัดทำผังเมืองรวมของท้องถิ่นให้เป็นไปตามขั้นตอนตามกฎหมายอย่างต่อเนื่อง

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องในเรื่องภาระรับผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) เนื่องจากขาดแนวทางหรือความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้อย่างมี

ประสิทธิภาพ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า มีแนวทางจัดการความเสี่ยงที่ดีแต่ยังไม่เพียงพอที่จะลดความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอ สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรเป็นที่ปรึกษาด้านการดำเนินงานด้านผังเมืองที่ถ่ายโอนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้กับผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีความรู้ความเข้าใจ และเห็นความสำคัญในการดำเนินการผังเมืองที่รับผิดชอบว่ามีประโยชน์การจัดระบบการวางผังเมืองอย่างเป็นระบบแบ่งพื้นที่อย่างชัดเจน สามารถจัดผังเมืองของชุมชนหมู่บ้านและชุมชน รวมทั้งเขตเมืองต่างๆ รวมทั้งเขตพื้นที่อื่นๆ ได้อย่างเป็นระบบสามารถป้องกันปัญหาต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น ปัญหาอุทกภัยและการไหลของน้ำสามารถระบายได้อย่างรวดเร็วตัวชุมชนเมืองไม่ขวางทางน้ำการจัดการให้มีพื้นที่สาธารณะประโยชน์เพื่อคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน การจัดการเส้นทางคมนาคม สาธารณูปโภคต่างๆ ฯลฯ เป็นต้น อีกทั้ง ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ เป็นผู้มีความรู้ความสามารถในการบริหารจัดการ คน เงิน งาน ได้อย่างเป็นระบบ แต่หากการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบ่อยๆ ทำให้การดำเนินงานขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้มีประสิทธิภาพไม่ได้ ฉะนั้น จังหวัดจะต้องเสนอให้ผู้บริหารระดับสูงที่มีอำนาจการแต่งตั้งโยกย้ายท้องถิ่น ได้รับทราบปัญหาดังกล่าว เมื่อได้รับการแก้ไขปัญหาแล้ว การขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้จะมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นและสามารถลดความเสี่ยงลงได้ ดังนั้น จังหวัดควรมีมาตรการให้ความรู้ ผู้บริหาร อปท.ให้เข้าใจในเรื่องของผังเมืองรวมและขั้นตอนต่างๆตามกฎหมาย

(๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมทั้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องขาดการบูรณาการการทำงานในการเพื่อสร้างความเข้าใจเรื่องผังเมือง ทำให้การดำเนินโครงการผังเมืองอาจไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย ตลอดจนขาดแนวทางในการใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อบังคับใช้กฎหมายในกรณีผังเมืองหมดอายุเพื่อมีสภาพบังคับมีผลใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๓.๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้ดำเนินการประสาน/ติดตาม/เร่งรัดการดำเนินงานและจัดทำผังเมืองรวมของท้องถิ่นให้เป็นไปตามขั้นตอนกฎหมายอย่างต่อเนื่อง

(๓.๒) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้มีการประสานความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ในเขตผังให้ทราบสถานะของผังและการดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายเพื่อให้ผังเมืองรวมมีผลใช้บังคับได้อย่างต่อเนื่อง

(๓.๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้มีการประสานความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ในเขตผังให้ทราบสถานะของผังและการดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายเพื่อให้ผังเมืองรวมมีผังเมืองรวมมีผลบังคับได้อย่างต่อเนื่อง

(๓.๔) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้ดำเนินการโดยจัดส่งคู่มือแนวทางการออกเทศบัญญัติของท้องถิ่นเพื่อรองรับกรณีผังเมืองขาดอายุการใช้บังคับและให้คำปรึกษาอย่างใกล้ชิด

(๓.๕) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดมีการประสานงานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเร่งรัดการดำเนินการปรับปรุงผังอย่างต่อเนื่องและกรณีผังเมืองหมดอายุมีการประสานงานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ดำเนินการออกข้อบัญญัติท้องถิ่นใช้บังคับไปก่อน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยงานรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงที่ดีแต่ยังไม่เพียงพอที่จะลดความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอ สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการแต่เดิมก่อนที่จะถ่ายโอนเป็นหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพการทำงานอยู่ก่อนแล้ว ดังนั้นจึงควรเป็นผู้สนับสนุนการดำเนินการโครงการผังเมืองรวมจะหมดอายุในภาพรวม โดยควรร่วมกับสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดในการตรวจติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการ ตลอดจนสนับสนุนการดำเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สามารถขับเคลื่อนโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถูกต้องตามระเบียบ และกฎหมายที่กำหนด โดยขณะเดียวกันควรมีการวางแผนการทำงานในการก่อนระยะเวลาการใช้บังคับกฎกระทรวงจะสิ้นสุดลง สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรมีการวางแผนการปฏิบัติงานร่วมกันเพื่อดำเนินการตามขั้นตอนตามกฎหมายให้แล้วเสร็จเพื่อขยายการบังคับใช้ผังเมืองต่อไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาผังเมืองรวมไม่ทันก็ขอให้จัดเตรียมขยายเวลาการใช้บังคับกฎกระทรวงไปอีก ๒ ครั้ง ไม่เกินหนึ่งปี ทั้งนี้ขอให้จัดเตรียมแผนจะใช้กฎหมายหรือมาตรการที่เกี่ยวข้องให้ผังเมืองมีผลบังคับใช้ และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งที่อยู่ในเขตผังเมืองรวมได้รับการถ่ายโอนภารกิจการปรับปรุงผังเมืองรวม แล้ว จะไม่บูรณาการ การทำงานและการประสานความร่วมมือกับสำนักโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดนั้น แต่กลับว่าจ้างบริษัทที่ปรึกษาดำเนินการปรับปรุงผังเมืองรวมแทน ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาอาจจะไม่มีความเข้าใจเรื่องผังเมืองในพื้นที่นั้นดีพอ จะทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด การดำเนินโครงการผังเมืองก็จะไม่ประสบความสำเร็จ ดังนั้น อปท.ควรมีการบูรณาการทำให้มากยิ่งขึ้นโดยประสานงานกับสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดอย่างเคร่งครัดเพื่อเร่งรัดการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย

(๔) ในการดำเนินโครงการผังเมืองไม่มีการดำเนินงานอย่างชัดเจนและเป็นธรรม ส่งผลให้ประชาชนไม่ยอมรับนโยบายการวางผังเมืองเพราะประชาชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประโยชน์ในพื้นที่มองว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการวางผังเมือง ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในการดำเนินโครงการหรือหน่วยงานปฏิบัติโครงการ เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๔.๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้ดำเนินการผังเมืองถูกตรวจสอบโดยองค์กรภาครัฐและประชาชนตามที่พระราชบัญญัติการผังเมืองกำหนดไว้ในหลายขั้นตอนได้แก่

๔.๑.๑ การประชุมคณะปรึกษาผังเมืองรวม

๔.๑.๒ การประชุมคณะอนุกรรมการประสานงานวางผังเมืองรวม

๔.๑.๓ การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นประชาชน

๒.๑.๔ การประชุมคณะกรรมการผังเมือง

๔.๑.๕ การปิดประกาศ ๙๐ วันซึ่งหากประชาชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในพื้นที่มองว่าไม่ได้

รับความเป็นธรรมใน

(๔.๒) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้ดำเนินการผังเมืองถูกตรวจสอบโดยองค์กรภาครัฐและประชาชนตามที่พระราชบัญญัติการผังเมืองกำหนดไว้ในหลายขั้นตอนได้แก่

๔.๒.๑ การประชุมคณะปรึกษาผังเมืองรวม

๔.๒.๒ การประชุมคณะอนุกรรมการประสานงานวางผังเมืองรวม

๔.๒.๓ การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นประชาชน

๔.๒.๔.การประชุมคณะกรรมการผังเมือง

๔.๒.๕. การปิดประกาศ ๙๐ วันซึ่งหากประชาชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในพื้นที่มองว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการวางผังเมืองก็สามารถใช้สิทธิในฐานะผู้มีส่วนได้เสียในการยื่นคำร้องคัดค้านได้

(๔.๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้ดำเนินการกรณีผังขาดอายุให้มีการออกข้อบัญญัติท้องถิ่นบังคับไปก่อนจนกว่าจะมีการประกาศกฎกระทรวงผังเมืองรวมฉบับใหม่ใช้บังคับ

(๔.๔) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องได้ประสานงานในเรื่องการบริหารจัดการในกรณีสภาพการผังเมืองหมดอายุการใช้บังคับ รวมทั้งการใช้กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรงจากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงที่ดีแต่เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่เกิดขึ้น สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรเพิ่มช่องทางการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนให้เข้าใจระเบียบกฎหมายและขั้นตอน ตลอดจนประโยชน์ที่จะได้รับจากการวางผังเมือง เพื่อจัดระบบเพื่อวางระเบียบการสร้างหรือพัฒนาเมืองใหม่มิให้เสียหาย มีความเป็นระเบียบ ความสวยงามการใช้ประโยชน์ทรัพย์สิน ความปลอดภัยของประชาชนและสวัสดิภาพของสังคม ส่งเสริมการเศรษฐกิจ สังคม และสภาพแวดล้อมที่เกิดประโยชน์แก่ชุมชนของตนเอง โดยในช่วงการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต้องมีการรับฟังจากทุกภาคส่วนของชุมชนและหมู่บ้าน ทั้งนี้ เพื่อให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการรับฟังความคิดเห็นอย่างทั่วถึงและทราบขั้นตอนอย่างแท้จริง ควรเชื่อมโยงการดำเนินงานด้านผังเมืองไว้ในแผนชุมชนซึ่งประชาชนทุกชุมชน/หมู่บ้านมีการรับฟังความคิดเห็นอยู่แล้วโดยให้สอบถามความต้องการและสร้างทำความเข้าใจกับประชาชนถือว่าเป็นช่องทางหนึ่งให้ทราบความต้องการของประชาชนอีกทางหนึ่งเช่นกันเพื่อให้ได้ความต้องการที่แท้จริงของประชาชนและรับทราบทิศทางการพัฒนาอย่างยั่งยืนต่อไป

(๕) ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการสนับสนุนการวางผังเมืองและประชาชนยังไม่เห็นประโยชน์ของการวางผังเมืองและจัดทำผังเมืองรวมเป็นเหตุให้ไม่ต้องการให้มีการใช้บังคับการวางผังเมืองรวมตามกฎหมาย เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๕.๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้รับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วยการประชุมกลุ่มย่อยในแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมในระดับชุมชนจัดทำผังเมืองรวมร่วมกับท้องถิ่น โดยสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเป็นผู้ให้คำแนะนำด้านวิชาการ

(๕.๒) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้รับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วยการประชุมกลุ่มย่อยในแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมในระดับชุมชนจัดทำผังเมืองรวมร่วมกับท้องถิ่นเป็นผู้ให้คำแนะนำด้านวิชาการ

(๕.๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจด้านผังเมืองอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง ตลอดจนเสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการเข้ามาเสนอความคิดเห็นเพื่อเป็นแนวทางในการวางผังให้สอดคล้องกับความต้องการและเหมาะสมกับสภาพพื้นที่

(๕.๔) กำกับติดตามให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติตามกฎกระทรวงผังเมืองรวม

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงยังไม่สามารถลดความเสี่ยงได้อย่างดีพอควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในช่องทางอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทราบ และมีการทำความเข้าใจประชาชนให้ทราบในช่องทางต่างๆ เช่น การประชุม คณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบล ในช่องทาง วิทยุกระจายเสียงประจำหมู่บ้าน หอกระจายข่าว ตลอดจนทางช่องอื่นๆ กับประชาชนในพื้นที่ ตลอดจนให้รู้คุณประโยชน์ในด้านการวางผังเมืองที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนได้โดยตรงเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมมากที่สุด

(๖) การวางผังเมืองซึ่งส่งผลกระทบต่อสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงค่อนข้างสูง มีผลกระทบกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยการปรับปรุงนโยบายการวางแผนให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมที่แท้จริง

เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๖.๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดการวางผังเมืองจะต้องยึดหลักศักยภาพและวิถีชีวิตของประชาชนในชุมชนเป็นหลักผสมผสานกับหลักวิชาการทางด้านการผังเมือง เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อชุมชน นอกจากนี้ประชาชนสามารถร้องขอให้ดำเนินการทบทวนแก้ไขข้อกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินได้โดยไม่ต้องรอให้ผังครบวาระการบังคับใช้ (๕ปี)

(๖.๒) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดให้คำแนะนำและชี้แจงกับผู้ประกอบการกับผลกระทบของการไม่ปฏิบัติให้เป็นกฎหมายซึ่งจะส่งผลในระยะยาวและต่อเนื่องจังหวัดเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจด้านผังเมืองอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง ตลอดจนเสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการเข้ามาเสนอความคิดเห็นเพื่อเป็นแนวทางในการวางผังให้สอดคล้องกับความต้องการและเหมาะสมกับสภาพพื้นที่ กำกับติดตามให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติตามกฎกระทรวงผังเมืองรวม

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงยังไม่เพียงพอในการลดความเสี่ยงดังกล่าวได้ เนื่องจากมีการปรับตัวของสภาพแวดล้อม หรือปัญหาอุทกภัยเกิดขึ้นอาจทำให้สภาพแวดล้อมเกิดการเปลี่ยนแปลงโดยตลอด ดังนั้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีการจัดทำระบบข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงเพื่อเตรียมการจัดทำผังเมืองต่อไปในระยะยาวและในระดับภาพรวมจังหวัดสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดก็ควรมีการเก็บข้อมูลดังกล่าวและที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการวางผังเมืองในระยะยาวได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยให้ควบคู่กับการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วย

ในการดำเนินโครงการให้ประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างแท้จริง จะต้องอาศัยการมีส่วนร่วมภาคประชาชน โดยประชาชนในพื้นที่ให้ความสำคัญและเห็นประโยชน์ที่สำคัญในการดำเนินโครงการ โดยยึดหลักการมีส่วนร่วมแล้ว ต้องยึดหลักร่วมคิดและร่วมทำให้รู้สึกว่าเป็นเจ้าของโครงการเอง เมื่อประชาชนได้ตระหนักเห็นประโยชน์ในการดำเนินโครงการแล้ว ก็จะทำให้การทำงานสำเร็จอย่างยั่งยืน ทำให้เป้าหมายที่กำหนดบรรลุผลอย่างแท้จริง

อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง จะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการและชี้ชวนให้เห็นถึงคุณประโยชน์ของการวางผังเมืองรวมในการวางแผนผังนโยบายและโครงการ รวมทั้งมาตรการควบคุมโดยทั่วไป เพื่อใช้เป็นแนวทางการพัฒนา และการดำรงรักษาเมืองและบริเวณที่เกี่ยวข้องหรือชุมชนชนบทในด้านการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินการคมนาคมและการขนส่ง การสาธารณสุขปโภค บริการสาธารณะและสภาพแวดล้อมให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการการผังเมือง

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาหรือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๖ ประเด็น ซึ่งหากมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้วเชื่อว่าจะสามารถจัดการความเสี่ยง และโครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุ บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัด ดังนี้

(๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดดำเนินการสรุปผลการดำเนินการโครงการผังเมืองในภาพรวมที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้ผู้บริหารจังหวัดเพื่อรับทราบและให้เร่งรัดการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเร่งรัดการดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดเพื่อดำเนินการผังเมืองให้เป็นไปตามเป้าหมาย ตลอดจนเตรียมจัดทำแผนงาน เพื่อหามาตรการบังคับผังเมืองจะหมดอายุให้มีสภาพบังคับใช้

(๒) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดควรกำหนดแผนปฏิบัติงานร่วมกันในติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการผังเมืองที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสำเร็จตามเป้าหมายหรือไม่

(๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผังเมืองจะหมดอายุหรือกำลังจะหมดอายุแล้วให้กำหนดแผนในการจัดการปัญหาดังกล่าวและหามาตรการเสริมกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันการใช้บังคับผังเมืองหมดอายุในระหว่างดำเนินการหรือผังเมืองที่หมดอายุไปก่อน จนกว่าจะดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายกำหนดแล้วเสร็จ

(๔) จัดคู่มือในการดำเนินงานผังเมือง โดยมีระเบียบขั้นตอน และกฎหมาย ตลอดจนแนวทางการดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาเพื่อเป็นคู่มือในการศึกษาและเรียนของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

(๕) ให้สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดร่วมกับจัดทำแผนหรือแนวทางการปฏิบัติงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองรวมไม่ให้หมดอายุ ตลอดจนแนวทางและขั้นตอนการดำเนินงานที่จะขยายอายุผังเมืองและการใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องแจ้งไปให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถือปฏิบัติตามอย่างมีประสิทธิภาพ ประกอบกับมีระบบการติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการเพื่อเร่งรัดการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ

(๖) ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำแผนปฏิบัติงานของแต่ละแห่งเพื่อวางแผนในการปฏิบัติงานตามขั้นตอนตามกฎหมายให้ถูกต้อง เพื่อกำหนดเป็นเป้าหมายอย่างชัดเจน

(๗) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรเพิ่มช่องทางการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนให้เข้าใจระเบียบกฎหมายและขั้นตอน ตลอดจนประโยชน์ที่จะได้รับจากการวางผังเมือง เพื่อจัดระบบเพื่อวางระเบียบการสร้างชุมชน/หมู่บ้านมีความสวยงาม ยั่งยืนต่อไป เช่น การเปิดช่องทางการรับฟังความคิดเห็นในรูปแบบด้านต่างๆ หรือการประชาสัมพันธ์ หรือช่องทางอื่นๆ จากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทุกภาคส่วน

(๘) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรประสานสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดเพื่อเชื่อมโยงการดำเนินงานด้านผังเมืองไว้ในแผนชุมชนซึ่งประชาชนทุกชุมชน/หมู่บ้านมีการรับฟังความคิดเห็นของทุกภาคส่วนอยู่แล้วโดยให้สอบถามความต้องการและสร้างทำความเข้าใจกับประชาชนในการดำเนินงานว่าเป็นไปตามความประสงค์ของชุมชน/หมู่บ้าน

(๙) ให้ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานโครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุให้ประชาชนในพื้นที่เพื่อได้รับทราบขั้นตอนการชี้แจงเขตและแนวทางการดำเนินงาน ในช่องทางวิทยุกระจายเสียงประจำหมู่บ้าน หอกระจายข่าว ตลอดจนทางช่องอื่นๆกับประชาชนในพื้นที่ทราบ

(๑๐) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรจัดกิจกรรมส่งเสริมและการเรียนรู้ด้านการผังเมืองเพื่อให้ประชาชนรับทราบและเข้าใจเพื่อเข้ามามีส่วนร่วม เช่น นิทรรศการต่างๆกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในโรงเรียนหรือกิจกรรมอื่นๆ เป็นต้น

(๑๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีการจัดทำระบบข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงเพื่อเตรียมการจัดทำผังเมืองต่อไปในระยะยาวและในระดับภาพรวมจังหวัดสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดก็ควรมีการเก็บข้อมูลดังกล่าวและที่เกี่ยวข้องข้องเพื่อประกอบการวางผังเมืองในระยะยาวได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยให้ควบคู่กับการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนทุกภาคส่วนด้วยประกอบการวางแผนในระยะยาว

(๑๒) ควรส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการตั้งแต่ต้นโครงการเพื่อรับทราบความคิด และกำหนดเป้าหมาย ตลอดจนตั้งเป็นคณะทำงานในระดับต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการประเมินผลโครงการควรมีตัวแทนภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม และควรมีการสำรวจผลการประเมินพึงพอใจหรือประเมินจากภาคประชาชน

โครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุเป็นโครงการที่จะช่วยการดำเนินงานตามแต่ละขั้นตอนที่กฎหมายเพื่อขับเคลื่อนโครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุให้มีผลบังคับประสิทธิภาพ เพื่อให้การวางผังเมืองรวมของชุมชนและหมู่บ้าน ถูกสุขลักษณะความสะอาดสบายความเป็นระเบียบ ความสวยงาม การใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน ความปลอดภัยของประชาชน และสวัสดิภาพของสังคมเพื่อส่งเสริมการเศรษฐกิจสังคมและสภาพแวดล้อม เพื่อดำรงรักษาหรือบูรณะสถานที่และวัตถุที่มีประโยชน์หรือคุณค่าในทางศิลปกรรม สถาปัตยกรรม ประวัติศาสตร์ หรือโบราณคดี หรือเพื่อบำรุงรักษาทรัพยากรธรรมชาติ ภูมิประเทศที่งดงาม หรือมีคุณค่าในทางธรรมชาติ แต่เนื่องจากผังเมืองรวมดังกล่าวได้ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้น เพื่อป้องกันผังเมืองจะหมดอายุหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องร่วมช่วยกันผลักดันโครงการดังกล่าวให้ประสบความสำเร็จ โดยให้การให้คำปรึกษา ให้การสนับสนุนในด้านวิชาการ และในด้านอื่นเพื่อทำให้การขับเคลื่อนผังเมืองรวมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาและการดำรงรักษาเมืองและบริเวณที่เกี่ยวข้องหรือชนบทในด้านการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน การคมนาคมและการขนส่ง การสาธารณสุข บริการสาธารณะและแวดล้อม เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ของการผังเมือง

อย่างไรก็ตามโครงการฯ ยังมีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลที่ยังคงต้องเฝ้าระวัง ๖ ประการ คือ

- ผู้บริหารระดับจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการกำหนดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายได้ตัวอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งไม่สามารถผลักดันการดำเนินงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด

-ผู้บริหารฯ ของท้องถิ่นมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้งทำให้ขาดแนวทางหรือความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด

-สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมทั้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องขาดการบูรณาการการทำงานในการเพื่อสร้างความเข้าใจเรื่องผังเมือง ทำให้การดำเนินโครงการผังเมืองอาจไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย ตลอดจนขาดแนวทางในการใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อบังคับใช้กฎหมายในกรณีผังเมืองหมดอายุเพื่อมีสภาพบังคับมีผลใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

-ในการดำเนินโครงการผังเมืองไม่มีการดำเนินงานอย่างชัดเจนและเป็นธรรม ส่งผลให้ประชาชนไม่ยอมรับนโยบายการวางผังเมืองเพราะประชาชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประโยชน์ในพื้นที่มองว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการวางผังเมือง ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในการดำเนินโครงการหรือหน่วยงานผู้ปฏิบัติโครงการ

-ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการสนับสนุนการวางผังเมืองและประชาชนยังไม่เห็นประโยชน์ของการวางผังเมืองและจัดทำผังเมืองรวมเป็นเหตุให้ไม่ต้องการให้มีการใช้บังคับการวางผังเมืองรวมตามกฎหมาย

-การวางผังเมืองซึ่งส่งผลกระทบต่อสถานะการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างสูง มีผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยต้องการปรับปรุงนโยบายการวางแผนให้สอดคล้องสภาพแวดล้อมที่แท้จริง

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลัก ธรรมมาภิบาลทั้ง ๖ ประเด็นข้างต้นไว้แล้ว และเชื่อว่า เมื่อหน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติ จะทำให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับ และจะทำให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรม ซึ่งผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยจะได้ติดตามประเมินผลในรอบ Monitoring and Evaluation เพื่อสรุปผลการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบโครงการในระดับพื้นที่ต่อไป

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) โดยได้จัดทำรายงานรอบที่ ๒ (AIR) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) ผู้บริหารระดับจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการกำหนดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายได้ตัวอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งไม่สามารถผลักดันการดำเนินงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาระรับผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก กำหนดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายได้ตัวอย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งไม่สามารถผลักดันการดำเนินงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด ในเรื่องผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ในเรื่องภาระรับผิดชอบของหน่วยรับผิดชอบโครงการ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้ประสานความร่วมมือกับสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด รวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องหาแนวทางเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีประสิทธิภาพสูงสุด โดยได้กำหนดมาตรการเพื่อกำหนดให้ติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการที่ถ่ายโอนโครงการดังกล่าวให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อติดตามความคืบหน้าในการดำเนินการส่งผลให้มีความสำเร็จตามแผนปฏิบัติงานกำหนด และได้อบรมและซักซ้อม

ความเข้าใจให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความรู้ความเข้าใจที่จะผลักดันโครงการผังเมืองรวมประสบความสำเร็จได้ตามเป้าหมาย และทำให้ผังเมืองที่จะหมดยุคมีการดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดแล้วเสร็จตามเป้าหมายได้ทันกำหนดเวลา มีสภาพบังคับไว้ได้ ขณะเดียวกันจังหวัดได้หามาตรการเสริมระหว่างดำเนินการผังเมืองหมดยุค โดยกำหนดให้มีมาตรการกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องบังคับใช้ต่อไปเพื่อป้องกันผู้ใช้โอกาสระหว่างผังเมืองหมดยุคใช้ช่องว่างหาผลประโยชน์ได้ เช่น ใช้กฎหมายควบคุมอาคาร ข้อบัญญัติท้องถิ่น หรือการมีคำสั่งคุ้มครองผลประโยชน์สาธารณะ และกำหนดแนวทางในการกำกับโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมาย แต่ขั้นตอนการดำเนินงานที่สำคัญคือ เมื่อกำหนดเป็นนโยบายหรือแนวทางการดำเนินงานแล้ว ต้องแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รับทราบและให้ปฏิบัติตามนโยบาย/แนวทางการดำเนินงานที่กำหนดได้อย่างเพียงพอ ตลอดจนต้องมีมาตรการเร่งรัดติดตามผลการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ(Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยพบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้อย่างดี จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

(๒) ผู้บริหารฯ ของท้องถิ่นมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้งทำให้ขาดแนวทางหรือความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาระผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก เนื่องจากขาดแนวทางหรือความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด ในเรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ในเรื่องในเรื่องภาระผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ(Accountability) เนื่องจากขาดแนวทางหรือความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานโยธาธิการและผังเมือง ได้เป็นที่ปรึกษาด้านการดำเนินงานด้านผังเมืองที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้กับผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีความรู้ความเข้าใจ และให้ความสำคัญในการดำเนินการผังเมืองที่รับผิดชอบว่ามีประโยชน์การจัดระบบการวางผังเมืองอย่างเป็นระบบแบ่งพื้นที่อย่างชัดเจนสามารถจัดผังเมืองของชุมชนหมู่บ้านและชุมชน รวมทั้งเขตเมืองต่างๆ รวมทั้งเขตพื้นที่อื่นๆ ได้อย่างเป็นระบบสามารถป้องกันปัญหาต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น ปัญหาอุทกภัยและการไหลของน้ำสามารถระบายได้อย่างรวดเร็วตัวชุมชนเมืองไม่ขวางทางน้ำการจัดให้มีพื้นที่สาธารณะประโยชน์เพื่อคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน การจัดการ เส้นทางคมนาคม สาธารณูปโภคต่างๆ ฯลฯ เป็นต้น อีกทั้ง ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถในการบริหารจัดการ คน เงิน งาน ได้อย่างเป็นระบบ แต่หากการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบ่อยๆ ทำให้การดำเนินงานขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้มีประสิทธิภาพไม่ได้ ฉะนั้นจังหวัดจะต้องเสนอให้ผู้บริหารระดับสูงที่มีอำนาจการแต่งตั้งโยกย้ายท้องถิ่น ได้รับทราบปัญหาดังกล่าว เมื่อได้รับการแก้ไขปัญหาแล้ว การขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้จะมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นและสามารถลดความเสี่ยงลงได้ ดังนั้น จังหวัดควรมีมาตรการให้ความรู้ ผู้บริหาร อปท.ให้เข้าใจในเรื่องของผังเมืองรวมและขั้นตอนต่างๆตามกฎหมาย จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ(Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยพบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้อย่างดี จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

(๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมทั้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องขาดการบูรณาการการทำงานในการเพื่อสร้างความเข้าใจเรื่องผังเมือง ทำให้การดำเนินโครงการผังเมืองอาจไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย ตลอดจนขาดแนวทางในการใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อบังคับใช้กฎหมายในกรณีผังเมืองหมดอายุเพื่อมีสภาพบังคับมีผลใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่าหน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองได้สนับสนุนการดำเนินการโครงการผังเมืองรวมจะหมดอายุในภาพรวม โดยร่วมกับสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดในการตรวจติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการ ตลอดจนสนับสนุนการดำเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สามารถขับเคลื่อนโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถูกต้องตามระเบียบ และกฎหมายที่กำหนด โดยขณะเดียวกันควรมีการวางแผนการทำงานในการก่อนระยะเวลาการใช้บังคับกฎกระทรวงจะสิ้นสุดลง สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีการวางแผนการปฏิบัติงานร่วมกันเพื่อดำเนินการตามขั้นตอนตามกฎหมายให้แล้วเสร็จเพื่อขยายการบังคับใช้ผังเมืองต่อไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาผังเมืองรวมไม่ทันก็ขอให้จัดเตรียมขยายเวลาการใช้บังคับกฎกระทรวงไปอีก ๒ ครั้ง ไม่เกินหนึ่งปี ทั้งนี้ขอให้จัดเตรียมแผนจะใช้กฎหมายหรือมาตรการที่เกี่ยวข้องให้ผังเมืองมีผลบังคับใช้ และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งที่อยู่ในเขตผังเมืองรวมได้รับการถ่ายโอนภารกิจปรับปรุงผังเมืองรวม แล้ว โดยร่วมบูรณาการ การทำงานและการประสานความร่วมมือกับสำนักโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด และสำหรับว่าจ้างบริษัทที่ปรึกษาดำเนินการปรับปรุงผังเมืองรวมแทน ได้สร้างความรู้ความเข้าใจเรื่องผังเมืองในพื้นที่นั้นเป็นอย่างดีพอ ทำให้สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด การดำเนินโครงการผังเมืองประสบความสำเร็จ โดยอปท.ได้ประสานการบูรณาการทำให้มากยิ่งขึ้นโดยประสานงานกับสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดอย่างเคร่งครัดเพื่อเร่งรัดการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ(Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยพบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้อย่างดี จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

(๔) ในการดำเนินโครงการผังเมืองไม่มีการดำเนินงานอย่างชัดเจนและเป็นธรรม ส่งผลให้ประชาชนไม่ยอมรับนโยบายการวางผังเมืองเพราะประชาชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประโยชน์ในพื้นที่มองว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการวางผังเมือง ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในการดำเนินโครงการหรือหน่วยงานผู้ปฏิบัติโครงการ เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานโยธาธิการและผังเมือง ได้เพิ่มช่องทางการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนให้เข้าใจระเบียบกฎหมายและขั้นตอน ตลอดจนประโยชน์ที่จะได้รับจากการวางผังเมืองเพื่อจัดระบบเพื่อวางระเบียบการสร้างหรือพัฒนาเมืองใหม่มิให้เสียหาย มีความเป็นระเบียบ ความสวยงามการใช้ประโยชน์ทรัพย์สิน ความปลอดภัยของประชาชนและสวัสดิภาพของสังคม ส่งเสริมการเศรษฐกิจสังคม และสภาพแวดล้อมที่เกิดประโยชน์แก่ชุมชนของตนเอง โดยในช่วงการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต้องมีการรับฟังจากทุกภาคส่วนของชุมชนและหมู่บ้าน

ประกอบกับประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการรับฟังความคิดเห็นอย่างทั่วถึงและทราบขั้นตอนอย่างแท้จริง และเชื่อมโยงการดำเนินงานด้านผังเมืองไว้ในแผนชุมชนซึ่งประชาชนทุกชุมชน/หมู่บ้านมีการรับฟังความคิดเห็นอยู่แล้วโดยให้สอบถามความต้องการและสร้างทำความเข้าใจกับประชาชนถือว่าเป็นช่องทางหนึ่งให้ทราบความต้องการของประชาชนอีกทางหนึ่งเช่นกันเพื่อให้ได้ความต้องการที่แท้จริงของประชาชนและรับทราบทิศทางการพัฒนาอย่างยั่งยืนต่อไป จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ(Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยพบว่าหน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้ได้ดี จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

(๕) ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการสนับสนุนการวางผังเมืองและประชาชนยังไม่เห็นประโยชน์ของการวางผังเมืองและจัดทำผังเมืองรวมเป็นเหตุให้ไม่ต้องการให้มีการใช้บังคับการวางผังเมืองรวมตามกฎหมาย เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานโยธาธิการและผังเมือง ได้เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในช่องทางอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทราบ และมีการทำความเข้าใจประชาชนให้ทราบในช่องทางต่างๆ เช่น การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบล ในช่องทาง วิทยุกระจายเสียงประจำหมู่บ้าน หอกระจายข่าว ตลอดจนทางช่องทางอื่นๆกับประชาชนในพื้นที่ ตลอดจนให้คุณประโยชน์ในด้านการวางผังเมืองที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนได้โดยตรงเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมมากที่สุด จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ(Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยพบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้ได้ดี จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

(๖) การวางผังเมืองซึ่งส่งผลกระทบต่อสถานะการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างสูง มีผลกระทบกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยต้องการปรับปรุงนโยบายการวางแผนให้สอดคล้องสภาพแวดล้อมที่แท้จริงเป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานโยธาธิการและผังเมือง ได้จัดทำแผนในการปรับตัวของสภาพแวดล้อม หรือปัญหาอุทกภัยเกิดขึ้นอาจทำให้สภาพแวดล้อมเกิดการเปลี่ยนแปลงโดยตลอด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้จัดทำระบบข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงเพื่อเตรียมการจัดทำผังเมืองต่อไปในระยะยาวและในระดับภาพรวมจังหวัด โดยสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้จัดเก็บข้อมูลดังกล่าวและที่เกี่ยวข้องซึ่งประกอบกรวางผังเมืองในระยะยาวได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยให้ควบคู่กับการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วย จากการตรวจติดตามและประเมินผลในภาพรวมในรอบ (Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยพบว่า หน่วยรับตรวจราชการมีผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายมีการจัดการความเสี่ยงที่กำหนดไว้ได้ดี จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

การตรวจราชการในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเผื่อระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะ จำนวน ๑๒ ข้อ ในการแก้ไขปัญหาหรือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๖ ประเด็น จึงให้ความเสี่ยงระดับยอมรับได้ ซึ่งหากมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้วสามารถจัดการความเสี่ยง และโครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุ บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัดได้ดำเนินการที่สำคัญ ดังนี้

(๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้ดำเนินสรุปผลการดำเนินการโครงการผังเมืองในภาพรวมที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้ผู้บริหารจังหวัดเพื่อรับทราบและให้เร่งรัดการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเร่งรัดการดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดเพื่อดำเนินการผังเมืองให้เป็นไปตามเป้าหมาย ตลอดจนเตรียมจัดทำแผนงาน เพื่อหามาตรการบังคับผังเมืองจะหมดอายุให้มีสภาพบังคับใช้

(๒) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดควรกำหนดแผนปฏิบัติงานร่วมกันในติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการผังเมืองที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสำเร็จตามเป้าหมายหรือไม่

(๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผังเมืองจะหมดอายุหรือกำลังจะหมดอายุแล้วให้กำหนดแผนในการจัดการปัญหาดังกล่าวและหามาตรการเสริมกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันการใช้งบประมาณผังเมืองหมดอายุในระหว่งการดำเนินการหรือผังเมืองที่หมดอายุไปก่อน จนกว่าจะดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายกำหนดแล้วเสร็จ

(๔) จัดคู่มือในการดำเนินงานผังเมือง โดยมีระเบียบขั้นตอน และกฎหมาย ตลอดจนแนวทางการดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาเพื่อเป็นคู่มือในการศึกษาและเรียนของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

(๕) ให้สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดร่วมกับจัดทำแผนหรือแนวทางการปฏิบัติงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองรวมไม่ให้หมดอายุ ตลอดจนแนวทางและขั้นตอนการดำเนินงานที่จะขยายอายุผังเมืองและการใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องแจ้งไปให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถือปฏิบัติตามอย่างมีประสิทธิภาพ ประกอบกับมีระบบการติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการ เพื่อเร่งรัดการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ

(๖) ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำแผนปฏิบัติงานของแต่ละแห่งเพื่อวางแผนในการปฏิบัติงานตามขั้นตอนตามกฎหมายให้ถูกต้อง เพื่อกำหนดเป็นเป้าหมายอย่างชัดเจน

(๗) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรเพิ่มช่องทางการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนให้เข้าใจระเบียบกฎหมายและขั้นตอน ตลอดจนประโยชน์ที่จะได้รับจากการวางผังเมือง เพื่อจัดระบบเพื่อวางระเบียบการสร้างชุมชน/หมู่บ้านมีความสวยงาม ยั่งยืนต่อไป เช่น การเปิดช่องทางการรับฟังความคิดเห็นในรูปแบบด้านต่างๆ หรือการประชาสัมพันธ์ หรือช่องทางอื่นๆ จากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทุกภาคส่วน

(๘) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรประสานสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดเพื่อเชื่อมโยงการดำเนินงานด้านผังเมืองไว้ในแผนชุมชนซึ่งประชาชนทุกชุมชน/หมู่บ้านมีการรับฟังความคิดเห็นของทุกภาคส่วนอยู่แล้วโดยให้สอบถามความต้องการและสร้างทำความเข้าใจกับประชาชนในการดำเนินงานว่าเป็นไปตามความประสงค์ของชุมชน/หมู่บ้าน

(๙) ให้ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานโครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุให้ประชาชนในพื้นที่เพื่อให้รับทราบขั้นตอนการชี้แจงเขตและแนวทางการดำเนินงาน ในช่องทางวิทยุกระจายเสียงประจำหมู่บ้าน หอกระจายข่าว ตลอดจนทางช่องทางอื่นๆกับประชาชนในพื้นที่ทราบ

(๑๐) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรจัดกิจกรรมส่งเสริมและการเรียนรู้ด้านการผังเมือง เพื่อให้ประชาชนรับทราบและเข้าใจเพื่อเข้ามามีส่วนร่วม เช่น นิทรรศการต่างๆกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในโรงเรียนหรือกิจกรรมอื่นๆ เป็นต้น

(๑๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีการจัดทำระบบข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงเพื่อเตรียมการจัดทำผังเมืองต่อไปในระยะยาวและในระดับภาพรวมจังหวัดสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดก็ควรมีการเก็บข้อมูลดังกล่าวและที่เกี่ยวข้องข้องเพื่อประกอบการวางผังเมืองในระยะยาวได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยให้ควบคู่กับการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนทุกภาคส่วนด้วยประกอบการวางแผนในระยะยาว

(๑๒) ควรส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการตั้งแต่ต้นโครงการเพื่อรับทราบความคิด และกำหนดเป้าหมาย ตลอดจนตั้งเป็นคณะทำงานในระดับต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการประเมินผลโครงการควรมีตัวแทนภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม และควรมีการสำรวจผลการประเมินพึงพอใจหรือประเมินจากภาคประชาชน

โครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุเป็นโครงการที่จะช่วยการดำเนินงานตามแต่ละขั้นตอนที่กฎหมายเพื่อขับเคลื่อนโครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุให้มีผลบังคับประสิทธิภาพ เพื่อให้การวางผังเมืองรวมของชุมชนและหมู่บ้าน ถูกสุขลักษณะความสะอาดสบายความเป็นระเบียบ ความสวยงาม การใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน ความปลอดภัยของประชาชน และสวัสดิภาพของสังคมเพื่อส่งเสริมการเศรษฐกิจสังคมและสภาพแวดล้อม เพื่อดำรงรักษาหรือบูรณะสถานที่และวัตถุที่มีประโยชน์หรือคุณค่าในทางศิลปกรรม สถาปัตยกรรม ประวัติศาสตร์ หรือโบราณคดี หรือเพื่อบำรุงรักษาทรัพยากรธรรมชาติ ภูมิประเทศที่งดงาม หรือมีคุณค่าในทางธรรมชาติ แต่เนื่องจากผังเมืองรวมดังกล่าวได้ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้น เพื่อป้องกันผังเมืองจะหมดอายุหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องร่วมช่วยกันผลักดันโครงการดังกล่าวให้ประสบความสำเร็จ โดยให้การให้คำปรึกษา ให้การสนับสนุนในด้านวิชาการ และในด้านอื่นเพื่อทำให้การขับเคลื่อนโครงการผังเมืองรวมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาและการดำรงรักษาเมืองและบริเวณที่เกี่ยวข้องหรือชนบทในด้านการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน การคมนาคมและการขนส่ง การสาธารณสุข บริการสาธารณะและแวดล้อม เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ของการผังเมือง

โดยในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินโครงการฯ ยังมีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลที่ยังคงต้องเฝ้าระวัง ๖ ประการ คือ

- ผู้บริหารระดับจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการกำหนดนโยบายหรือแนวทางการกำกับโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งไม่สามารถผลักดันการดำเนินงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด

- ผู้บริหารฯ ของท้องถิ่นมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้งทำให้ขาดแนวทางหรือความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด

- สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมทั้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องขาดการบูรณาการการทำงานในการเพื่อสร้างความเข้าใจเรื่องผังเมือง ทำให้การดำเนินโครงการผังเมืองอาจไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย ตลอดจนขาดแนวทางในการใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อบังคับใช้กฎหมายในกรณีผังเมืองหมดอายุเพื่อมีสภาพบังคับมีผลใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

-ในการดำเนินโครงการผังเมืองไม่มีการดำเนินงานอย่างชัดเจนและเป็นธรรม ส่งผลให้ประชาชนไม่ยอมรับนโยบายการวางผังเมืองเพราะประชาชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประโยชน์ในพื้นที่มองว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการวางผังเมือง ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในการดำเนินโครงการหรือหน่วยงานผู้ปฏิบัติโครงการ

-ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการสนับสนุนการวางผังเมืองและประชาชนยังไม่เห็นประโยชน์ของการวางผังเมืองและจัดทำผังเมืองรวมเป็นเหตุให้ไม่ต้องการให้มีการใช้บังคับการวางผังเมืองรวมตามกฎหมาย

-การวางผังเมืองซึ่งส่งผลกระทบต่อสถานะการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างสูง มีผลกระทบกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยต้องการปรับปรุงนโยบายการวางแผนให้สอดคล้องสภาพแวดล้อมที่แท้จริง

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลทั้ง ๖ ประเด็นข้างต้นไว้แล้ว และเชื่อว่า เมื่อหน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติ จะทำให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับ และจะทำให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรม โดยสามารถวางแผนผัง นโยบายและโครงการ รวมทั้งมาตรการควบคุมโดยทั่วไป เพื่อใช้เป็นแนวทางการพัฒนา และการดำรงรักษาเมืองและบริเวณที่เกี่ยวข้องหรือชนบทในด้านการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน การคมนาคม และการขนส่ง การสาธารณสุขภาค บริการสาธารณะและสภาพแวดล้อม เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ของการผังเมืองและตั้งเจตนารมณ์ของกฎหมายพระราชบัญญัติผังเมือง พ.ศ. ๒๕๑๘ และแก้ไขเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะเชิงยุทธศาสตร์

๑. ควรใช้งานผังเมืองเป็นกรอบในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณในแผนงาน/โครงการต่างๆ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

และพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีแผนงาน/โครงการในพื้นที่ที่มีผังเมืองรวมประกาศใช้บังคับ

๒. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เน้นย้ำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องดำเนินการภารกิจด้านผังเมือง หรือกำหนดเป็นตัวชี้วัดของหน่วยงาน

๔) โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัดระดับอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

๑.๑ นโยบาย

กระทรวงมหาดไทย โดยกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ในฐานะเป็นหน่วยงานกลางของรัฐในการดำเนินการเกี่ยวของรัฐในการดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยของประเทศ พิจารณาเห็นว่าโครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ตามสภาพพื้นที่เสี่ยงภัยในทุกๆระดับ ร่วมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ จะช่วยให้หน่วยงานปฏิบัติที่ความชำนาญและเกิดประสบการณ์ร่วมกันในการป้องกันแก้ไขและบรรเทาสาธารณภัยตามสภาพพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพซึ่งจะทำให้ประชาชน ในพื้นที่มีความเชื่อมั่นและมั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน อีกทั้งยังเป็นการบูรณาการประสานความร่วมมือในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จึงได้กำหนดให้มีการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยทั้ง ๔ ระดับ ตั้งแต่การฝึกซ้อมแผนระดับชาติ ระดับกลุ่มจังหวัด ระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร และระดับอำเภอ ในพื้นที่ทั่วประเทศ

๑.๒ วัตถุประสงค์

๑.๒.๑ เพื่อเตรียมความพร้อมด้านบุคลากร ทรัพยากร และระบบการปฏิบัติการ ให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบ ตลอดจนฝึกฝนความชำนาญในการปฏิบัติงานฉุกเฉิน

๑.๒.๒ เพื่อเพิ่มความร่วมมือระหว่างเครือข่ายเจ้าหน้าที่ในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

๑.๒.๓ เพื่อพิจารณาถึงจุดอ่อนจุดแข็งของแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

๑.๓ การปฏิบัติงานตามกระบวนการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

(Work Flow) ใช้ระยะเวลาการปฏิบัติงานรวม ๙๐ วัน

๑.๓.๑ ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการ

- (๑) พระราชบัญญัติป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย พ.ศ.๒๕๕๐
- (๒) นโยบายกระทรวงมหาดไทย
- (๓) แผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในแต่ละระดับ
- (๔) งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร
- (๕) องค์กรเครือข่ายในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
- (๖) ทักษะและความรู้ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ
- (๗) อุปกรณ์เครื่องมือเครื่องใช้ในการป้องกันและบรรเทา สาธารณภัย

๑.๓.๒ กระบวนการดำเนินงาน

- (๑) กำหนดประเภทของภัย/
- (๒) กำหนดพื้นที่เสี่ยงภัยและเลือกรูปแบบการฝึกซ้อมแผนฯ
- (๓) จัดทำโครงการ/งบประมาณ
- (๔) การเตรียมการก่อนการฝึกซ้อมแผนฯ
 - (๔.๑) แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงาน
 - (๔.๒) กำหนดสถานการณ์จำลองหรือสถานการณ์สมมุติ
 - (๔.๓) ประชุมเตรียมการก่อนฝึกซ้อมแผนฯ
 - (๔.๔) การแจ้งกำหนดการฝึกซ้อมแผนฯ
 - (๔.๕) การจัดเตรียมสถานที่และจัดนิทรรศการประชาสัมพันธ์
- (๕) ดำเนินการฝึกซ้อมแบบในที่บังคับการ(CPX)
- (๖) ดำเนินการฝึกซ้อมแบบปฏิบัติการภาคสนาม(FTX) และประเมินผลการฝึกซ้อมฯ
- (๗) การรายงานผลการฝึกซ้อมแผนฯ
- (๘) สรุปผลการฝึกซ้อมแผนเป็นรูปเล่ม

๑.๓.๓ ผลลัพธ์ที่ต้องการ

- (๑) ความพร้อมรับสถานการณ์ฉุกเฉินในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
- (๒) ความสามารถในการลดความสูญเสียที่อาจเกิดขึ้นเนื่องจากสาธารณภัย

๑.๔ การปฏิบัติงานตามกระบวนการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย(Work Flow)

ในระยะเวลาการปฏิบัติงานรวม ๙๐ วัน

๑.๔.๑ การเตรียมการก่อนการฝึกซ้อมแผน (๒๑ วัน)

- (๑) กำหนดประเภทของภัย (๑วัน)
- (๒) กำหนดสถานที่ฝึกซ้อมแผน (๓ วัน)
- (๓) เลือกรูปแบบการฝึกซ้อมแผนฯ (๒วัน)

- (๔) จัดทำโครงการ/งบประมาณและเสนอโครงการเพื่ออนุมัติ (๑๒ วัน)
- (๕) แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงาน(๒วัน)
- ๑.๔.๒ การประชุมเตรียมการและแบ่งมอบภารกิจ(๓๖วัน)
 - ๑.๔.๒.๑ ประชุมคณะทำงานเตรียมการก่อนการฝึกซ้อมแผน(๒๐วัน)
 - (๑) กำหนดสถานการณ์สมมุติ
 - (๒) กำหนดวัน เวลา และสถานที่ในการฝึกซ้อมแผนฯ
 - (๓) มอบหมายภารกิจกำหนดบุคลากรเครื่องมือ อุปกรณ์
 - ๑.๔.๒.๒ การแจ้งกำหนดการฝึกซ้อมแผนฯ(๑๓วัน)
 - ๑.๔.๒.๓จัดเตรียมสถานที่ จัดนิทรรศการและประชาสัมพันธ์(๓วัน)
- ๑.๔.๓ ดำเนินการฝึกซ้อมแผนฯ (๓ วัน)
 - ๑.๔.๓.๑ดำเนินการฝึกซ้อมเฉพาะหน้าที่(Functional Exercise) (๑วัน)
 - ๑.๔.๓.๒ดำเนินการฝึกซ้อมแบบในที่บังคับ(CPX) (๑วัน)
 - ๑.๔.๓.๓ดำเนินการฝึกซ้อมแบบปฏิบัติการภาคสนาม(FTX) (๑วัน)
 - ๑.๔.๓.๔ประเมินผลหลังการฝึกซ้อม(ไม่เกิน ๕ ชม.)
- ๑.๔.๔ รายงานและสรุปผลการฝึกซ้อมแผนฯ(๓๐วัน นับจากวันฝึกซ้อมฯ)
 - ๑.๔.๔.๑ รายงานผลการฝึกซ้อมฯ (๓ วัน นับจากวันฝึกซ้อมฯ)
 - ๑.๔.๔.๑ สรุปผลการฝึกซ้อมฯ (๒๗ วัน นับจากวันฝึกซ้อมฯ)
 - (๑) แบบรายงานผลการฝึกซ้อมฯ
 - (๒) คำสั่งคณะกรรมการ/คณะทำงาน
 - (๓) โครงการฝึกซ้อมแผนฯ
 - (๔) รายงานการประชุม
 - (๕) สถานการณ์สมมุติ
 - (๖) ภาพถ่ายกิจกรรม
 - (๗) ภาพเคลื่อนไหวของการฝึกซ้อมฯบันทึก VCD/DVD
 - (๘) สรุปผลการดำเนินงาน

๑.๒) การตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการจากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย พบว่า การดำเนินงานของจังหวัดในแต่ละกิจกรรมการดำเนินงานโครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัดระดับอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ มีการปฏิบัติงานตามแผนการปฏิบัติงานตามกระบวนการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย(Work Flow) ตามขั้นตอนที่กำหนด โดยบรรลุผลตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งมีศูนย์ ปภ.เขต ได้ดำเนินการฝึกซ้อมระดับกลุ่มจังหวัด จังหวัดได้ดำเนินการซ้อมแผนฯ ครบจำนวน ๒ ครั้ง และบางจังหวัดมีการดำเนินการเพียง ๑ ครั้ง ในกรุงเทพมหานคร ตลอดจนในระดับอำเภอได้มีการฝึกซ้อมแผนฯบางส่วนแล้วเสร็จและบางส่วนอยู่ระหว่างการดำเนินงาน ซึ่งผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้เร่งรัดให้สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยดำเนินการให้แล้วเสร็จตามเป้าหมายและให้ประสานงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้สำเร็จต่อไป โดยมีผลสรุปผลการดำเนินการดังนี้

ลำดับ ที่	เรื่อง	ประเด็นการดำเนินการ	ผลการดำเนินการ
๑	การฝึกซ้อมแผนการ ป้องกันและบรรเทาสา ธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัด ของศูนย์ ปภ.เขต	-ปภ.สั่งการให้ศูนย์ ปภ.เขต ทั้ง๑๘ ศูนย์เขต ดำเนินการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสา ธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัด ฝึกซ้อมแบบ ปฏิบัติการภาคสนาม(FTX)ตามสภาพความเสี งภัยในพื้นที่ จำนวน ๑ ครั้งและสมมุติสถานการณ์ สาธารณภัยขนาดใหญ่ ที่มีผลกระทบรุนแรงกว้าง ขวาง ความรุนแรงระดับ ๓ จำเป็นต้องบูรณาการ การทำงานร่วมกันในกลุ่มจังหวัดและศูนย์ ปภ. เขต ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ระบุไว้ใน แผนปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี พ.ศ.๒๕๕๔หรืออย่างช้าไม่เกินวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔	-ปัจจุบัน ได้รับรายงานการฝึกซ้อม แผนฯของศูนย์ ปภ.เขต แล้วจำนวน ๑๒ ศูนย์เขต ครบถ้วนแล้ว
๒	การฝึกซ้อมแผนการ ป้องกันและบรรเทาสา ธารณภัยระดับจังหวัด	-มท สั่งการให้ทุกจังหวัด ดำเนินการฝึกซ้อมแผน ฯตามสภาพพื้นที่และข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยที่เห็นว่า เป็นปัญหาสำคัญหรือเป็นปัญหาใหญ่ แบบ ปฏิบัติการภาคสนาม(FTX) จำนวน ๒ ครั้ง ด้วย การสมมุติสถานการณ์สาธารณภัยขนาดกลาง ความรุนแรงระดับ ๒ ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาส ที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่าย งบประมาณ ประจำปี พ.ศ.๒๕๕๔ หรืออย่างช้า ไม่เกิน วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔	-ปัจจุบันได้รับรายงานการฝึกซ้อมแผน ฯระดับจังหวัดแล้ว จังหวัดที่ฝึกซ้อม ครบทั้ง ๒ ครั้ง จำนวน ๗๕จังหวัด โดยมีประเภทที่ซ้อมภัย ดังนี้ อุทกภัย สึนามิ ไฟฟ้า แผ่นดินไหว อัคคีภัย สารเคมีและวัตถุอันตราย

ลำดับ ที่	เรื่อง	ประเด็นการดำเนินการ	ผลการดำเนินการ
			อุบัติเหตุทางถนน อุบัติภัยทางน้ำ ชุมชุมประท้วง การขนส่งทางท่าเล คลื่นซัดฝั่ง(Storm surge) รวม
๓	การฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยกรุงเทพมหานคร	-มท สั่งการให้กรุงเทพมหานคร ดำเนินการฝึกซ้อมแผนฯ ตามสภาพพื้นที่และข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยที่เห็นว่าเป็นปัญหาสำคัญเป็นปัญหาใหญ่แบบปฏิบัติการภาคสนาม(FTX) จำนวน ๒ ครั้ง ด้วยการสมมุติสถานการณ์สาธารณภัยขนาดกลาง ความรุนแรงระดับ ๒ ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔	-ปัจจุบันได้รับการรายงานการฝึกซ้อมแผนฯของกรุงเทพมหานคร
๔	การฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับอำเภอ	-มท สั่งการให้อำเภอทุกแห่ง รวม ๘๗๘ แห่ง ดำเนินการฝึกซ้อมแผนฯ ตามสภาพพื้นที่เสี่ยงอย่างน้อย ๑ ครั้ง ด้วยการสมมุติสถานการณ์สาธารณภัย ขนาดเล็ก ความรุนแรงระดับ๑ โดยดำเนินการฝึกซ้อมแบบในที่บังคับการ (CPX)หรือฝึกซ้อมแบบปฏิบัติการภาคสนาม(FTX) ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๔ หรืออย่างช้าไม่เกินวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔	-ปัจจุบันได้รับรายงานการฝึกซ้อมแผนฯ ระดับอำเภอ จำนวน ๘๗๘ อำเภอ

ในส่วนของการตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลโครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัดระดับอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ขอให้หน่วยรับตรวจ หรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ คือ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด กำหนดระดับของความเสียหายและแนวทางการจัดการความเสี่ยง ใน ๔ เรื่อง ๑) ผู้บริหารระดับจังหวัด ขาดแนวทางในการสนับสนุนโครงการให้ประสบความสำเร็จและในแผนการฝึกซ้อมก็ไม่ได้เข้าร่วมโดยมอบหมายระดับรองลงมาเป็นผู้บัญชาการ ทำให้ไม่เข้าใจบทบาทในการบังคับการในสถานการณ์ได้อย่างแท้จริง ๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมในการฝึกซ้อมแผนเกิดความสับสนใจลำดับขั้นตอนการปฏิบัติหน้าที่ในการฝึกปฏิบัติจริง ทำให้ไม่สามารถแบ่งภารกิจในสถานการณ์ได้ถูกต้อง ๓) หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัด ผู้บริหารปกครองท้องถิ่น และผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขาดการบูรณาการเพื่อประสานงานดำเนินงานเพื่อสนับสนุนในโครงการอย่างยั่งยืนให้มีความสำเร็จได้ตามเป้าหมายที่กำหนด และ ๔) การฝึกปฏิบัติจริงประชาชนส่วนใหญ่ไม่เข้าใจบทบาทสมมุติที่แท้จริงขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการฝึกซ้อมแผนทำให้โครงการไม่ประสบความสำเร็จ ซึ่งในส่วนของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ทำการตรวจติดตามและประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงเปรียบเทียบกับกันจังหวัดต่าง ๆ เป็นดังนี้

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจ ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear)	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR)
		ยอมรับได้	เฝ้าระวัง	ยอมรับได้
๑	นนทบุรี	✓	✓	✓
	ปทุมธานี	✓	✓	✓
	พระนครศรีอยุธยา	✓	✓	✓
	สระบุรี	✓	✓	✓
๒	ลพบุรี	✓	✓	✓
	สิงห์บุรี	✓	✓	✓
	ชัยนาท	✓	✓	✓
	อ่างทอง	✓	✓	✓
๓	ฉะเชิงเทรา	✓	✓	✓
	สระแก้ว	✓	✓	✓
	ปราจีนบุรี	✓	✓	✓
	สมุทรปราการ	✓	✓	✓
๔	นครนายก	✓	✓	✓
	ราชบุรี	✓	✓	✓
	กาญจนบุรี	✓	✓	✓
	นครปฐม	✓	✓	✓
	สุพรรณบุรี	✓	✓	✓

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจ ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear)	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR)
		ยอมรับได้	เฝ้าระวัง	ยอมรับได้
๕	เพชรบุรี	✓	✓	✓
	ประจวบคีรีขันธ์	✓	✓	✓
	สมุทรสงคราม	✓	✓	✓
	สมุทรสาคร	✓	✓	✓
๖	สุราษฎร์ธานี	✓	✓	✓
	ชุมพร	✓	✓	✓
	นครศรีธรรมราช	✓	✓	✓
	พัทลุง	✓	✓	✓
๗	ภูเก็ต	✓	✓	✓
	พังงา	✓	✓	✓
	กระบี่	✓	✓	✓
	ระนอง	✓	✓	✓
	ตรัง	✓	✓	✓
๘	สงขลา	✓	✓	✓
	สตูล	✓	✓	✓
	ปัตตานี	✓	✓	✓
	ยะลา	✓	✓	✓
	นราธิวาส	✓	✓	✓
๙	ชลบุรี	✓	✓	✓
	ระยอง	✓	✓	✓
	จันทบุรี	✓	✓	✓
	ตราด	✓	✓	✓
๑๐	อุดรธานี	✓	✓	✓
	หนองบัวลำภู	✓	✓	✓
	หนองคาย	✓	✓	✓
	เลย	✓	✓	✓

เขต	จังหวัด	หน่วยรับรอง ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear)	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR)	
		ยอมรับได้	เฝ้าระวัง	ยอมรับได้	
๑๑	นครพนม	✓	✓	✓	
	มุกดาหาร	✓	✓	✓	
	สกลนคร	✓	✓	✓	
๑๒	ขอนแก่น	✓	✓	✓	
	มหาสารคาม	✓	✓	✓	
	ร้อยเอ็ด	✓	✓	✓	
	กาฬสินธุ์	✓	✓	✓	
	อุบลราชธานี	✓	✓	✓	
	ยโสธร	✓	✓	✓	
๑๓	อำนาจเจริญ	✓	✓	✓	
	ศรีสะเกษ	✓	✓	✓	
	นครราชสีมา	✓	✓	✓	
	ชัยภูมิ	✓	✓	✓	
	บุรีรัมย์	✓	✓	✓	
	สุรินทร์	✓	✓	✓	
๑๕	เชียงใหม่	✓	✓	✓	
	ลำพูน	✓	✓	✓	
	ลำปาง	✓	✓	✓	
	แม่ฮ่องสอน	✓	✓	✓	
	๑๖	เชียงราย	✓	✓	✓
	พะเยา	✓	✓	✓	
	แพร่	✓	✓	✓	
	น่าน	✓	✓	✓	
	๑๗	พิษณุโลก	✓	✓	✓
	เพชรบูรณ์	✓	✓	✓	
	อุตรดิตถ์	✓	✓	✓	
	ตาก	✓	✓	✓	
	พิษณุโลก	✓	✓	✓	
	๑๘	นครสวรรค์	✓	✓	✓
	อุทัยธานี	✓	✓	✓	
	กำแพงเพชร	✓	✓	✓	
	พิจิตร	✓	✓	✓	

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) โดยได้จัดทำรายงานรอบที่ ๑ (Sear) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) ผู้บริหารระดับจังหวัด ขาดแนวทางในการสนับสนุนโครงการให้ประสบความสำเร็จและในแผนการฝึกซ้อมก็ไม่ได้เข้าร่วมโดยมอบหมายระดับรองลงมาเป็นผู้บัญชาการ ทำให้ไม่เข้าใจบทบาทในการบังคับการในสถานการณ์ได้อย่างแท้จริง เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาวะผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดการกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัดระดับอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ในเรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด โดยสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ และมีแนวทางจัดการกับ ความเสี่ยง ดังนี้

(๑.๑) จัดฝึกซ้อมแผนในที่บังคับการ (CPX) จำนวน ๒ ครั้ง โดยซ้อมทั้งแบบแยกส่วนและแบบรวมหน่วยงาน

(๑.๒) หัวหน้าหน่วยงานต้องชี้แจงรายละเอียดและเหตุผลความจำเป็นสำคัญให้กับผู้บริหาร

(๑.๓) หัวหน้าหน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ที่ต้องสรุปประเด็นสำคัญพร้อมภาพถ่ายพื้นที่จริงในการฝึกซ้อมนำเสนอผู้บังคับบัญชาเพื่อศึกษารายละเอียดในการฝึกซ้อมแผนฯ

(๑.๔) จัดประชุมคณะกรรมการฝึกซ้อมแผนเพื่อกำหนดแนวทางการปฏิบัติและกำชับให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายเข้าร่วมประชุมทุกครั้ง

(๑.๕) ผลักดันให้มีการฝึกซ้อมแผนฯ ตั้งแต่ระดับท้องถิ่นขึ้นมาจนถึงระดับอำเภอ และจังหวัด เพื่อให้ป้องกันและแก้ไขปัญหาสาธารณภัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(๑.๖) ประชุมชี้แจงความเข้าใจบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานตามแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

(๑.๗) จัดประชุมคณะกรรมการ/คณะทำงานฝึกซ้อมแผนและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งมอบภารกิจรับผิดชอบ รวมทั้งมีการซักซ้อมสถานการณ์สมมุติ บทบาทหน้าที่ ก่อนวันฝึกซ้อมปฏิบัติการจริง

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการรับผิดชอบของหน่วยรับผิดชอบโครงการ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า แนวจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการยังไม่สามารถลดความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลได้อย่างเพียงพอ โดยเมื่อวิเคราะห์โครงการฯ มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยที่เข้ามีส่วนเกี่ยวข้องของผลักดันโครงการที่สำเร็จ เช่น สำนักงาน ปก. จังหวัด ที่ทำการปกครองจังหวัด สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ตำรวจภูธรจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น ซึ่งจะต้องร่วมมือในการทำงานแบบบูรณาการให้ประสบความสำเร็จ โดยผู้ว่าราชการจังหวัดจะต้องให้ความสำคัญในเรื่องดังกล่าวเพื่อสั่งราชการให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนการทำงานร่วมกันเพื่อป้องกันและลดสาธารณภัยทุกด้าน ตลอดจนบรรเทา ช่วยเหลือฟื้นฟูผู้ประสบภัยอย่างครบรอบด้านอย่างดีพอ โดยแผนปฏิบัติงานของทุกส่วนราชการต้องเชื่อมโยงกันสอดคล้องกับแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดอย่างเป็นระบบมีการบางภารกิจการทำงานของเพื่อลดความสูญเสียของสถานการณ์ภัยต่างๆ ตลอดจนฟื้นฟูผู้ประสบภัยเพื่อสามารถแก้ไขปัญหาอย่างทันที่ทั่วถึงกับประชาชน สำหรับประเด็นความเสี่ยงก็ไม่ได้เข้าร่วมโดยมอบหมายระดับรองลงมาเป็นผู้บัญชาการ ทำให้ไม่เข้าใจบทบาทในการบังคับการในสถานการณ์ได้อย่างแท้จริง โดยกรณีดังกล่าวถือว่ามีความสำคัญยิ่งเพราะผู้ว่าราชการจังหวัดถือว่าเป็นผู้บังคับบัญชาการเหตุการณ์สมมุติต้องทำการฝึกซ้อมสาธารณภัยขนาดใหญ่ อย่างจริงจังเพื่อเตรียมการเสมอเหมือนเหตุการณ์จริงสามารถบัญชาการได้อย่างถูกต้อง

(๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมในการฝึกซ้อมแผนเกิดความสับสนใจลำดับขั้นตอนการปฏิบัติหน้าที่ในการฝึกปฏิบัติจริง ทำให้ไม่สามารถแบ่งภารกิจในสถานการณ์ได้ถูกต้อง เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) เนื่องจากขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน เรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด คือ โดยสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนการจัดการกับความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๒.๑) จัดทำรายละเอียดขั้นตอนในการปฏิบัติของทุกหน่วยงานเพื่อให้หน่วยงานที่เข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ ได้เรียนรู้และเป็นคู่มือในการปฏิบัติ

(๒.๒) จัดประชุมชี้แจงขั้นตอนรายละเอียดการฝึกซ้อมแผนฯ ให้มีจำนวนครั้งเพิ่มมากขึ้น

(๒.๓) จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยให้หน่วยปฏิบัติใช้เป็นแนวทางการดำเนินงาน

(๒.๔) ออกกฎระเบียบโดยให้ทุกหน่วยงานปฏิบัติตามแผนเฉพาะกิจอย่างเคร่งครัด

(๒.๕) จังหวัดได้กำหนดแผนงาน โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัด/จังหวัด ประจำปี ๒๕๕๔

(๒.๖) ได้แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงานฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และกำหนดการฝึกซ้อมแผนฯ รวมทั้งได้ฝึกซ้อมปฏิบัติจริงภาคสนาม

(๒.๗) ผลักดันให้มีการฝึกซ้อมแผนฯ ตั้งแต่ระดับท้องถิ่นขึ้นมาจนถึงระดับอำเภอ และจังหวัด เพื่อให้ป้องกันและแก้ไขปัญหาสาธารณภัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) ขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงที่ดีในระดับหนึ่งแต่อย่างไรก็ดีในประเด็นความเสี่ยงดังกล่าวการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการยังไม่ครอบคลุมอย่างเพียงพอ โดยประเด็นที่สำคัญที่อาจพบและเกิดความเสี่ยงของหน่วยงานที่เข้าร่วมฝึกซ้อมแผนดังกล่าว ผู้ที่เข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ อาจไม่ใช่ผู้ปฏิบัติงานจริง โดยมอบตัวแทนเข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ ทำให้อาจเกิดความสับสนในการฝึกซ้อม และเมื่อหลังจากการฝึกซ้อมแผนฯ อาจไม่ได้ปฏิบัติจริงจึงเป็นความเสี่ยงที่อาจยังมีอยู่และในการฝึกซ้อมแผนฯ ดังกล่าว สิ่งที่เป็นเรื่องสำคัญให้การซ้อมแผนฯ เป็นไปตามแผนที่กำหนดและมีเหตุการณ์สมจริงอาจมีความเสี่ยงในเรื่องกาสรสื่อสารกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จังหวัดได้กำหนดแผนงาน โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัด/จังหวัด ประจำปี ๒๕๕๔ และได้แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงานฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยกำหนดการฝึกซ้อมแผนฯ รวมทั้ง ได้ฝึกซ้อมปฏิบัติจริงภาคสนาม แต่ยังคงขาดการชี้แจง ทำความเข้าใจกับทุกภาคส่วน (รัฐ เอกชน ประชาชน) ในลำดับขั้นตอนการปฏิบัติหน้าที่ในการฝึกซ้อมแผนฯ การฝึกปฏิบัติจริงแต่ละแผนฯ ในพื้นที่ ดังนั้น ควรเน้นที่ผู้บัญชาการและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ควรศึกษาขั้นตอนการดำเนินการอย่างละเอียดให้เข้าใจอย่างทอ่งแท้

(๓) หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัด ผู้บริหารปกครองท้องถิ่น และผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขาดการบูรณาการเพื่อประสานงานดำเนินงานเพื่อสนับสนุนในโครงการอย่างยั่งยืนให้มีความสำเร็จได้ตามเป้าหมายที่กำหนด เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง

เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๓.๑) ควรมีนโยบายหรือข้อสั่งการจากผู้บริหารระดับสูง(รัฐบาล/กระทรวง) ให้ทุกหน่วยงานที่มีหน่วยปฏิบัติการในพื้นที่จังหวัดรวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ความสำคัญกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย โดยกำหนดให้หน่วยงานบรรจุแผนและงบประมาณสำหรับการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยใช้ในแผนงานประจำปีของหน่วยงานด้วย

(๓.๒) สร้างมาตรการบังคับและจูงใจให้หน่วยที่เข้าร่วมในการฝึกซ้อมแผนฯ เช่น การกำหนดเป็นตัวชี้วัดของหน่วยงาน เป็นต้น

(๓.๓) ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัดได้เน้นย้ำกับส่วนราชการ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ให้ความสำคัญและให้ความร่วมมือในการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

(๓.๔) ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบหาแนวทางหรือจัดกิจกรรมด้านฝึกซ้อมแผนฯให้มีการปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งให้ความสำคัญกับการฝึกซ้อมแผนฯ

(๓.๕) อำเภอกควรจัดให้มีการประชุมผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้รับผิดชอบงานด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เพื่อชี้แจงทำความเข้าใจและผลักดันให้ท้องถิ่นดำเนินการฝึกซ้อมแผนฯ ในพื้นที่เสี่ยงภัย

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงได้ไม่ครอบคลุมเพียงพอเพราะในการฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยหน่วยงานที่เป็นเจ้าภาพหลักในจังหวัด คือ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดจะต้องประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขับเคลื่อนการเตรียมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และหน่วยงานที่สำคัญอย่างยิ่งที่ใกล้ชิดประชาชนในพื้นที่เสี่ยงภัย คือ อำเภอก และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะเป็นหน่วยงานเบื้องต้นในการเตรียมการป้องกันและแก้ไขปัญหาเพื่อลดความสูญเสียกับผู้ประสบภัย ดังนั้น จึงควรต้องมีการประสานงานในการวางแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยให้ดีพอ โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีการฝึกซ้อมเจ้าหน้าที่และเครื่องมือ อุปกรณ์ ที่เกี่ยวข้องให้มีความพร้อมเมื่อเกิดสาธารณภัยสามารถเข้าดำเนินการแก้ไขปัญหาได้ทันทีด้วยความพร้อม จังหวัดได้กำหนดแผนงาน โครงการฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัด/ระดับจังหวัด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ และได้แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงานฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยกำหนดการฝึกซ้อมแผนฯ รวมทั้งได้ฝึกซ้อมปฏิบัติจริงภาคสนาม แต่ยังขาดการบูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วน ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ประชาสังคม และท้องถิ่น และจะต้องประสานการดำเนินงานโครงการฯ ในทุกขั้นตอนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้โครงการฯ บรรลุตามวัตถุประสงค์

(๔) การฝึกปฏิบัติจริงประชาชนส่วนใหญ่ไม่เข้าใจบทบาทสมมุติที่แท้จริงขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการฝึกซ้อมแผนทำให้โครงการไม่ประสบความสำเร็จ เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๓.๑) หน่วยปฏิบัติการในพื้นที่จะต้องเร่งดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับสาธารณภัยและแนวทางในการป้องกันและช่วยเหลือตนเองในเบื้องต้นให้ประชาชนได้รับทราบอย่างสม่ำเสมอและทั่วถึง

(๓.๒) ดำเนินการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในทุกระดับร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและภาคประชาชนอย่างสม่ำเสมอจะช่วยให้เกิดความชำนาญ

(๓.๓) ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดประชุมชี้แจงรายละเอียดของโครงการฯ และปฏิบัติการซ่อมแซมฯ พร้อมด้วยวัน เวลาและสถานที่ที่ชัดเจนแน่นอน

(๓.๔) ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่ซ่อมแซมฯ ได้ทราบถึงผลดีของการฝึกซ้อมแซมฯ

(๓.๕) ให้หน่วยงานในท้องที่ ชักซ้อมให้ความรู้กับแกนนำชุมชน/ประชาชนในพื้นที่ได้เข้าใจบทบาทสมมติ ขั้นตอน วิธีการในการฝึกซ้อมแซมฯ ก่อนการฝึกซ้อมจริง

(๓.๖) การประชาสัมพันธ์การฝึกซ้อมแซมฯ ให้ประชาชนในชุมชนทราบอย่างต่อเนื่อง และเชิญเข้ามาร่วมฝึกซ้อมแซมฯ เพื่อสร้างความเข้าใจในการฝึกซ้อมแซมฯ และสร้างความมั่นใจในความปลอดภัย

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า จากการตรวจติดตามและการวิเคราะห์แนวจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เขต ๓ พบว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการดีในระดับหนึ่ง แต่ยังไม่ครอบคลุมพอ โดยต้องเพิ่มช่องทางข้อมูลเข้าถึงประชาชนในพื้นที่เสี่ยงภัยให้มากขึ้น และเพิ่มองค์ความรู้เบื้องต้นให้กับประชาชนในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเพื่อลดความสูญเสียที่อาจเกิดขึ้น ตลอดจนสร้างความตระหนักและความเข้าใจเป็นอย่างดีในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และพร้อมเข้าร่วมฝึกซ้อมแซมฯ ทั้งนี้ ควรสร้างเครือข่ายผู้แจ้งเหตุภัยต่างๆ ควรเพิ่มความรู้เกี่ยวกับภัยพิบัติต่างๆ ในนวัตกรรมการเรียนการสอนเพื่อให้เด็กและเยาวชน ที่จะเติบโตเป็นกำลังสำคัญของชาติในอนาคตได้ตระหนักเรื่องภัยใกล้ตัว และภัยพิบัติต่างๆ ที่เกิดขึ้นตามสถานการณ์ของโลกเพื่อเตรียมความพร้อมการป้องกันและการร่วมแก้ไขปัญหาต่อไป และควรจัดทำคู่มือประจำบ้านในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับชุมชน ตลอดจนมีแผนชุมชนของชุมชนเองในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง จะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการและชี้ชวนให้ยึดวิถีเศรษฐกิจพอเพียงในการดำเนินชีวิต และสามารถมีรายได้ที่มั่นคงเพียงพอในการดำรงชีวิต

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาหรือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๔ ประเด็น ซึ่งหากมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้วเชื่อว่าจะสามารถจัดการความเสี่ยง และโครงการฝึกซ้อมแซมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัดระดับอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัดดังนี้

(๑) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดควรประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกหน่วยงานในการเตรียมการป้องกันและสาธารณภัยให้จัดทำแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยของแต่ละหน่วยงานโดยให้สอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด และครอบคลุมภารกิจในการลดความสูญเสียของประชาชนในพื้นที่เมื่อเกิดสาธารณภัยขึ้น

(๒) จังหวัดควรกำชับให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมและบูรณาการในการฝึกซ้อมแซมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับจังหวัดเพื่อผลักดันโครงการฯ ให้ประสบความสำเร็จโดยมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนเนื่องจากปัญหาการเกิดสาธารณภัยด้านต่างๆ มีแนวโน้มเกิดขึ้นมากและระดับจะรุนแรงมาก โดยให้มีการเตรียม

ความพร้อมในการป้องกันสาธารณภัยทุกหน่วยงาน และในระดับลงมา คือ อำเภอก็ควรมีการซักซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยที่อาจเกิดขึ้นเช่นกัน ตลอดจนถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ควรมีการซ้อมแผนเช่นเดียวกัน สำหรับสถานประกอบการเอกชนที่มีขนาดใหญ่ โรงงานอุตสาหกรรม ควรส่งเสริมให้มีการซ้อมแผนดังกล่าวด้วย

(๓) สำหรับในประเด็นผู้บริหารระดับจังหวัดอาจไม่ได้เข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ ขอให้สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดจัดทำแผนปฏิบัติการในการฝึกซ้อมดังกล่าวให้มีการกำหนดวันเวลาให้ชัดเจน โดยอาจจัดให้มีการซักซ้อมแบบโต๊ะและซักซ้อมจากสถานที่จริงที่มีความเหมาะสมกำหนดวันให้ผู้บริหารระดับจังหวัดได้ฝึกซ้อมแผนในการบังคับสถานการณ์ ซึ่งถ้าผู้บริหารระดับจังหวัดไม่สามารถเข้าร่วมได้ขอให้มอบผู้บริหารระดับรองลงมาให้มีอำนาจในการตัดสินใจได้อย่างแท้จริง

(๔) ควรกำชับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและมูลนิธิเอกชน หรือทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องให้ส่งผู้เข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ ที่เป็นผู้ปฏิบัติงานจริงสามารถตัดสินใจแก้ไขสถานการณ์ได้และสามารถนำความรู้ที่ได้รับจากการฝึกซ้อมไปปฏิบัติงานได้ ตลอดจนถ่ายทอดองค์ความรู้แก่ผู้ปฏิบัติระดับรองลงมาต่อไปได้

(๕) ให้จัดทำแผนการสื่อสารโดยเฉพาะและจัดการฝึกซ้อมเฉพาะส่วนการสื่อสาร ตลอดจนแผนการสื่อสารในการปฏิบัติงานจริงด้วยและควรมีการบริหารจัดการเรื่องระยะเวลาให้รวดเร็วทันการณ์ ซึ่งจะเชื่อมโยงกับแผนการสื่อสาร

(๖) ควรจัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีการเตรียมความพร้อมในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในจังหวัด โดยกำชับให้เตรียมความพร้อมในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในระดับเฝ้าระวัง ตลอดจนมีแผนงานเพื่อรองรับสถานการณ์ที่อาจเกิดขึ้น

(๗) ควรกำชับให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตรวจสอบความพร้อมของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเครื่องมือ อุปกรณ์ ต่างๆ เช่น รถดับเพลิง ตลอดจนเครื่องมือที่เกี่ยวข้องให้มีความพร้อมรับสถานการณ์สามารถใช้งานได้อย่างทันท่วงทีเมื่อเกิดสาธารณภัย

(๘) ให้ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานโครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ประชาชนในพื้นที่สร้างความตระหนักและความเข้าใจถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อตนเองและประชาชนในชุมชน/ท้องถิ่นเป็นอย่างดีในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและพร้อมเข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ และประชาสัมพันธ์แนวทางการดำเนินงาน ในช่องทางต่างๆโดยผ่านทาง วิทยุกระจายเสียงประจำหมู่บ้าน หอกระจายข่าว สถานศึกษาลักษณะประกอบการโรงงานตลอดจนทางช่องอื่นๆกับประชาชนในพื้นที่

(๙) ขอให้จัดกิจกรรมต่างๆที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในงานที่สำคัญ เช่น นิทรรศการ การฉาย VDO และสื่อต่างๆ รวมทั้งรูปแบบการส่งเสริมเพื่อจูงใจให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยฯ

(๑๐) ให้อำเภอและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ประชาสัมพันธ์และทำความเข้าใจกับประชาชน โดยวิธีการประชุมประจำเดือนของอำเภอให้กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไปแจ้งให้ประชาชนในพื้นที่เพื่อทราบต่อไป

(๑๑) ควรจัดทำคู่มือการแก้ไขปัญหาสาธารณภัยเบื้องต้นให้กับประชาชนเพื่อใช้ศึกษาในชีวิตจริงในชุมชน/หมู่บ้าน

(๑๒) ควรจัดทำคู่มือการเพิ่มความรู้ ทักษะให้กับสถานศึกษา โรงเรียน สถานประกอบการโรงงาน

(๑๓) ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัดต้องให้ความสำคัญกับการฝึกซ้อมแผนฯ โดยอาจจะเลือกรูปแบบการฝึกซ้อมแผนบนโต๊ะ (Table top Exercise: TTX) และควรเข้าร่วมเป็นผู้บัญชาการการซ้อมแผนฯด้วยตนเอง

โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัดระดับอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ เป็นโครงการที่จะช่วยเตรียมความพร้อมด้านบุคลากร ทรัพยากร และระบบการปฏิบัติการ ให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบ ตลอดจนฝึกฝนความชำนาญ ในการปฏิบัติงานฉุกเฉินเพื่อเพิ่มความร่วมมือระหว่างเครือข่ายเจ้าหน้าที่ในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเพื่อพิจารณา ถึงจุดอ่อนจุดแข็งของแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยตามสภาพพื้นที่เสี่ยงภัยในทุกๆระดับ ร่วมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ จะช่วยให้หน่วยงานปฏิบัติที่ความชำนาญและเกิด ประสพการณ์ร่วมกันในการป้องกันแก้ไขและบรรเทาสาธารณภัยตามสภาพพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพซึ่งจะทำให้ ประชาชน ในพื้นที่มีความเชื่อมั่นและมั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน อีกทั้งยังเป็นการบูรณาการ ประสานความร่วมมือในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จึงได้กำหนดให้มีการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและ บรรเทาสาธารณภัยทั้ง ๔ ระดับ ตั้งแต่การฝึกซ้อมแผนฯระดับชาติ ระดับกลุ่มจังหวัด ระดับจังหวัด/ กรุงเทพมหานคร และระดับอำเภอ ในพื้นที่ทั่วประเทศ

อย่างไรก็ตามโครงการฯ ยังมีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลที่ยังคงต้องเฝ้าระวัง ๔ ประการ คือ

-ผู้บริหารระดับจังหวัด ขาดแนวทางในการสนับสนุนโครงการให้ประสบความสำเร็จและใน แผนการฝึกซ้อมก็ไม่ได้เข้าร่วมโดยมอบหมายระดับรองลงมาเป็นผู้บัญชาการ ทำให้ไม่เข้าใจบทบาทในการบังคับ การในสถานการณ์ได้อย่างแท้จริง

-หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมในการฝึกซ้อมแผนเกิดความสับสนใจลำดับขั้นตอนการ ปฏิบัติหน้าที่ในการฝึกปฏิบัติจริง ทำให้ไม่สามารถแบ่งภารกิจในสถานการณ์ได้ถูกต้อง

-หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัด ผู้บริหารปกครองท้องถิ่น และผู้บริหารองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นขาดการบูรณาการเพื่อประสานงานดำเนินงานเพื่อสนับสนุนในโครงการอย่างยั่งยืนให้มี ความสำเร็จได้ตามเป้าหมายที่กำหนด

- การฝึกปฏิบัติจริงประชาชนส่วนใหญ่ไม่เข้าใจบทบาทสมมุติที่แท้จริงขาดการมีส่วนร่วม ของประชาชนในการฝึกซ้อมแผนทำให้โครงการไม่ประสบความสำเร็จ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลัก ธรร มาภิบาลทั้ง ๔ ประเด็นข้างต้นไว้แล้ว และเชื่อว่า เมื่อหน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติ จะทำให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับ และจะทำให้โครงการบรรลุ วัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรม ซึ่งผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยจะได้ติดตาม ประเมินผลในรอบ Monitoring and Evaluation เพื่อสรุปผลการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบโครงการใน ระดับพื้นที่ต่อไป

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) โดยได้จัดทำรายงานรอบที่ ๒ (AIR) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยมี เหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

๑) ผู้บริหารระดับจังหวัด ขาดแนวทางในการสนับสนุนโครงการให้ประสบความสำเร็จและใน แผนการฝึกซ้อมก็ไม่ได้เข้าร่วมโดยมอบหมายระดับรองลงมาเป็นผู้บัญชาการ ทำให้ไม่เข้าใจบทบาทในการบังคับ การในสถานการณ์ได้อย่างแท้จริง เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาระรับผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วย รับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดการกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจ ต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบ

ไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด ในเรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการรับผิดชอบของหน่วยรับผิดชอบโครงการ **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดได้ประสานขอความร่วมมือกับ ที่ทำการปกครองจังหวัด สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ตำรวจภูธรจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทำให้เกิดความร่วมมือในการทำงานแบบบูรณาการให้ประสบความสำเร็จ โดยผู้ว่าราชการจังหวัดจะต้องให้ความสำคัญในเรื่องดังกล่าวโดยสั่งราชการให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนการทำงานร่วมกันเพื่อป้องกันและลดสาธารณภัยทุกด้าน ตลอดจนบรรเทา ช่วยเหลือฟื้นฟูผู้ประสบภัยอย่างครบรอบด้านอย่างดีพอ โดยแผนปฏิบัติงานของทุกส่วนราชการต้องเชื่อมโยงกันสอดคล้องกับแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดอย่างเป็นระบบมีการบางภารกิจการทำงานของเพื่อลดความสูญเสียของสถานการณ์ภัยต่างๆ ตลอดจนฟื้นฟูผู้ประสบภัยเพื่อสามารถแก้ไขปัญหาอย่างทันที่กับประชาชน สำหรับประเด็นความเสี่ยงก็ไม่ได้เข้าร่วมโดยมอบหมายระดับรองลงมาเป็นผู้บัญชาการ ทำให้ไม่เข้าใจบทบาทในการบังคับการในสถานการณ์ได้อย่างแท้จริง โดยกรณีดังกล่าวถือว่ามีความสำคัญยิ่งเพราะผู้ว่าราชการจังหวัดถือว่าเป็นผู้บังคับบัญชาการเหตุการณ์สมมุติต้องทำการฝึกซ้อมสาธารณภัยขนาดใหญ่ อย่างจริงจังเพื่อเตรียมการเสมอเหมือนเหตุการณ์จริงสามารถบัญชาการได้อย่างถูกต้อง **จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้**

(๒) **หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมในการฝึกซ้อมแผนเกิดความสับสนใจลำดับขั้นตอนการปฏิบัติหน้าที่ในการฝึกปฏิบัติจริง ทำให้ไม่สามารถแบ่งภารกิจในสถานการณ์ได้ถูกต้อง** เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) เนื่องจากขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน เรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) ขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดได้ประสานขอความร่วมมือจากหน่วยงานที่เข้าร่วมฝึกซ้อมแผนดังกล่าว ให้ผู้ที่เข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ เป็นผู้ปฏิบัติงานจริงโดยมอบตัวแทนเข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ แต่ต้องเป็นผู้สามารถปฏิบัติงานจริงและมีอำนาจตัดสินใจได้ และเมื่อหลังจากการฝึกซ้อมแผนฯ สามารถนำความรู้จากแผนที่กำหนดและมีเหตุการณ์สมจริง ประกอบได้จัดทำแผนในเรื่องการสื่อสารกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จังหวัดได้กำหนดแผนงาน โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัด/จังหวัด ประจำปี ๒๕๕๔ และได้แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงานฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยกำหนดการฝึกซ้อมแผนฯ รวมทั้ง ได้ฝึกซ้อมปฏิบัติจริงภาคสนาม แต่ยังขาดการชี้แจงทำความเข้าใจกับทุกภาคส่วน (รัฐ เอกชน ประชาชน) ในลำดับขั้นตอนการปฏิบัติหน้าที่ในการฝึกซ้อมแผนฯ การฝึกปฏิบัติจริงแต่ละแผนฯในพื้นที่ โดยให้ความสำคัญกับผู้บัญชาการและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ให้เน้นศึกษาขั้นตอนการดำเนินการอย่างละเอียดให้เข้าใจอย่างท่องแท้ **จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้**

(๓) **หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัด ผู้บริหารปกครองท้องถิ่น และผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขาดการบูรณาการเพื่อประสานงานดำเนินงานเพื่อสนับสนุนในโครงการอย่างยั่งยืนให้มีความสำเร็จได้ตามเป้าหมายที่กำหนด** เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดได้ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขับเคลื่อนการเตรียมการป้องกัน

และบรรเทาสาธารณภัย และหน่วยงานที่สำคัญอย่างยิ่งที่ใกล้ชิดประชาชนในพื้นที่เสี่ยงภัย คือ อำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะเป็นหน่วยงานเบื้องต้นในการเตรียมการป้องกันและแก้ไขปัญหาเพื่อลดความสูญเสียกับผู้ประสบภัย ดังนั้น จึงควรต้องมีการประสานงานในการวางแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยให้ตีพอ โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีการฝึกซ้อมเจ้าหน้าที่และเครื่องมือ อุปกรณ์ ที่เกี่ยวข้องให้มีความพร้อมเมื่อเกิดสาธารณภัยสามารถเข้าดำเนินการแก้ไขปัญหาได้ทันทีด้วยความพร้อม จังหวัดได้กำหนดแผนงาน โครงการฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัด/ระดับจังหวัด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ และได้แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงานฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยกำหนดการฝึกซ้อมแผนฯ รวมทั้งได้ฝึกซ้อมปฏิบัติจริงภาคสนาม แต่ยังคงขาดการบูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วน ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ประชาสังคม และท้องถิ่น และจะต้องประสานการดำเนินงานโครงการฯ ในทุกขั้นตอนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้โครงการฯ บรรลุตามวัตถุประสงค์ จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

(๔) การฝึกปฏิบัติจริงประชาชนส่วนใหญ่ไม่เข้าใจบทบาทสมมุติที่แท้จริงขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการฝึกซ้อมแผนทำให้โครงการไม่ประสบความสำเร็จ เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดได้เพิ่มช่องทางข้อมูลเข้าถึงประชาชนในพื้นที่เสี่ยงภัยให้มากขึ้น และเพิ่มองค์ความรู้เบื้องต้นให้กับประชาชนในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเพื่อลดความสูญเสียที่อาจเกิดขึ้น ตลอดจนสร้างความตระหนักและความเข้าใจเป็นอย่างดีในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและพร้อมเข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ ทั้งนี้ ควรสร้างเครือข่ายผู้แจ้งเหตุภัยต่างๆควรเพิ่มความรู้เกี่ยวกับภัยพิบัติต่างๆในวัฏกรรมการเรียนการสอนเพื่อให้เด็กและเยาวชน ที่จะเติบโตเป็นกำลังสำคัญของชาติในอนาคตได้ตระหนักเรื่องภัยใกล้ตัวและภัยพิบัติต่างๆที่เกิดขึ้นตามสถานการณ์ของโลกเพื่อเตรียมความพร้อมการป้องกันและการร่วมแก้ไขปัญหาต่อไป และควรจัดทำคู่มือประจำบ้านในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับชุมชน ตลอดจนมีแผนชุมชนของชุมชนเองในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นต้น **จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้**

อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่องจะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการและชี้ชวนให้มีการเตรียมการและป้องกันสาธารณภัยได้อย่างเรียบร้อยเข้ามามีส่วนร่วมกับทางราชการทำให้การขับเคลื่อนโครงการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ เนื่องจากเห็นว่า หน่วยรับตรวจราชการได้ปฏิบัติข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยในการแก้ไขปัญหาหรือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๔ ประเด็น ซึ่งสามารถจัดการความเสี่ยงให้ลดลงมาจนส่งผลให้การขับเคลื่อนโครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัดระดับอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัดได้ปฏิบัติในส่วนที่สำคัญ ดังนี้

(๑)สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดได้ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกหน่วยงานในการเตรียมการป้องกันและสาธารณภัยให้จัดทำแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยของแต่ละหน่วยงานโดยให้สอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด และครอบคลุมภารกิจในการลดความสูญเสียของประชาชนในพื้นที่เมื่อเกิดสาธารณภัยขึ้น

(๒) จังหวัดได้กำชับให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมและบูรณาการในการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับจังหวัดเพื่อผลักดันโครงการฯ ให้ประสบความสำเร็จโดยมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน เนื่องจากปัญหาการเกิดสาธารณภัยด้านต่างๆ มีแนวโน้มเกิดขึ้นมากและระดับจะรุนแรงมาก โดยให้มีการเตรียมความพร้อมในการป้องกันสาธารณภัยทุกหน่วยงาน และในระดับลงมา คือ อำเภอควรมีการซักซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยที่อาจเกิดขึ้นเช่นกัน ตลอดจนถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ควรมีการซ้อมแผนเช่นเดียวกัน สำหรับสถานประกอบการเอกชนที่มีขนาดใหญ่ โรงงานอุตสาหกรรม ควรส่งเสริมให้มีการซ้อมแผนฯ ดังกล่าวด้วย

(๓) ผู้ว่าราชการจังหวัดได้จัดทำแผนงานในการเข้าร่วมร่วมฝึกซ้อมแผนฯ โดยสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดจัดทำแผนปฏิบัติการในการฝึกซ้อมดังกล่าวให้มีการกำหนดวันเวลาให้ชัดเจน โดยอาจจัดให้มีการซักซ้อมแบบโต๊ะและซักซ้อมจากสถานที่จริงที่มีความเหมาะสมกำหนดวันให้ผู้บริหารระดับจังหวัดได้ฝึกซ้อมแผนในการบังคับสถานการณ์ กรณีหากผู้ว่าราชการจังหวัดไม่สามารถเข้าร่วมก็ได้มอบหมายรองผู้ว่าราชการจังหวัดหรือหัวหน้าส่วนราชการที่มีอำนาจในการตัดสินใจได้อย่างแท้จริง

(๔) จังหวัดได้กำชับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและมูลนิธิเอกชน หรือทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องให้ส่งผู้เข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ ที่เป็นผู้ปฏิบัติงานจริงสามารถตัดสินใจแก้ไขสถานการณ์ได้และสามารถนำความรู้ที่ได้รับจากการฝึกซ้อมไปปฏิบัติงานได้ ตลอดจนถึงถ่ายทอดองค์ความรู้แก่ผู้ปฏิบัติระดับรองลงมาต่อไปได้

(๕) จังหวัด อำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้จัดทำแผนการสื่อสารโดยเฉพาะและจัดการฝึกซ้อมเฉพาะส่วนการสื่อสาร ตลอดจนแผนการสื่อสารในการปฏิบัติงานจริงด้วยและควรจะมีการบริหารจัดการเรื่องระยะเวลาให้รวดเร็วทันการณ์ ซึ่งจะเชื่อมโยงกับแผนการสื่อสาร

(๖) จังหวัดได้จัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีการเตรียมความพร้อมในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในจังหวัด โดยกำชับให้เตรียมความพร้อมในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในระดับเฝ้าระวัง ตลอดจนมีแผนงานเพื่อรองรับสถานการณ์ที่อาจเกิดขึ้น

(๗) จังหวัดได้กำชับให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตรวจสอบความพร้อมของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเครื่องมือ อุปกรณ์ ต่างๆ เช่น รถดับเพลิง ตลอดจนเครื่องมือที่เกี่ยวข้องให้มีความพร้อมรับสถานการณ์สามารถใช้งานได้ทันทีเมื่อเกิดสาธารณภัย

(๘) จังหวัดได้ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานโครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ประชาชนในพื้นที่สร้างความตระหนักและความเข้าใจถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อตนเองและประชาชนในชุมชน/ท้องถิ่นเป็นอย่างดีในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและพร้อมเข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ และประชาสัมพันธ์แนวทางการดำเนินงาน ในช่องทางต่างๆ โดยผ่านทางวิทยุกระจายเสียงประจำหมู่บ้าน หอกระจายข่าว สถานีศึกษาลักษณะประกอบการโรงงานตลอดจนทางช่องอื่นๆ กับประชาชนในพื้นที่

(๙) จังหวัดได้จัดกิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในงานที่สำคัญ เช่น นิทรรศการ การฉาย VDO และสื่อต่างๆ รวมทั้งรูปแบบการส่งเสริมเพื่อจูงใจให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยฯ

(๑๐) จังหวัดได้ให้อำเภอและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ประชาสัมพันธ์และทำความเข้าใจกับประชาชน โดยวิธีการประชุมประจำเดือนของอำเภอให้กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไปแจ้งให้ประชาชนในพื้นที่เพื่อทราบต่อไป

(๑๑) จังหวัดได้จัดทำคู่มือการแก้ไขปัญหาสาธารณภัยเบื้องต้นให้กับประชาชนเพื่อใช้ศึกษาในชีวิตจริงในชุมชน/หมู่บ้าน

(๑๒) จังหวัดได้จัดทำคู่มือการเพิ่มความรู้ ทักษะให้กับสถานศึกษา โรงเรียน สถานประกอบการโรงงาน

(๑๓) ผู้ว่าราชการจังหวัดต้องให้ความสำคัญกับการฝึกซ้อมแผนฯ โดยอาจจะเลือกรูปแบบการฝึกซ้อมแผนบนโต๊ะ (Table top Exercise: TTX) และควรเข้าร่วมเป็นผู้บัญชาการการซ้อมแผนฯ ด้วยตนเอง

จากการตรวจติดตามและประเมินผลในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัดระดับอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ เป็นโครงการที่จะช่วยเตรียมความพร้อมด้านบุคลากร ทรัพยากร และระบบการปฏิบัติการ ให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบ ตลอดจนฝึกฝนความชำนาญในการปฏิบัติงานฉุกเฉินเพื่อเพิ่มความร่วมมือระหว่างเครือข่ายเจ้าหน้าที่ในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเพื่อพิจารณาถึงจุดอ่อนจุดแข็งของแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยตามสภาพพื้นที่เสี่ยงภัยในทุกระดับ ร่วมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ จะช่วยให้หน่วยงานปฏิบัติที่ความชำนาญและเกิดประสบการณ์ร่วมกันในการป้องกันแก้ไขและบรรเทาสาธารณภัยตามสภาพพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพซึ่งจะทำให้ประชาชน ในพื้นที่ที่มีความเชื่อมั่นและมั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน อีกทั้งยังเป็นการบูรณาการประสานความร่วมมือในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จึงได้กำหนดให้มีการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยทั้ง ๔ ระดับ ตั้งแต่การฝึกซ้อมแผนระดับชาติ ระดับกลุ่มจังหวัด ระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร และระดับอำเภอ ในพื้นที่ทั่วประเทศ

โดยผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทั้ง ๑๘ เขต ได้ติดตามและประเมินผลความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลของโครงการที่ได้ให้ความเสี่ยงไว้ในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ไว้ในระดับเฝ้าระวัง ๔ ประการ คือ

-ผู้บริหารระดับจังหวัด ขาดแนวทางในการสนับสนุนโครงการให้ประสบความสำเร็จและในแผนการฝึกซ้อมก็ไม่ได้เข้าร่วมโดยมอบหมายระดับรองลงมาเป็นผู้บัญชาการ ทำให้ไม่เข้าใจบทบาทในการบังคับการในสถานการณ์ได้อย่างแท้จริง

-หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมในการฝึกซ้อมแผนเกิดความสับสนใจลำดับขั้นตอนการปฏิบัติหน้าที่ในการฝึกปฏิบัติจริง ทำให้ไม่สามารถแบ่งภารกิจในสถานการณ์ได้ถูกต้อง

-หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัด ผู้บริหารปกครองท้องถิ่น และผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขาดการบูรณาการเพื่อประสานงานดำเนินงานเพื่อสนับสนุนในโครงการอย่างยั่งยืนให้มีความสำเร็จได้ตามเป้าหมายที่กำหนด

- การฝึกปฏิบัติจริงประชาชนส่วนใหญ่ไม่เข้าใจบทบาทสมมุติที่แท้จริงขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการฝึกซ้อมแผนทำให้โครงการไม่ประสบความสำเร็จ

จากการตรวจติดตามและประเมินผลในรอบ(Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลทั้ง ๔ ประเด็นข้างต้นไว้แล้ว และพบว่า หน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติ จะทำให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับ และจะทำให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรมตามคู่มือการปฏิบัติงานตามกระบวนการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมบุคลากร ทรัพยากร และระบบการปฏิบัติการให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบ ตลอดจนฝึกฝนความชำนาญในการปฏิบัติงานฉุกเฉิน และสร้างความร่วมมือระหว่างเครือข่ายเจ้าหน้าที่ในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ทั้งภาครัฐและเอกชนทำให้เกิดการบูรณาการการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนมีการวิเคราะห์ถึงจุดอ่อนและจุดแข็งของแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยทำให้มีความพร้อมในการรับภัยที่อาจเกิดขึ้นในหมู่บ้านหรือชุมชนพื้นที่จริงสามารถแก้ไขปัญหาภัยที่เกิดขึ้นและช่วยเหลือผู้ประสบภัยอย่างทันท่วงที รวมทั้งมีการเยียวยาหลังประสบภัยอย่างมีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น

๕) โครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน (เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์)

๑.๑ แนวทางการดำเนินงานงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจโครงการสร้างหลักประกันรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุตามนโยบายของรัฐบาลงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

๑.๑.๑ กรอบแนวคิดในการปฏิบัติ

เงินอุดหนุนสำหรับการดำเนินงานตามนโยบายที่ต้องการสร้างหลักประกันด้านรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุ โดยจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไปดำเนินการจ่ายสวัสดิการเบี้ยยังชีพให้แก่ผู้สูงอายุที่มีอายุ ๖๐ ปีขึ้นไป ที่แสดงความจำเป็นโดยการขอขึ้นทะเบียนเพื่อขอรับสวัสดิการเบี้ยยังชีพซึ่งในปีงบประมาณผ่านกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้จัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ใน ๒ ประเภท คือ เงินอุดหนุนทั่วไป (เงินอุดหนุนที่ได้รับตามภารกิจถ่ายโอน) และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ (ตามนโยบายของรัฐบาล) ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานด้านสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นจึงได้รวมงบประมาณทั้ง ๒ ประเภท เป็นโครงการเดียวกัน โดยให้ดำเนินการในลักษณะของเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงบประมาณ และสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล

๑.๑.๒ หลักเกณฑ์และขั้นตอนแนวทางปฏิบัติ

หลักเกณฑ์

(๑) จัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนให้กับเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบลตามจำนวนผู้สูงอายุที่มีสิทธิตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ประกาศรายชื่อไว้แล้วในอัตราคนละ ๕๐๐ บาท ต่อเดือน

(๒) เมื่อเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจแล้ว ให้นำงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรไปดำเนินงานตามโครงการฯ โดยไม่ต้องตราข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายรองรับ และให้เทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบลนำเงินอุดหนุนที่ได้รับการจัดสรรไปใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

ขั้นตอนการดำเนินงาน

(๑) ให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด แจ้งรายละเอียดการจัดสรรงบประมาณและแนวทางการดำเนินงานให้เทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบลทุกแห่งได้รับทราบ

(๒) เมื่อสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ได้รับแจ้งการจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับโครงการสร้างหลักประกันรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุตามนโยบายของรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ แล้ว ให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดดำเนินการเบิกจ่าย เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ดังกล่าวจากสำนักงานคลังจังหวัด โดยใช้บัญชีรายละเอียดการจัดสรรฯ ตามที่ได้รับแจ้ง เป็นเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายงบประมาณ โดยถือว่ากรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีหนังสือถึงกำหนดชำระที่สามารถขอเบิกจากคลังได้ (ตามระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงิน และการนำเงินส่งคลัง พ.ศ.๒๕๕๑ ข้อ ๑๕)

(๓) ให้เทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล ดำเนินการเบิกจ่ายงบประมาณเงินสวัสดิการเบี้ยยังชีพตามที่ได้รับจัดสรร ให้แก่ผู้สูงอายุที่มีสิทธิ ในอัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน ภายในวันที่ ๑๐ ของทุกเดือน โดยให้ถือปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๒

(๔) หากมีเงินเหลือจ่ายจากการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าวแล้ว ไม่ว่าจะกรณีใดๆ ให้เทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล ส่งคืนเงินเหลือจ่ายให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดโดยทันทีเพื่อดำเนินการส่งคืนงบประมาณให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นต่อไป

๑.๑.๓ การติดตามผล

ให้เทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบลดำเนินการรายงานผลการดำเนินงานการเบิกจ่ายงบประมาณให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดทราบทุก ๓ เดือนตามแบบที่กำหนด โดยให้รายงานก่อนวันที่ ๑๕ ของรอบถัดไป สำหรับครั้งที่ ๑ ให้รายงานภายในวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๔

๑.๒ เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการเสริมสร้างสวัสดิการทางสังคมให้แก่ผู้พิการหรือ

ทุพพลภาพ

ปีงบประมาณ พ.ศ.	๒๕๕๓	๒๕๕๔	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ
งบประมาณ (บาท)	๑,๓๗๔,๐๓๙,๐๐๐	๔,๗๓๙,๕๘๐,๐๐๐	๓,๓๖๕,๕๔๑,๐๐๐	๗๑.๐๑
เป้าหมาย (คน)	๔๕๘,๐๑๓	๗๘๘,๙๓๐	๓๓๑,๙๑๗	๑๙.๖๔

๑.๒.๑ หลักการและเหตุผล/ความจำเป็น

ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๒ กำหนดให้ภารกิจกระจายเบี้ยยังชีพคนพิการเป็นภารกิจที่ต้องถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๕๐ หมวด ๕ มาตรา ๘๐ (๑) ได้กำหนดให้รัฐต้องสงเคราะห์และจัดสวัสดิการให้แก่ผู้สูงอายุ ผู้ยากไร้ และผู้พิการหรือทุพพลภาพ และผู้อยู่ในสภาวะยากลำบากให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นและพึ่งพาตัวเองได้ รวมถึงนโยบายของรัฐบาลที่ต้องการส่งเสริมการจัดสวัสดิการทางสังคมที่เหมาะสมแก่ผู้ยากไร้ ผู้พิการหรือทุพพลภาพและผู้อยู่ในสภาวะยากลำบาก ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นพึ่งตนเองได้ ดังนั้นเพื่อเป็นการจัดสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้พิการเป็นไปอย่างทั่วถึง และเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาล จึงเสนอขอรับงบประมาณเพื่อจัดสรรเป็นสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้พิการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำไปจ่ายให้แก่ผู้พิการที่มีสิทธิในพื้นที่ในอัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน

๑.๒.๒ วัตถุประสงค์

๑.๒.๒.๑ เพื่อเป็นการส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่ดีให้แก่ผู้พิการหรือทุพพลภาพตามนโยบายของรัฐบาล

๑.๒.๒.๒ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้พิการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามอำนาจหน้าที่

๑.๒.๓ งบประมาณที่เสนอขอ

จำนวน ๔,๗๓๙,๕๘๐,๐๐๐ บาท

๑.๒.๔ เหตุผลที่เพิ่ม/ลดงบประมาณ

๑.๒.๔.๑ ปีงบประมาณที่ผ่านมา องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับการจัดสรรงบประมาณจากภาครัฐ เพื่อดำเนินการด้านสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้พิการ ใน ๒ ประเภท คือ ๑) เงินอุดหนุนทั่วไปตามอำนาจหน้าที่ และ ๒) เงินอุดหนุนเฉพาะกิจตามนโยบายของรัฐบาล ซึ่งได้รับจัดสรรจำนวน ๖ เดือน (เดือนเมษายน-กันยายน ๒๕๕๓) ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินงานด้านสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้พิการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงได้รวมงบประมาณทั้ง ๒ ประเภทเป็นโครงการเดียวกัน โดยให้ดำเนินการในลักษณะของเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงบประมาณ และสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล

๑.๒.๔.๒ ผู้พิการที่มีสิทธิ และมีความประสงค์ขอรับสวัสดิการเบี้ยยังชีพเพิ่มขึ้น จำนวน ๑๓,๖๙๕ คน จึงทำให้จำนวนงบประมาณเงินอุดหนุนสำหรับเสริมสร้างสวัสดิการทางสังคมให้แก่ผู้พิการหรือทุพพลภาพที่เสนอขอมีจำนวนเพิ่มขึ้น

๑.๒.๕ หลักเกณฑ์การจัดสรร

เพื่อจัดสรรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นำไปจ่ายเป็นสวัสดิการเบี้ยความพิการให้แก่ผู้พิการที่มีสิทธิในพื้นที่ ในอัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน (ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยความพิการให้คนพิการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๓)

๑.๒.๖ แผนการดำเนินงาน

๑.๒.๖.๑ เป้าหมายโครงการทั้งหมด	จำนวน ๙๕๔,๖๓๓ คน เป็นเงิน ๕,๗๒๗,๗๙๘,๐๐๐ บาท
๑.๒.๖.๒ เป้าหมาย ปี ๒๕๕๓	จำนวน ๗๙๙,๑๑๙ คน เป็นเงิน ๓,๙๙๖,๐๓๖,๐๐๐ บาท
๑.๒.๖.๓ เป้าหมาย ปี ๒๕๕๔	จำนวน ๗๘๙,๙๓๗ คน เป็นเงิน ๔,๗๓๙,๕๘๐,๐๐๐ บาท
๑.๒.๖.๔ เป้าหมาย ปี ๒๕๕๕	จำนวน ๙๕๔,๖๓๓ คน เป็นเงิน ๕,๗๒๗,๗๙๘,๐๐๐ บาท

๑.๒.๗ เป้าหมาย

๑.๒.๗.๑ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	จำนวน ๗,๗๗๖ แห่ง
๑.๒.๗.๑ ผู้พิการ	จำนวน ๗๘๙,๙๓๐ คน

๑.๒.๘ สถานที่ดำเนินการ

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ

๑.๒.๙ ปัญหาอุปสรรค

๑.๒.๙.๑ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังขาดการประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้สูงอายุในพื้นที่ทราบถึงขั้นตอนและวิธีการดำเนินงาน ทำให้เกิดความเข้าใจไม่ตรงกัน

๑.๒.๙.๒ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งดำเนินการจ่ายเบี้ยยังชีพล่าช้า ทำให้เกิดการร้องเรียน

๑.๒.๑๐ ข้อเสนอแนะ

เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นได้เสนอของบประมาณตามที่ได้รับรายงานข้อมูลจำนวนผู้พิการในเบื้องต้น จำนวน ๗๘๙,๙๓๐ คน เป็นเงิน ๔,๗๓๙,๕๘๐,๐๐๐ บาท ซึ่งต่อมาได้รับรายงานจำนวนผู้พิการที่มีสิทธิเพิ่มเติม อีกจำนวน ๑๖๔,๗๐๓ คน เป็นเงิน ๘๘๘,๒๑๘,๐๐๐ บาท ทำให้มีจำนวนผู้พิการที่มีสิทธิทั้งสิ้น ๙๕๔,๖๓๓ คน เป็นเงิน ๕,๖๒๗,๖๑๐,๐๐๐ บาท ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินงานเสริมสร้างสวัสดิการทางสังคมให้แก่ผู้พิการหรือทุพพลภาพตามนโยบายของรัฐบาลเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์เห็นควรอนุมัติงบประมาณเพิ่มเติมจำนวน ๕,๗๑๔,๖๑๐,๐๐๐ บาท เพื่อจ่ายเป็นสวัสดิการเบี้ยความพิการให้ผู้พิการที่เพิ่มเติม จำนวน ๑๖๔,๗๐๓ คน

๑.๓ เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้พิการ

ปีงบประมาณ พ.ศ.	๒๕๕๓	๒๕๕๔	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ
จำนวนเงิน	๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐	๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐	๐	๐.๐๐
เป้าหมาย (คน)	๓๗,๒๗๑	๓๗,๒๗๑	๐	๐.๐๐

๑.๓.๑ หลักการและเหตุผล/ความจำเป็น

ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๒ กำหนดให้ภารกิจการจ่ายเบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์เป็นภารกิจที่ต้องถ่ายโอนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งได้รับการถ่ายโอนจากกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เมื่อปีงบประมาณ ๒๕๔๗

๑.๓.๒ วัตถุประสงค์

เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการสังคมสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามอำนาจหน้าที่

๑.๓.๓ งบประมาณที่เสนอขอ

จำนวน ๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐ บาท

๑.๓.๔ หลักเกณฑ์การจัดสรร

เพื่อจัดสรรให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นค่าใช้จ่ายในการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ที่มีสิทธิในพื้นที่ จำนวน ๓๗,๒๗๑ คนๆละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน เป็นเงิน ๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐ บาท ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๘

๑.๓.๕ แผนการดำเนินงาน

๑.๓.๕.๑ เป้าหมาย ปี ๒๕๕๓	จำนวน ๓๗,๒๗๑ คน	เป็นเงิน ๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐ บาท
๑.๓.๕.๒ เป้าหมาย ปี ๒๕๕๔	จำนวน ๓๗,๒๗๑ คน	เป็นเงิน ๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐ บาท
๑.๓.๕.๓ เป้าหมาย ปี ๒๕๕๕	จำนวน ๓๙,๑๓๕ คน	เป็นเงิน ๒๓๔,๘๑๐,๐๐๐ บาท

สถิติข้อมูลผู้ป่วยเอดส์ทั่วประเทศ ของกระทรวงสาธารณสุข ปี ๒๕๒๗-๒๕๕๒ จำนวน ๓๕๒,๙๕๔ คน

๑.๓.๖ เป้าหมาย

๑.๓.๖.๑ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	จำนวน ๗,๗๗๖ แห่ง
๑.๓.๖.๒ ผู้ป่วยเอดส์	จำนวน ๓๗,๒๗๑ คน

๑.๓.๗ สถานที่ดำเนินการ

ในพื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ

๑.๓.๘ ปัญหาอุปสรรค

เนื่องจากตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๕๑ คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีมติให้แบ่งประเภทเงินอุดหนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็น ๒ ประเภท คือ เงินอุดหนุนทั่วไป และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ซึ่งจากเดิมได้แบ่งเป็น ๓ ประเภท คือ (๑) เงินอุดหนุนทั่วไป (๒) เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ (๓) เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ โดยได้เปลี่ยนแปลงรายการเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ ไปเป็นแบบเงินอุดหนุนทั่วไป เพื่อให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีอิสระในการบริหารจัดการงบประมาณของตนเองได้ตามที่เห็นสมควร ซึ่งเมื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการไปแล้วได้เกิดปัญหาบางประการขึ้น ดังนี้

๑.๓.๘.๑ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ไม่ทราบว่างบประมาณที่ได้รับเป็นรายการใดบ้าง เนื่องจากยอดเงินที่แจ้งจัดสรรไปเป็นยอดรวมไม่ระบุรายการ

๑.๓.๘.๒ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งไม่ได้เรียงลำดับความสำคัญของการใช้จ่ายงบประมาณว่าต้องไปดำเนินการในเรื่องใดก่อนหรือหลัง

๑.๓.๘.๓ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ นำงบประมาณที่ได้รับไปใช้ในด้านอื่น เป็นเหตุให้งบประมาณไม่เพียงพอหรือไม่ดำเนินการตามภารกิจ ซึ่งทำให้การใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์

๑.๓.๙ เอกสารประกอบชี้แจงเพิ่มเติม (ถ้ามี)

รายละเอียดการจัดสรรงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔

๑.๒) การตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสียงตามหลักธรรมาภิบาล

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการจากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย สรุปผลการดำเนินงานในภาพรวม ดังนี้

โครงการสร้างหลักประกันด้านรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้รับการถ่ายโอนภารกิจเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุมาจากกรมประชาสัมพันธ์ (ปัจจุบันเปลี่ยนชื่อเป็นกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ) ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๖ ตามพระราชกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๒ และแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๓ โดยในระยะแรกได้จัดสรรให้ผู้สูงอายุที่มีสิทธิคนละ ๓๐๐ บาทต่อเดือน แต่ต่อมาได้มีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๔ ปรับเพิ่มเงินสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุจากเดิมคนละ ๓๐๐ บาทต่อเดือน เป็นคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน โดยให้เริ่มตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๕๐ เป็นต้นไป โดยดำเนินการตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๘

ต่อมาคณะรัฐมนตรีโดยนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี ได้แถลงนโยบายต่อรัฐสภา เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ โดยรัฐบาลได้กำหนดนโยบายเร่งด่วนที่จะเริ่มดำเนินการ และมีกำหนดเวลาแล้วเสร็จในปีแรก นโยบาย ข้อ ๑.๒ ด้านการรักษาและเพิ่มรายได้ของประชาชน ข้อ ๑.๒.๔ ด้านการสร้างหลักประกันด้านรายได้แก่กลุ่มผู้สูงอายุที่มีรายได้ไม่เพียงพอต่อการยังชีพ หรือไม่สามารถประกอบอาชีพเลี้ยงตัวเองได้ โดยจัดสรรเป็นสวัสดิการเบี้ยยังชีพให้แก่ผู้สูงอายุที่มีอายุ ๖๐ ปีขึ้นไป ที่แสดงความจำนงโดยการขอขึ้นทะเบียนเพื่อขอรับเบี้ยยังชีพ เป็นรายเดือนๆ ละ ๕๐๐ บาท ตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๕๒ เป็นต้นไป ตลอดชีพ โดยคณะกรรมการผู้สูงอายุแห่งชาติ (กผส.) ได้จัดทำระเบียบคณะกรรมการผู้สูงอายุแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๕๒ เพื่อให้เป็นแนวทางปฏิบัติในการดำเนินการเงินสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ

เนื่องจากการดำเนินการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านมาดำเนินการอยู่ ๒ ระเบียบ คือระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๘ และระเบียบคณะกรรมการผู้สูงอายุแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ พ.ศ.๒๕๕๒ ทำให้มีแนวทางการปฏิบัติไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน เกิดความสับสน ดังนั้น กระทรวงมหาดไทยจึงได้ประกาศระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๒ เพื่อให้เป็นแนวทางในการปฏิบัติให้การดำเนินการดังกล่าวมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๙๑.๓/ว ๓๖๗๐ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงจังหวัดทุกจังหวัดเพื่อแจ้งให้เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลดำเนินการสำรวจและรับลงทะเบียนผู้สูงอายุที่มีสิทธิรับเบี้ยยังชีพประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้รับรายงานจาก

จังหวัดแล้ว โดยมีจำนวนผู้สูงอายุที่มาลงทะเบียนทั้งสิ้นจำนวน ๖,๑๐๗,๕๓๖ คน ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้รับงบประมาณโครงการสร้างหลักประกันด้านรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ จำนวน ๓๑,๐๖๘,๓๑๒,๐๐๐ บาท สามารถจัดสรรให้ผู้สูงอายุที่มีสิทธิได้เพียงจำนวน ๕,๑๗๘,๐๕๒ คน ดังนั้น งบประมาณที่ได้รับจึงไม่เพียงพอที่จะสนับสนุนสวัสดิการเบี้ยยังชีพให้แก่ผู้สูงอายุที่มีสิทธิอีกจำนวน ๙๒๙,๔๘๔ คน เป็นเงิน ๕,๕๗๖,๙๐๔,๐๐๐ บาท กระทรวงมหาดไทยจึงได้เสนอของบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ ซึ่ง ครม. เห็นชอบงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ โครงการสร้างหลักประกันด้านรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุ เป็นเงินจำนวน ๔,๙๔๐,๐๑๐,๐๐๐ บาท

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้จัดสรรงบประมาณสำหรับแผนงานสวัสดิการสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ งบเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ โครงการสร้างหลักประกันด้านรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุ สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายสนับสนุนการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ ในงวดแรก (ต.ค.๒๕๕๓ - มี.ค.๒๕๕๔) จำนวนทั้งสิ้น ๕,๑๗๘,๐๕๒ คน เป็นเงินจำนวน ๑๕,๕๓๔,๑๕๖,๐๐๐ บาท

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้จัดสรรงบประมาณสำหรับแผนงานสวัสดิการสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ งบเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ โครงการสร้างหลักประกันด้านรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุ สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายสนับสนุนการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ ในงวดที่ ๒ จำนวนทั้งสิ้น ๑๔,๔๗๒,๗๗๙,๐๐๐ บาท โดยให้จัดสรรเงินงบประมาณให้แก่ผู้สูงอายุที่มีสิทธิรับเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุที่ได้ลงทะเบียนไว้แล้วให้ครบตามจำนวนของทั้งปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ (ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป)

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้จัดสรรงบประมาณสำหรับแผนงานสวัสดิการสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ งบเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ โครงการสร้างหลักประกันด้านรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุ สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายสนับสนุนการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ ในงวด ๓ จำนวนทั้งสิ้น ๓,๙๔๐,๘๐๔,๕๐๐ บาท โดยให้จัดสรรเงินงบประมาณให้แก่ผู้สูงอายุที่มีสิทธิรับเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุที่ได้ลงทะเบียนไว้แล้วให้ครบตามจำนวนของทั้งปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔

ผลการดำเนินงาน

งบประมาณเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ปี	จำนวนผู้สูงอายุ	อัตราต่อเดือน	จำนวนเงิน	หมายเหตุ
๒๕๔๖	๓๙๙,๓๖๒ คน	๓๐๐ บาท	๑,๑๙๗,๗๐๓,๒๐๐ บาท	เงินอุดหนุนทั่วไป
๒๕๔๗	๔๔๐,๐๐๐ คน	๓๐๐ บาท	๑,๕๘๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท	เงินอุดหนุนทั่วไป
๒๕๔๘	๕๒๗,๐๘๓ คน	๓๐๐ บาท	๑,๘๘๑,๔๘๘,๘๐๐ บาท	เงินอุดหนุนทั่วไป
๒๕๔๙	๑,๐๗๓,๑๘๐ คน	๓๐๐ บาท	๓,๒๑๙,๕๔๔,๐๐๐ บาท	เงินอุดหนุนทั่วไป
๒๕๕๐	๑,๗๕๕,๒๖๖ คน	๕๐๐ บาท	๑๐,๕๓๑,๕๙๖,๐๐๐ บาท	เงินอุดหนุนทั่วไป
๒๕๕๑	๑,๗๕๕,๒๖๖ คน	๕๐๐ บาท	๑๐,๕๓๑,๕๙๖,๐๐๐ บาท	เงินอุดหนุนทั่วไป
๒๕๕๒	๑,๘๒๘,๔๕๖ คน	๕๐๐ บาท	๑๐,๙๔๑,๒๒๘,๐๐๐ บาท	เงินอุดหนุนทั่วไป
	๓,๑๔๒,๑๖๘ คน	๕๐๐ บาท	๑,๕๗๑,๐๘๔,๐๐๐ บาท	เงินอุดหนุนเฉพาะกิจตามนโยบายรัฐบาล (๖ เดือน)
๒๕๕๓	๑,๘๒๘,๔๕๖ คน	๕๐๐ บาท	๑๐,๙๔๑,๒๒๘,๐๐๐ บาท	เงินอุดหนุนทั่วไป
	๓,๑๔๒,๑๖๘ คน	๕๐๐ บาท	๑,๕๗๑,๐๘๔,๐๐๐ บาท	เงินอุดหนุนเฉพาะกิจตามนโยบายรัฐบาล
๒๕๕๔	๕,๑๗๘,๐๕๒ คน	๕๐๐ บาท	๒๕,๘๙๐,๒๖๖,๐๐๐ บาท	เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ
	๘๒๓,๓๓๕ คน	๕๐๐ บาท	๔,๑๑๖,๖๗๕,๐๐๐ บาท	เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ (ของบเพิ่มเติม)

การจ่ายเงินเบี้ยความพิการ

๑. สารสำคัญที่ดำเนินงาน

เมื่อปี พ.ศ.๒๕๔๖ กระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) ได้รับการถ่ายโอนภารกิจด้านการจัดสรรเบี้ยยังชีพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจาก กรมประชาสงเคราะห์ (กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์) ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๒ และแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๓ โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนับเป็นหน่วยงานที่มีภารกิจสำคัญยิ่งทั้งในฐานะเป็นผู้ดำเนินการ และสนับสนุนการดำเนินการแก้ไขปัญหาและพัฒนาท้องถิ่น จึงได้ประกาศใช้ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๘ เป็นแนวทางปฏิบัติให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ป่วยเอดส์ ทั้งในส่วนของเงินอุดหนุนจากส่วนกลางและเงินที่จ่ายจากงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

คณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ได้มีมติเห็นชอบโครงการจัดสวัสดิการเบี้ยความพิการ โดยนายกรัฐมนตรีในฐานะประธานคณะกรรมการได้ลงนามในระเบียบคณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการจัดสวัสดิการเบี้ยความพิการ พ.ศ.๒๕๕๒ และคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๒๖๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เพื่อมอบอำนาจให้ปลัดกระทรวงมหาดไทย ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร และนายกเมืองพัทยา ปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีตามระเบียบข้อ ๔ ในการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติ ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพคนพิการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน กระทรวงมหาดไทยจึงประกาศใช้ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยความพิการให้คนพิการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๓ เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้เป็นแนวทางการดำเนินการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพคนพิการให้แก่คนพิการ **โดยจ่ายภายในวันที่ ๑๐ ของทุกเดือนๆละ ๕๐๐ บาท**

๒. งบประมาณเบี้ยยังชีพคนพิการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ปี	จำนวนคนพิการ	อัตราต่อคนต่อเดือน	จำนวนเงิน	หมายเหตุ
๒๕๔๗	๒๓,๓๗๐	๕๐๐	๑๔๐,๒๒๐,๐๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์
๒๕๔๘	๒๔,๓๗๐	๕๐๐	๑๔๖,๒๒๐,๐๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์
๒๕๔๙	๓๘,๖๐๐	๕๐๐	๒๓๑,๖๐๐,๐๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์
๒๕๕๐	๒๒๙,๙๘๕	๕๐๐	๑,๓๓๙,๙๘๕,๐๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์
๒๕๕๑	๒๒๙,๙๘๕	๕๐๐	๑,๓๓๙,๙๘๕,๐๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไป
๒๕๕๒	๒๕๕,๔๗๕	๕๐๐	๑,๕๓๒,๘๕๕,๐๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไป
๒๕๕๓	๓๑๘,๒๒๒	๕๐๐	๑,๕๙๑,๑๑๑,๐๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไป
	๔๘๓,๐๙๕	๕๐๐	๑,๔๕๗,๖๘๕,๐๐๐	เงินอุดหนุนเฉพาะกิจตามนโยบายรัฐบาล (เม.ย. - ก.ย.)
๒๕๕๔	๙๕๙,๕๐๒	๕๐๐	๔,๗๓๙,๕๐๑,๐๐๐	เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ

ผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔

๓.๑ สถ. ได้จัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ สำหรับสนับสนุนการเสริมสร้างสวัสดิการทางสังคมให้แก่คนพิการหรือทุพพลภาพ **ในงวดแรก จำนวน ๖ เดือน (ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๓ – มีนาคม ๒๕๕๔)** เพื่อนำไปจ่ายให้ผู้พิการที่มีสิทธิในพื้นที่แล้ว จำนวน ๗๒๙,๐๔๒ คน เป็นเงิน ๒,๑๘๗,๑๒๖,๐๐๐ บาท

๓.๒ สถ. ได้จัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ สำหรับสนับสนุนการเสริมสร้างสวัสดิการทางสังคมให้แก่คนพิการหรือทุพพลภาพให้แก่เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล **ในงวดที่ ๒ (ตั้งแต่เดือนเมษายน – มิถุนายน ๒๕๕๔)** เพื่อเบิกจ่ายให้แก่คนพิการที่มีสิทธิได้รับเงินเบี้ยความพิการที่ได้ลงทะเบียนไว้แล้วให้ครบตามจำนวนของทั้งปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ (ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป) เป็นเงินทั้งสิ้น ๒,๑๓๐,๖๓๓,๐๐๐ บาท

๓.๓ สถ. ได้จัดสรรงบประมาณตาม พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ พ.ศ.๒๕๕๔ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ สำหรับสนับสนุนการเสริมสร้างสวัสดิการทางสังคมให้แก่คนพิการหรือทุพพลภาพ ให้แก่เทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล **ในงวดที่ ๓ (ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม – กันยายน ๒๕๕๔)** เพื่อเบิกจ่ายให้แก่คนพิการที่มีสิทธิได้รับเงินเบี้ยความพิการที่ได้ลงทะเบียนไว้แล้วให้ครบตามจำนวนของทั้งปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ เป็นเงินทั้งสิ้น ๖๓๘,๗๑๑,๐๐๐ บาท

การจ่ายเงินสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์

๑. สาระสำคัญที่ดำเนินงาน

เมื่อปี พ.ศ.๒๕๕๘ กระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) ได้ประกาศระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๘ เป็นแนวทางปฏิบัติให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ป่วยเอดส์ ทั้งในส่วนของเงินอุดหนุนจากส่วนกลางและเงินที่จ่ายจากงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีแนวทางในการดำเนินการ ดังนี้

(๑) คุณสมบัติของผู้ป่วยเอดส์ที่มีสิทธิได้รับเบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์

- มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีสัญชาติไทย
- มีรายได้ไม่เพียงพอแก่การยังชีพ หรือถูกทอดทิ้งหรือขาดอุปการะเลี้ยงดู หรือไม่สามารถประกอบอาชีพเลี้ยงตนเองได้

- เป็นผู้ป่วยเอดส์ที่แพทย์ได้รับรองและทำการวินิจฉัยแล้ว

(๒) ผู้ป่วยเอดส์ที่มีคุณสมบัติข้างต้น หากประสงค์จะขอรับการสงเคราะห์ให้ยื่นคำขอต่อผู้บริหารท้องถิ่นที่ตนมีภูมิลำเนาอยู่

(๓) ให้พนักงานส่วนท้องถิ่นออกไปตรวจสอบสภาพความเป็นอยู่ของผู้ได้รับการสงเคราะห์ว่า เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติสมควรจะได้รับการสงเคราะห์หรือไม่ เพื่อประกอบการพิจารณาจัดลำดับ และจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ป่วยเอดส์ที่มีสิทธิได้รับเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพเสนอผู้บริหารท้องถิ่นอนุมัติให้เป็นผู้มีสิทธิรับเงินสงเคราะห์

(๔) เนื่องจากผู้ป่วยเอดส์ได้รับการคุ้มครองตามหลักสิทธิเสรีภาพ กรณีนี้จึงไม่ผ่านการประชาคมท้องถิ่นและไม่ต้องประกาศรายชื่อให้ทราบทั่วกัน

(๕) สิทธิประโยชน์ที่จะได้รับการช่วยเหลือเงินเบี้ยยังชีพแก่ผู้ป่วยเอดส์ตลอดชีวิตเดือนละ ๕๐๐ บาท

๒. งบประมาณเบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์

ปีงบประมาณ	จำนวนผู้ป่วยเอดส์ที่ได้รับเงิน	อัตราต่อคนต่อเดือน	จำนวนเงิน	หมายเหตุ
๒๕๔๗	๖,๐๐๐	๕๐๐	๓๖,๐๐๐,๐๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์
๒๕๔๘	๖,๐๐๐	๕๐๐	๓๖,๐๐๐,๐๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์
๒๕๔๙	๒๓,๘๐๐	๕๐๐	๑๑๙,๙๐๐,๐๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์
๒๕๕๐	๒๗,๖๐๐	๕๐๐	๑๓๘,๖๐๐,๐๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์
๒๕๕๑	๒๗,๖๐๐	๕๐๐	๑๓๘,๖๐๐,๐๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไป
๒๕๕๒	๒๘,๕๖๗	๕๐๐	๑๔๒,๘๐๓,๕๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไป
๒๕๕๓	๓๗,๒๗๑	๕๐๐	๑๘๖,๑๓๕,๕๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไป
๒๕๕๔	๓๗,๒๗๑	๕๐๐	๑๘๖,๑๓๕,๕๐๐	เงินอุดหนุนทั่วไป

๓. ปัญหาอุปสรรค

เนื่องจากตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๑ คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้มีมติให้แบ่งประเภทเงินอุดหนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็น ๒ ประเภท คือ เงินอุดหนุนทั่วไป และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ซึ่งจากเดิมได้แบ่งเป็น ๓ ประเภท คือ (๑) เงินอุดหนุนทั่วไป (๒) เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ (๓) เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ โดยได้เปลี่ยนแปลงรายการเงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ ไปเป็นแบบเงินอุดหนุนทั่วไป เพื่อให้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีอิสระในการบริหารจัดการงบประมาณของตนเองได้ตามที่เห็นสมควร ซึ่งเมื่อ้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการไปแล้วได้เกิดปัญหาบางประการขึ้น ดังนี้

๓.๑ ้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ไม่ทราบว่างบประมาณที่ได้รับเป็นรายการใดบ้าง เนื่องจากยอดเงินที่แจ้งจัดสรรไปเป็นยอดรวมไม่ระบุรายการ

๓.๒ ้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งไม่ได้เรียงลำดับความสำคัญของการใช้จ่ายงบประมาณว่าต้องได้ดำเนินการในเรื่องใดก่อนหรือหลัง

๓.๓ ้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ นำงบประมาณที่ได้รับไปใช้ในด้านอื่นเป็นเหตุให้งบประมาณไม่เพียงพอหรือไม่ดำเนินการตามภารกิจ ซึ่งทำให้การใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์

จากผลการดำเนินงานของจังหวัดในภาพรวมพบว่า แต่ละขั้นตอนของโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน (เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์) มีการดำเนินงานถูกต้อง เป็นไปตามแผนปฏิบัติงานกำหนด มีความโปร่งใส โดยยึดระเบียบที่กำหนดเป็นสำคัญ ทำให้การเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ เพื่อช่วยเหลือให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น พึ่งตนเองได้ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการสังคมสงเคราะห์ ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันและสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล แต่อย่างไรก็ดีได้กำชับให้จังหวัดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งได้วางมาตรการและแผนปฏิบัติงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้เร่งดำเนินการตามโครงการให้สำเร็จตามนโยบายของรัฐบาลกำหนดอย่างมีประสิทธิภาพ โดยยึดหลักถูกต้อง ทั้งถึงและเป็นธรรม ซึ่งทำให้การดำเนินงานของโครงการประสบความสำเร็จอย่างยั่งยืนต่อไป ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ขอให้หน่วยรับตรวจ หรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ คือ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด กำหนดระดับของความเสียหายและแนวทางการจัดการความเสียหาย ใน ๓ เรื่อง ๑) จังหวัดขาดนโยบายและแนวทางการกำกับโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอนเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ๒) การดำเนินงานยังขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุม ๓) หน่วยงานที่เป็นหุ้นส่วนภาคีมีภารกิจสนับสนุนโครงการกับโครงการทั้งหมดขาดการบูรณาการ การทำงาน การเชื่อมโยงข้อมูล ตลอดจน แนวทางการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินโครงการสำเร็จได้ออกอย่างยั่งยืน ๔) ขั้นตอนการจ่ายเงินสงเคราะห์ให้กลุ่มเป้าหมายอาจมีการจ่ายเงินไปไม่ถึงกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด ๕) ประชาชนขาดการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนโครงการ จ่ายเงินสงเคราะห์ให้มีความถูกต้องและสามารถแก้ไขปัญหาบุคคลกลุ่มเป้าหมาย และ ๖) การดำเนินการตามแผนงานโครงการอาจกระจายการจ่ายเงินสงเคราะห์ไม่ครอบคลุมเป้าหมายได้อย่างถูกต้องไปยังกลุ่มเป้าหมายที่ควรได้รับในหมู่บ้านหรือชุมชน ซึ่งในส่วนของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ทำการตรวจติดตามและประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงเปรียบเทียบกันในจังหวัดต่าง ๆ เป็นดังนี้

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจ ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear)	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR)
		ยอมรับได้	เฝ้าระวัง	ยอมรับได้
๑	นนทบุรี	✓	✓	✓
	ปทุมธานี	✓	✓	✓
	พระนครศรีอยุธยา	✓	✓	✓
	สระบุรี	✓	✓	✓
๒	ลพบุรี	✓	✓	✓
	สิงห์บุรี	✓	✓	✓
	ชัยนาท	✓	✓	✓
	อ่างทอง	✓	✓	✓
๓	ฉะเชิงเทรา	✓	✓	✓
	สระแก้ว	✓	✓	✓
	ปราจีนบุรี	✓	✓	✓
	สมุทรปราการ	✓	✓	✓
	นครนายก	✓	✓	✓

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจ ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear)	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR)
		ยอมรับได้	เฝ้าระวัง	ยอมรับได้
๔	ราชบุรี	✓	✓	✓
	กาญจนบุรี	✓	✓	✓
	นครปฐม	✓	✓	✓
	สุพรรณบุรี	✓	✓	✓
๕	เพชรบุรี	✓	✓	✓
	ประจวบคีรีขันธ์	✓	✓	✓
	สมุทรสงคราม	✓	✓	✓
	สมุทรสาคร	✓	✓	✓
๖	สุราษฎร์ธานี	✓	✓	✓
	ชุมพร	✓	✓	✓
	นครศรีธรรมราช	✓	✓	✓
	พัทลุง	✓	✓	✓
๗	ภูเก็ต	✓	✓	✓
	พังงา	✓	✓	✓
	กระบี่	✓	✓	✓
	ระนอง	✓	✓	✓
	ตรัง	✓	✓	✓
๘	สงขลา	✓	✓	✓
	สตูล	✓	✓	✓
	ปัตตานี	✓	✓	✓
	ยะลา	✓	✓	✓
	นราธิวาส	✓	✓	✓
๙	ชลบุรี	✓	✓	✓
	ระยอง	✓	✓	✓
	จันทบุรี	✓	✓	✓
	ตราด	✓	✓	✓

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจ ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear)	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR)
		ยอมรับได้	เฝ้าระวัง	ยอมรับได้
๑๐	อุดรธานี	✓	✓	✓
	หนองบัวลำภู	✓	✓	✓
	หนองคาย	✓	✓	✓
	เลย	✓	✓	✓
๑๑	นครพนม	✓	✓	✓
	มุกดาหาร	✓	✓	✓
	สกลนคร	✓	✓	✓
๑๒	ขอนแก่น	✓	✓	✓
	มหาสารคาม	✓	✓	✓
	ร้อยเอ็ด	✓	✓	✓
	กาฬสินธุ์	✓	✓	✓
๑๓	อุบลราชธานี	✓	✓	✓
	ยโสธร	✓	✓	✓
	อำนาจเจริญ	✓	✓	✓
	ศรีสะเกษ	✓	✓	✓
๑๔	นครราชสีมา	✓	✓	✓
	ชัยภูมิ	✓	✓	✓
	บุรีรัมย์	✓	✓	✓
	สุรินทร์	✓	✓	✓
๑๕	เชียงใหม่	✓	✓	✓
	ลำพูน	✓	✓	✓
	ลำปาง	✓	✓	✓
	แม่ฮ่องสอน	✓	✓	✓
๑๖	เชียงราย	✓	✓	✓
	พะเยา	✓	✓	✓
	แพร่	✓	✓	✓
	น่าน	✓	✓	✓
๑๗	พิษณุโลก	✓	✓	✓
	เพชรบูรณ์	✓	✓	✓
	อุตรดิตถ์	✓	✓	✓
	ตาก	✓	✓	✓
	พิษณุโลก	✓	✓	✓

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจ ประเมินตนเอง	ผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๑ (Sear)	ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ รอบที่ ๒ (AIR)
		ยอมรับได้	เฝ้าระวัง	ยอมรับได้
๑๘	นครสวรรค์	✓	✓	✓
	อุทัยธานี	✓	✓	✓
	กำแพงเพชร	✓	✓	✓
	พิจิตร	✓	✓	✓

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) โดยได้จัดทำรายงานรอบที่ ๑ (Sear) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) จังหวัดขาดนโยบายและแนวทางการกำกับโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอนเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาระผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดนโยบายและแนวทางการกำกับโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอนเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ในเรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด โดยสำนักงานส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ และมีแนวทางจัดการกับ ความเสี่ยง ดังนี้

(๑.๑) เป็นนโยบายของรัฐบาลที่มอบให้ อปท. ต้องดำเนินการ และผู้บริหาร อปท. ก็ได้ให้ความสำคัญในเรื่องดังกล่าวอยู่แล้ว จังหวัดได้กำกับดูแลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

(๑.๒) จังหวัดประชุมผู้บริหาร อปท. เพื่อมอบนโยบายที่ชัดเจนในการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพฯ เป็นประจำทุกเดือนและนโยบายการตรวจติดตาม

(๑.๓) มีคำสั่งมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ออกตรวจนิเทศด้านการเงินบัญชีและการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพของ อปท. ปีละ ๒ ครั้ง

(๑.๔) จังหวัดแจ้งชักซ้อมแนวทางการดำเนินการเรื่องเบี้ยยังชีพฯ ให้ อปท. ปฏิบัติตามนโยบาย แผนงาน

(๑.๕) กำชับให้ผู้บริหาร อปท. กำกับดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบอย่างใกล้ชิด

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องภาระรับผิดชอบ (Accountability) ของหน่วยรับผิดชอบโครงการ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า แนวจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการของจังหวัดมีแนวการจัดการความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ดี แต่อย่างไรก็ดีในการเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ให้กับบุคคลที่มีสิทธิได้ตามระเบียบที่กำหนดไว้ เป็นนโยบายที่สำคัญของรัฐบาลและกระทรวงมหาดไทยเพื่อช่วยเหลือเป็นสวัสดิการ จำนวน ๕๐๐ บาทต่อคน สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนั้น เพื่อเป็นการให้มีการดำเนินการอย่างถูกต้อง ไม่ตกหล่น สามารถช่วยเหลือบุคคลตามเป้าหมายได้อย่างแท้จริงหน่วยรับตรวจราชการควรวางมาตรการในการกำชับอปท. มีระบบรายงาน และตรวจติดตามอย่างใกล้ชิด อย่างต่อเนื่องทุกไตรมาสเพื่อติดตามความก้าวหน้าโครงการและรับทราบปัญหาอุปสรรค ตลอดจนหาแนวทางแก้ไขปัญหา และได้มีการกำหนดแนวทางการปฏิบัติและมอบหมายภารกิจให้แก่หน่วยงานต่างๆ ถือปฏิบัติเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ซึ่งถือว่าดีระดับหนึ่ง แต่ยังคงไม่เพียงพอ โดยจังหวัดควรมีแนวทางการเร่งรัด

ติดตามผลการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าว เพราะงานดังกล่าวเป็นนโยบายที่สำคัญของรัฐบาลและกระทรวงมหาดไทย เพื่อให้มีการเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์ให้แก่ผู้พิการ ผู้สูงอายุ และผู้ป่วยเอดส์ให้ได้เป็นไปตามเป้าหมายครอบคลุมทุกภาคส่วนถูกต้องเป็นธรรมและรวดเร็ว ดังนั้น จังหวัดควรมีมาตรการเร่งรัด ติดตามผลการดำเนินงานดังกล่าว ให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

(๒) การดำเนินงานยังขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุมเป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาระผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุมในเรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด คือ สำนักงานส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนการจัดการกับความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๒.๑) เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบข้อมูลย้ายไปปฏิบัติงานที่อื่นงานไม่ต่อเนื่อง จึงได้ตรวจติดตามการบันทึกข้อมูลทาง Internet ของ อปท. ให้เป็นปัจจุบัน

(๒.๒) ให้มอบหมายงานให้เรียบร้อยและแนะนำการปฏิบัติเพิ่มเติมให้ จนท. ที่มาปฏิบัติงานใหม่แทน

(๒.๓) อปท. รับลงทะเบียนผู้สูงอายุ และผู้พิการ รายใหม่ที่ยังไม่เคย ลงทะเบียนมาก่อน และผู้ที่ย้ายภูมิลำเนาเข้ามาอยู่ใหม่ในพื้นที่ อปท. ภายในเดือน พ.ย. ของทุกปี

(๒.๔) รวบรวมข้อมูลที่เป็นปัจจุบันโดยให้อปท. รายงานข้อมูลสารสนเทศไปยังซีพของ สส.

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงเรื่องภาระผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) ขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุม ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า มีแนวทางการจัดการความเสี่ยงที่ดีในระดับหนึ่งแต่อย่างไรก็ตามประเด็นความเสี่ยงดังกล่าวการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการยังไม่ครอบคลุมอย่างเพียงพอ โดยประเด็นที่สำคัญในการดำเนินโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอนเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์) มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่นๆที่มีข้อมูลในการดำเนินงานดังกล่าวเช่นกัน เช่น สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดที่มีข้อมูลผู้ป่วยเอดส์ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดมีข้อมูลผู้พิการ และที่ทำการปกครองจังหวัดมีข้อมูลผู้สูงอายุ ดังนั้น ควรตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวกับหน่วยที่เกี่ยวข้องอีกครั้งหนึ่ง และในขณะเดียวกันจังหวัดควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและอำเภอรับลงทะเบียนเพิ่มเติม หรือตรวจสอบ ข้อมูลการดำเนินโครงการอีกครั้งหนึ่งเพื่อป้องกันปัญหาตกหล่นของกลุ่มเป้าหมาย หรืออาจเปิดคู่เพื่อรับข้อมูลการแจ้งเพิ่มเติม ทั้งนี้ สำหรับผู้ป่วยเอดส์อาจจะเปิดให้แจ้งข้อมูลเพราะผู้ป่วยเอดส์อาจไม่กล้าแสดงตนโดยขอให้ปกปิดเรื่องดังกล่าวเป็นความลับ

(๓) หน่วยงานที่เป็นหุ้นส่วนภาคีมีการกิจสนับสนุนโครงการกับโครงการทั้งหมดขาดการบูรณาการ การทำงาน การเชื่อมโยงข้อมูล ตลอดจน แนวทางการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินโครงการสำเร็จได้ออกอย่างยั่งยืน เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรงเรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนแนวทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๓.๑) การประสานงานระหว่าง อปท. และจังหวัดล่าช้า บางครั้ง จนท. เข้าใจผิดจากแบบฟอร์มการรายงาน ดังนั้น จึงได้ชักซ้อมความเข้าใจกับเจ้าหน้าที่ และผู้บริหาร

(๓.๒) ให้อปท. กำหนดเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้ชัดเจนเพื่อให้การประสานข้อมูลมีความถูกต้องแม่นยำ

(๓.๓) มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับ สนง. พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดปทุมธานี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด

(๓.๔) มีการเชื่อมโยงข้อมูลผู้สูงอายุกับ สนง. ทะเบียนอำเภอ/ท้องถิ่น เพื่อให้มีข้อมูลที่ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน

(๓.๕) จังหวัดจัดให้มีการประชุมเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบของ อปท. ทุกแห่ง เพื่อซักซ้อมแนวทางปฏิบัติ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงที่ดี แต่อาจไม่เพียงพอ เพื่อป้องกันความเสี่ยงได้ทุกด้าน จังหวัดควรวางมาตรการให้อปท. ในการจ่ายเงินให้มีความรัดกุม ปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายอย่างเคร่งครัด ตลอดจนจะต้องมีการตรวจสอบบัญชีกลุ่มเป้าหมายอีกครั้งให้จำนวนตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด โดยให้จ่ายเงินถูกต้องตามบัญชี และมีการสำรวจข้อมูลให้ถูกต้องและชัดเจนเพียงพอในระดับหนึ่งแต่ยังอาจไม่เพียงพอ โดยจังหวัดควรมีการสำรวจข้อมูลกลุ่มเป้าหมายอีกครั้งให้จำนวนตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด ในพื้นที่มากที่สุด

(๔) ขั้นตอนการจ่ายเงินสงเคราะห์ให้กลุ่มเป้าหมายอาจมีการจ่ายเงินไปไม่ถึงกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๔.๑) บางพื้นที่ อปท. นำเงินสดไปจ่ายให้ผู้รับและใช้โอกาสในการหาเสียงทำให้เสียเวลา โดยได้วางมาตรการพยายามให้จ่ายผ่านธนาคารทุกรายแม้จะเป็นปัญหากับผู้รับบางรายการเพราะไม่สะดวกในการเดินทางไปธนาคาร

(๔.๒) กำกับให้มีการจ่ายเงินอย่างทั่วถึงให้ถึงกลุ่มเป้าหมายตามเหมาะสม

(๔.๓) การจ่ายเงินสงเคราะห์ทุกประเภทความเสี่ยงจำดำเนินการผ่านโรงพยาบาล เนื่องจากมีงบประมาณของทุกคนที่มีอายุเกิน ๖๐ ปี และสามารถตรวจสอบความถูกต้องจากฐานข้อมูลทะเบียนราษฎร

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงที่ดี แต่อาจไม่ครอบคลุมภารกิจได้อย่างเพียงพอ จังหวัดควรวางมาตรการให้อปท. ในการจ่ายเงินให้มีความรัดกุม ปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด ตลอดจนจะต้องมีการตรวจสอบบัญชีกลุ่มเป้าหมายอีกครั้งให้จำนวนตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด โดยให้จ่ายเงินถูกต้องตามบัญชี ขณะเดียวกันควรเป็นการบริการประชาชนผู้สูงอายุควรจัดบริหารประชาชนกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่เพื่ออำนวยความสะดวก และควรมีระบบตรวจสอบการจ่ายดังกล่าวอีกครั้ง อปท. เร่งมีสอบตามการเบิกจ่ายเงินให้กับกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่มในพื้นที่อีกด้วย อีกทั้งมีการสำรวจข้อมูลให้ถูกต้องและชัดเจนเพียงพอในระดับหนึ่ง แต่อาจไม่เพียงพอกลุ่มเป้าหมาย โดยให้ปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและควรบูรณาการเพื่อป้องกันการเบิกจ่ายให้ตรงตามเป้าหมายได้อย่างแท้จริง

(๕) ประชาชนขาดการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนโครงการ จ่ายเงินสงเคราะห์ให้มีความถูกต้องและสามารถแก้ไขปัญหาบุคคลกลุ่มเป้าหมาย เป็นความเสี่ยงตามหลัก ธรรมชาติบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๔.๑) การประชาสัมพันธ์กำหนดระยะเวลาปฏิบัติไม่ทั่วถึง

(๔.๒) บางรายขาดผู้ที่ให้ความช่วยเหลือในการนำเสนอข้อมูล โดยได้วางมาตรการ ให้ อปท. ต้องเข้าตรวจสอบข้อมูลในพื้นที่อย่างละเอียด

(๔.๓) แจ้ง อปท. ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิรับเงินเบี้ยยังชีพฯ โดยเปิดเผยให้ประชาชนผู้สนใจตรวจสอบ หากมีบุคคลใดขาดคุณสมบัติ สามารถแจ้ง อปท.เพิกถอนรายชื่อได้

(๔.๔) จังหวัด โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดได้มีการชี้แจงให้ผู้ที่มิหน้าที่รับผิดชอบได้เข้าใจและตระหนักในการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนโครงการจ่ายเงินสงเคราะห์ให้มีความถูกต้องและสามารถแก้ไขปัญหาบุคคลกลุ่มเป้าหมาย

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการดีในระดับหนึ่ง แต่เพื่อป้องกันความเสี่ยงอย่างดีสมควรเพิ่มช่องทางให้ภาคประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการโดยอาจตั้งผู้แทนภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมโครงการหรือในการตรวจสอบผลการดำเนินงาน และขอให้ประกาศรายชื่อผู้รับสิทธิรับเบี้ยยังชีพฯและคนพิการโดยเปิดเผยให้ประชาชนผู้สนใจตรวจสอบ หรืออาจใช้มาตรการประชาสัมพันธ์หมู่บ้าน/ชุมชนตรวจจ้องอีกทางหนึ่ง และขอให้ประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบความก้าวหน้าโครงการเป็นระยะด้วย มีการตรวจสอบโดยประชาชนในหมู่บ้าน/ชุมชนซึ่งถือว่าดีในระดับหนึ่งแต่อาจไม่เพียงพอ ดังนั้น จังหวัดควรหามาตรการเพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการโดยมีการประชุมให้มีส่วนร่วมเห็นความสำคัญของโครงการ ทำให้มีส่วนผลักดันให้โครงการสำเร็จตามเป้าหมาย

(๖) การดำเนินตามแผนงานโครงการอาจกระจายการจ่ายเงินสงเคราะห์ไม่ครอบคลุมเป้าหมายได้อย่างถูกต้องไปยังกลุ่มเป้าหมายที่ควรได้รับในหมู่บ้านหรือชุมชน เป็นความเสี่ยงตามหลัก ธรรมชาติบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๔.๑) จังหวัดโดยสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดได้จัดเจ้าหน้าที่ที่ติดตามการจ่ายเงินอย่างเคร่งครัด

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า ได้ดำเนินการตามระเบียบกำหนดให้ประชาชนมีคุณสมบัติครบถ้วน สามารถมีสิทธิขอรับเบี้ยยังชีพได้ทุกคน มีการสำรวจข้อมูลให้ถูกต้องและชัดเจนเพียงพอดีในระดับหนึ่ง แต่อาจไม่เพียงพอ โดยควรวางมาตรการประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์โดยการให้ประชาชนทราบเพื่อให้มีส่วนร่วมและร่วมดำเนินโครงการให้เป็นไปตามกระบวนการที่กำหนด

อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง จะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการถ่ายโอน (เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์) รวมทั้งหลักเกณฑ์ต่างๆที่สำคัญทำให้เข้ามามีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้น

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาหรือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๖ ประเด็น ซึ่งหากมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้วเชื่อว่าจะสามารถจัดการความเสี่ยง และโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัด ดังนี้

(๑) จังหวัดควรประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อกำหนดแนวทางในการดำเนินงานและมาตรการในการควบคุมการดำเนินการให้มีการดำเนินงานถูกต้องตามระเบียบที่กำหนดอย่างทั่วถึง เป็นธรรม และโปร่งใส ตลอดจนสร้างระบบการควบคุมการรายงานผลการดำเนินงานในภาพรวมให้กับผู้บริหารระดับจังหวัดทราบโดยตลอดและสรุปปัญหาอุปสรรคในการดำเนินโครงการ รวมทั้งกำชับการดำเนินงานตามนโยบายให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบนโยบายและแผนการดำเนินงาน

(๒) จังหวัดควรกำหนดแนวทางการในการตรวจติดตามการดำเนินโครงการ โดยให้มอบหมายเจ้าหน้าที่ในส่วนที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัดและอำเภอร่วมกันออกตรวจนิเทศด้าน การจ่ายเงินตามโครงการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นว่ามีความคืบหน้าเพียงใดเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ อย่างน้อยไตรมาสละหนึ่งครั้ง

(๓) ให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดประสานไปหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้แก่ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดที่มีข้อมูลผู้ป่วยเอดส์ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์มีข้อมูลผู้พิการ และที่ทำการปกครองจังหวัดมีข้อมูลผู้สูงอายุ เพื่อบูรณาการการทำงานโดยมีการตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวกับหน่วยงานดังกล่าว เพื่อวางแผนการปฏิบัติงาน ให้ข้อมูลถูกต้องเป็นไปทิศทางการเบิกจ่ายงบประมาณให้กับกลุ่มเป้าหมายได้ครบถ้วน ทั่วถึง ถูกต้องและเป็นธรรม

(๔) จังหวัดควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตรวจสอบข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ อีกครั้งหนึ่ง โดยรับลงทะเบียนข้อมูลเพิ่มเติม รายใหม่ที่ไม่ได้ลงทะเบียนมาก่อนและผู้ที่ย้ายภูมิลำเนาให้ขอเป็นปัจจุบัน ถูกต้องที่สุด หรืออาจเปิดช่องทางที่แจ้งสิทธิดังกล่าวแก่ประชาชนในระดับอำเภอและจังหวัด ทั้งนี้สำหรับผู้ป่วยเอดส์ขอให้ปกปิดเป็นความลับด้วย

(๕) สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดควรสร้างระบบรายงานข้อมูลทางสารสนเทศให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้พื้นที่รายงานข้อมูลผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นปัจจุบัน

(๖) ให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ที่ทำการปกครองจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด และสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด เป็นต้น หรือหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เข้ามามีส่วนร่วมในการสนับสนุนโครงการในรูปแบบคณะกรรมการเพื่อร่วมทำงานในระดับเจ้าหน้าที่เพื่อหาแนวทางการทำงาน และมีกฎระเบียบกฎหมาย ตลอดจนเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและประสบการณ์ทำงานดังกล่าว

(๗) ให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเชื่อมโยงข้อมูลกลุ่มเป้าหมายของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปทิศทางเดียวกันให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบันเพื่อให้ประโยชน์ของข้อมูลในการปฏิบัติตามแนวทางเดียวกัน

(๘) ให้จังหวัดวางมาตรการให้ออปท. ในการจ่ายเงินให้มีความรัดกุม ปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายอย่างเคร่งครัดตลอดจนจะต้องมีระบบติดตามผลการดำเนินงานทุกระยะเพื่อให้ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด

(๙) จังหวัดควรให้ออปท. จัดบริการประชาชนกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่เพื่ออำนวยความสะดวก และควรมีการวางมาตรการตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินอีกครั้ง และให้ออปท. ควรมีสอบทานการเบิกจ่ายเงินให้กับกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่มในพื้นที่อีกด้วยว่าเป็นไปตามเป้าหมายที่ครบถ้วน ตลอดจนมีการวางระบบการควบคุมภายในและ อปท.

(๑๐) ควรประชาสัมพันธ์การดำเนินโครงการและความก้าวหน้าโครงการ การเบิกจ่ายให้ประชาชนทราบโดยตลอดในพื้นที่ในระดับอปท. /อำเภอ และในระดับจังหวัดในภาพรวมตามช่องทางต่างๆ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบและมีความสนใจมากยิ่งขึ้น รวมทั้งเป็นการกระตุ้นการทำงานให้ดียิ่งขึ้นเพื่อมิให้เกิดปัญหาข้อร้องเรียนความเป็นธรรม

(๑๑) จังหวัดควรกำหนดให้มีระบบการรายงานผลการดำเนินการต่อที่ประชุมหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดและอำเภอ เป็นประจำทุกเดือนและมีการเร่งรัดผลการดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมาย

(๑๒) ควรมีการพัฒนากระบวนการรายงานข้อมูลผลการดำเนินงานโดยใช้ระบบสารสนเทศการเชื่อมโยงเครือข่ายในการดำเนินโครงการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

(๑๓) จังหวัดควรเร่งรัดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีการประสานงานบริหารข้อมูลและเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักทะเบียนอำเภอ/ท้องถิ่นและส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในการตรวจสอบข้อมูล ณ ปัจจุบัน ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันและวางแนวทางการตรวจสอบข้อมูลกลุ่มเป้าหมายอีกครั้งเพื่อค้นหาผู้ที่อาจตกบัญชีสำรวจ

(๑๔) จังหวัดควรกำชับเจ้าหน้าที่ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบที่กำหนดและจัดทำฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน เพื่อให้การเชื่อมโยงข้อมูลมีความต้องการครบถ้วนสมบูรณ์

(๑๕) จังหวัดควรมีการปรับปรุงระบบฐานข้อมูล กลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่มเป้าหมายของโครงการให้เป็นปัจจุบันและถูกต้องตลอดเวลา พร้อมสำหรับการตรวจสอบ หากเกิดกรณีสงสัย ทั้งนี้ สำหรับกลุ่มผู้ป่วยเอดส์ขอให้เก็บเป็นความลับด้วย

(๑๖) จังหวัดควรมีการปรับปรุงระบบฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและถูกต้องตลอดเวลาพร้อมสำหรับการตรวจสอบ หากเกิดกรณีสงสัยประกอบกับควรให้ออปท. สอบทานการเบิกจ่ายเงินให้กับกลุ่มเป้าหมายว่าตรงกับบัญชีหรือไม่ โดยมีการวางระบบการควบคุมภายใน รวมทั้งการใช้จ่ายงบประมาณให้ถูกประเภท เป็นไปตามระเบียบหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด

(๑๗) จังหวัดควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนกลุ่มเป้าหมายได้รับหลักเกณฑ์วิธีการขั้นตอนต่างๆในการขอรับเบี้ยยังชีพ ผู้สูงอายุ ผู้พิการและผู้ป่วยเอดส์ อย่างทั่วถึง

(๑๘) ต้องจ่ายตรงเวลา เต็มจำนวนโดยทั่วถึงทุกกลุ่มเป้าหมาย

(๑๙) ต้องไม่ให้มีเรื่องร้องเรียนความไม่เป็นธรรม

โครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน (เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์) เป็นโครงการที่จะช่วยสร้างหลักประกันด้านรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุ โดยจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไปดำเนินการจ่ายสวัสดิการเบี้ยยังชีพให้แก่ผู้สูงอายุที่มีอายุ ๖๐ ปีขึ้นไป ที่แสดงความจำนงโดยการขอขึ้นทะเบียนเพื่อขอรับสวัสดิการเบี้ยยังชีพ สงเคราะห์และจัดสวัสดิการให้แก่ผู้สูงอายุ ผู้ยากไร้ และผู้พิการหรือทุพพลภาพ และผู้อยู่ในสภาวะยากลำบากให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นและพึ่งพาตัวเองได้ รวมถึงการส่งเสริมการจัดสวัสดิการทางสังคมที่เหมาะสมแก่ผู้ยากไร้ ผู้พิการหรือทุพพลภาพและผู้อยู่ในสภาวะยากลำบาก ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น พึ่งตนเองได้ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการสังคมสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันและสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล

อย่างไรก็ตามโครงการฯ ยังมีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลที่ยังคงต้องเฝ้าระวัง ๖

ประการ คือ

-จังหวัดขาดนโยบายและแนวทางการกำกับโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอนเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

-การดำเนินงานยังขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุม

-หน่วยงานที่เป็นหุ้นส่วนภาคีมีภารกิจสนับสนุนโครงการกับโครงการทั้งหมดขาดการบูรณาการการทำงาน การเชื่อมโยงข้อมูล ตลอดจน แนวทางการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินโครงการสำเร็จได้ออกอย่างยั่งยืน

-ขั้นตอนการจ่ายเงินสงเคราะห์ให้กลุ่มเป้าหมายอาจมีการจ่ายเงินไปไม่ถึงกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด

-ประชาชนขาดการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนโครงการ จ่ายเงินสงเคราะห์ให้มีความถูกต้องและสามารถแก้ไขปัญหาบุคคลกลุ่มเป้าหมาย

-การดำเนินตามแผนงานโครงการอาจกระจายการจ่ายเงินสงเคราะห์ไม่ครอบคลุมเป้าหมายได้อย่างถูกต้องไปยังกลุ่มเป้าหมายที่ควรได้รับในหมู่บ้านหรือชุมชน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลัก ธรรมาภิบาลทั้ง ๓ ประเด็นข้างต้นไว้แล้ว และเชื่อว่า เมื่อหน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติ จะทำให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับ และจะทำให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรม ซึ่งผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยจะได้ติดตามประเมินผลในรอบ Monitoring and Evaluation เพื่อสรุปผลการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบโครงการในระดับพื้นที่ต่อไป

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการในรอบ (Monitoring/Evaluation) โดยได้จัดทำรายงานรอบที่ ๒ (AIR) ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) จังหวัดขาดนโยบายและแนวทางการกำกับโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอนเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาระรับผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดนโยบายและแนวทางการกำกับโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอนเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ในเรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องภาระรับผิดชอบ (Accountability) ของหน่วยรับผิดชอบโครงการ **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับผิดชอบราชการ คือ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดได้กำหนดมาตรการในการเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ให้กับบุคคลที่มีสิทธิได้ตามระเบียบกำหนดไว้ เพื่อเป็นการให้มีการดำเนินการอย่างถูกต้อง ไม่ตกหล่น สามารถช่วยเหลือบุคคลตามเป้าหมายได้อย่างแท้จริงหน่วยรับผิดชอบราชการควรวางมาตรการในการกำกับปท. มีระบบรายงาน และตรวจติดตามอย่างใกล้ชิด อย่างต่อเนื่องทุกไตรมาสเพื่อติดตามความก้าวหน้าโครงการและรับทราบปัญหาอุปสรรค ตลอดจนหาแนวทางแก้ไขปัญหา และได้มีการกำหนดแนวทางการปฏิบัติและมอบหมายภารกิจให้แก่หน่วยงานต่างๆถือปฏิบัติเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ซึ่งถือว่าดีระดับหนึ่ง แต่ยังไม่เพียงพอ โดยจังหวัดควรมีแนวทางการเร่งรัด ติดตามผลการ

ดำเนินงานตามโครงการดังกล่าว เพราะงานดังกล่าวเป็นนโยบายที่สำคัญของรัฐบาลและกระทรวงมหาดไทย เพื่อให้มีการเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์ให้แก่ผู้พิการ ผู้สูงอายุ และผู้ป่วยเอดส์ให้ได้เป็นไปตามเป้าหมายครอบคลุมทุกภาคส่วน ถูกต้องเป็นธรรมและรวดเร็ว ดังนั้น จังหวัดควรมีมาตรการเร่งรัด ติดตามผลการดำเนินงานดังกล่าว ให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

(๒) การดำเนินงานยังขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอ ทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุมเป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาวะผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุมในเรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงเรื่องภาวะผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) ขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุม **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดได้ขับเคลื่อนดำเนินโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์) โดยประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ที่มีข้อมูลในการดำเนินดังกล่าวเช่นกัน เช่น สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดที่มีข้อมูลผู้ป่วยเอดส์ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดที่มีข้อมูลผู้พิการ และที่ทำการปกครองจังหวัดมีข้อมูลผู้สูงอายุ เพื่อตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวกับหน่วยที่เกี่ยวข้องอีกครั้งหนึ่ง และในขณะเดียวกันจังหวัดควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและอำเภอรับลงทะเบียนเพิ่มเติม หรือตรวจสอบ ข้อมูลการดำเนินโครงการอีกครั้งหนึ่งเพื่อป้องกันปัญหาตกหล่นของกลุ่มเป้าหมาย หรืออาจเปิดตู้เพื่อรับข้อมูลการแจ้งเพิ่มเติม ทั้งนี้ สำหรับผู้ป่วยเอดส์อาจจะเปิดให้แจ้งข้อมูลเพราะผู้ป่วยเอดส์อาจไม่กล้าแสดงตนโดยขอให้ปกปิดเรื่องดังกล่าวเป็นความลับ จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

(๓) หน่วยงานที่เป็นหุ้นส่วนภาคีมีการกิจสนับสนุนโครงการกับโครงการทั้งหมดขาดการบูรณาการ การทำงาน การเชื่อมโยงข้อมูล ตลอดจน แนวทางการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินโครงการสำเร็จได้ออกอย่างยั่งยืน เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ **ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดได้วางมาตรการให้อปท. ในการจ่ายเงินให้มีความรัดกุม ปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายอย่างเคร่งครัด ตลอดจนจะต้องมีการตรวจสอบบัญชีกลุ่มเป้าหมายอีกครั้งให้จำนวนตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด โดยให้จ่ายเงินถูกต้องตามบัญชี และมีการสำรวจข้อมูลให้ถูกต้องและชัดเจนเพียงพอในระดับหนึ่งแต่ยังไม่เพียงพอ โดยจังหวัดควรมีการสำรวจข้อมูลกลุ่มเป้าหมายอีกครั้งให้จำนวนตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด ในพื้นที่มากที่สุด จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้

(๔) ขั้นตอนการจ่ายเงินสงเคราะห์ให้กลุ่มเป้าหมายอาจมีการจ่ายเงินไปไม่ถึงกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตาม

ประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงที่ดี แต่อาจไม่ครอบคลุมภารกิจได้อย่างเพียงพอ **จึงให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดได้วางมาตรการให้อปท. ในการจ่ายเงินให้มีความรัดกุม ปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด ตลอดจนจะต้องมีการตรวจสอบบัญชีกลุ่มเป้าหมายอีกครั้งให้จำนวนตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด โดยให้จ่ายเงินถูกต้องตามบัญชี ขณะเดียวกันควรเป็นการบริการประชาชนผู้สูงอายุควรจัดบริหารประชาชนกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่เพื่ออำนวยความสะดวก และควรมีระบบตรวจสอบการจ่ายเงินดังกล่าวอีกครั้ง อปท. เร่งมีสอบตามการเบิกจ่ายเงินให้กับกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่มในพื้นที่อีกด้วย อีกทั้งมีการสำรวจข้อมูลให้ถูกต้องและชัดเจนเพียงพอดีในระดับหนึ่ง แต่อาจไม่เพียงพอกลุ่มเป้าหมาย โดยให้ปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและควรบูรณาการเพื่อป้องกันการเบิกจ่ายให้ตรงตามเป้าหมายได้อย่างแท้จริง **จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้**

(๕) ประชาชนขาดการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนโครงการ จ่ายเงินสงเคราะห์ให้มีความถูกต้องและสามารถแก้ไขปัญหาบุคคลกลุ่มเป้าหมาย เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่อง ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรงจากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการดีในระดับหนึ่ง **จึงให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ได้กำหนดมาตรการป้องกันความเสี่ยงอย่างดีพอควรเพิ่มช่องทางให้ภาคประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการโดยอาจตั้งผู้แทนภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมโครงการหรือในการตรวจสอบผลการดำเนินงาน และขอให้ประกาศรายชื่อผู้รับสิทธิรับเบี้ยยังชีพและคนพิการโดยเปิดเผยให้ประชาชนผู้สนใจตรวจสอบ หรืออาจใช้มาตรการประชามหมู่บ้าน/ชุมชนตรวจสอบอีกทางหนึ่ง และขอให้ประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบความก้าวหน้าโครงการเป็นระยะด้วย มีการตรวจสอบโดยประชาชนในหมู่บ้าน/ชุมชนซึ่งถือว่าดีในระดับหนึ่งแต่อาจไม่เพียงพอ ดังนั้น จังหวัดควรหามาตรการเพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการโดยมีการประชุมให้มีส่วนร่วมเห็นความสำคัญของโครงการ ทำให้มีส่วนผลักดันให้โครงการสำเร็จตามเป้าหมาย **จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้**

(๖) การดำเนินตามแผนงานโครงการอาจกระจายการจ่ายเงินสงเคราะห์ไม่ครอบคลุมเป้าหมายได้อย่างถูกต้องไปยังกลุ่มเป้าหมายที่ควรได้รับในหมู่บ้านหรือชุมชน เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ **จึงให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน** จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการ คือ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ได้ดำเนินการตามระเบียบกำหนดให้ประชาชนมีคุณสมบัติครบถ้วน สามารถมีสิทธิขอรับเบี้ยยังชีพได้ทุกคน มีการสำรวจข้อมูลให้ถูกต้องและชัดเจนเพียงพอดีในระดับหนึ่ง แต่อาจไม่เพียงพอ โดยควรวางมาตรการประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์โดยการให้ประชาชนทราบเพื่อให้มีส่วนร่วมและร่วมดำเนินโครงการให้เป็นไปตามกระบวนการที่กำหนด **จึงได้ให้ความเสี่ยงในประเด็นดังกล่าวไว้ในระดับยอมรับได้**

จากการตรวจราชการในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า สิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง จะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการถ่ายโอน (เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์) ต้องให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมกับโครงการทำให้ทราบหลักเกณฑ์ วิธีการทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีผู้แทนเข้ามามีส่วนร่วมในคณะกรรมการ ทำให้มีการตรวจสอบความถูกต้องอีกทางหนึ่ง ตลอดจนมีการทำเวทีประชาคม ส่งผลให้โครงการประสบความสำเร็จ มีข้อมูลที่ถูกต้อง การจ่ายเงินตรงตามระยะเวลาที่กำหนด

โดยผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๖ ประเด็น จากการตรวจติดตามและประเมินผลในรอบ (Monitoring/Evaluation) พบว่า หน่วยรับตรวจราชการได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวสามารถจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับยอมรับได้ และโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน (เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์) บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัด ได้ดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยง ดังนี้

(๑) จังหวัดได้ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อกำหนดแนวทางในการดำเนินงานและมาตรการในการควบคุมการในการดำเนินโครงการให้มีการดำเนินงานถูกต้องตามระเบียบที่กำหนดอย่างทั่วถึง เป็นธรรม และโปร่งใส ตลอดจนสร้างระบบการควบคุมการรายงานผลการดำเนินงานในภาพรวมให้กับผู้บริหารระดับจังหวัดทราบโดยตลอดและสรุปปัญหาอุปสรรคในการดำเนินโครงการ รวมทั้งกำกับการทำงานตามนโยบายให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบนโยบายและแผนการดำเนินงาน

(๒) จังหวัดได้กำหนดแนวทางการในการตรวจติดตามการดำเนินโครงการ โดยให้มอบหมายเจ้าหน้าที่ในส่วนที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัดและอำเภอร่วมกันออกตรวจนิเทศด้าน การจ่ายเงินตามโครงการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นว่ามีความคืบหน้าเพียงใดเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ อย่างน้อยไตรมาสละหนึ่งครั้ง

(๓) สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดได้ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้แก่ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดที่มีข้อมูลผู้ป่วยเอดส์ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์มีข้อมูลผู้พิการ และที่ทำการปกครองจังหวัดมีข้อมูลผู้สูงอายุ เพื่อบูรณาการการทำงานโดยมีการตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวกับหน่วยงานดังกล่าว เพื่อวางแผนการปฏิบัติงาน ให้ข้อมูลถูกต้องเป็นไปทิศทางที่เบิกจ่ายงบประมาณให้กับกลุ่มเป้าหมายได้ครบถ้วน ทั่วถึง ถูกต้องและเป็นธรรม

(๔) จังหวัดได้ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตรวจสอบข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ อีกครั้งหนึ่ง โดยรับลงทะเบียนข้อมูลเพิ่มเติม รายใหม่ที่ไม่ได้ลงทะเบียนมาก่อนและผู้ที่ย้ายภูมิลำเนาให้ชื่อเป็นปัจจุบัน ถูกต้องที่สุด หรืออาจเปิดช่องทางที่แจ้งสิทธิดังกล่าวแก่ประชาชนในระดับอำเภอและจังหวัด ทั้งนี้สำหรับผู้ป่วยเอดส์ขอให้ปกปิดเป็นความลับด้วย

(๕) สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดได้สร้างระบบรายงานข้อมูลทางสารสนเทศให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้พื้นที่รายงานข้อมูลผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นปัจจุบัน

(๖) สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ที่ทำการปกครองจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด และสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด เป็นต้น หรือหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เข้ามามีส่วนร่วมในการสนับสนุนโครงการในรูปแบบคณะกรรมการเพื่อร่วมทำงานในระดับเจ้าหน้าที่เพื่อหาแนวทางการทำงาน และมีกฎระเบียบกฎหมาย ตลอดจนเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและประสบการณ์ทำงานดังกล่าว

(๗) สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดได้เชื่อมโยงข้อมูลกลุ่มเป้าหมายของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบันเพื่อให้ประโยชน์ของข้อมูลในการปฏิบัติตามแนวทางเดียวกัน

(๘) จังหวัดได้วางมาตรการให้อปท. ในการจ่ายเงินให้มีความรัดกุม ปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายอย่างเคร่งครัดตลอดจนจะต้องมีระบบติดตามผลการดำเนินงานทุกระยะเพื่อให้ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด

(๙) จังหวัดได้ให้อปท. จัดบริการประชาชนกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่เพื่ออำนวยความสะดวก และควรมีการวางมาตรการตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินอีกครั้ง และให้อปท. ควรมีสอบทานการเบิกจ่ายเงินให้กับกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่มในพื้นที่อีกด้วยว่าเป็นไปตามเป้าหมายที่ครบถ้วน ตลอดจนมีการวางระบบการควบคุมภายในและอปท.

(๑๐) จังหวัดได้ประชาสัมพันธ์การดำเนินโครงการและความก้าวหน้าโครงการ การเบิกจ่ายให้ประชาชนทราบโดยตลอดในพื้นที่ในระดับอปท./อำเภอ และในระดับจังหวัดในภาพรวมตามช่องทางต่างๆ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบและมีความสนใจมากยิ่งขึ้น รวมทั้งเป็นการกระตุ้นการทำงานให้ดียิ่งขึ้นเพื่อมิให้เกิดปัญหาข้อร้องเรียนความเป็นธรรม

(๑๑) จังหวัดได้กำหนดให้มีระบบการรายงานผลการดำเนินการต่อที่ประชุมหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดและอำเภอ เป็นประจำทุกเดือนและมีการเร่งรัดผลการดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมาย

(๑๒) จังหวัดมีการพัฒนาระบบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงานโดยใช้ระบบสารสนเทศการเชื่อมโยง เครือข่ายในการดำเนินโครงการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

(๑๓) จังหวัดได้เร่งรัดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีการประสานงานบริหารข้อมูลและเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักทะเบียนอำเภอ/ท้องถิ่นและส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในการตรวจสอบข้อมูล ณ ปัจจุบัน ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันและวางแนวทางการตรวจสอบข้อมูลกลุ่มเป้าหมายอีกครั้งเพื่อค้นหาผู้ที่อาจตกบัญชีสำรวจ

(๑๔) จังหวัดได้กำชับเจ้าหน้าที่ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบที่กำหนดและจัดทำฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน เพื่อให้การเชื่อมโยงข้อมูลมีความต้องการครบถ้วนสมบูรณ์

(๑๕) จังหวัดได้มีการปรับปรุงระบบฐานข้อมูล กลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่มเป้าหมายของโครงการให้เป็นปัจจุบันและถูกต้องตลอดเวลา พร้อมสำหรับการตรวจสอบ หากเกิดกรณีสงสัย ทั้งนี้ สำหรับกลุ่มผู้ป่วยเอดส์ขอให้เก็บเป็นความลับด้วย

(๑๖) จังหวัดได้มีการปรับปรุงระบบฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและถูกต้องตลอดเวลาพร้อมสำหรับการตรวจสอบ หากเกิดกรณีสงสัยประกอบกับควรให้อปท. สอบทานการเบิกจ่ายเงินให้กับกลุ่มเป้าหมายว่าตรงกับบัญชีหรือไม่ โดยมีการวางระบบการควบคุมภายใน รวมทั้งการใช้จ่ายงบประมาณให้ถูกประเภท เป็นไปตามระเบียบหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด

(๑๗) จังหวัดได้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนกลุ่มเป้าหมายได้รับหลักเกณฑ์วิธีการขั้นตอนต่างๆในการขอรับเบี้ยยังชีพ ผู้สูงอายุ ผู้พิการและผู้ป่วยเอดส์ อย่างทั่วถึง

(๑๘) จังหวัดได้กำหนดมาตรการในการต้องจ่ายตรงเวลา เต็มจำนวนโดยทั่วถึงทุกกลุ่มเป้าหมาย

(๑๙) จังหวัดมีระบบรับเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมจากประชาชน

โดยในรอบ (Project Review) และรอบ (Progress Review) ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ประเมินความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลที่ยังคงต้องเฝ้าระวัง ๖ ประการ คือ

-จังหวัดขาดนโยบายและแนวทางการกำกับโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอนเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

-การดำเนินงานยังขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุม

-หน่วยงานที่เป็นหุ้นส่วนภาคีมีภารกิจสนับสนุนโครงการกับโครงการทั้งหมดขาดการบูรณาการการทำงาน การเชื่อมโยงข้อมูล ตลอดจน แนวทางการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินโครงการสำเร็จได้ออกอย่างยั่งยืน

-ขั้นตอนการจ่ายเงินสงเคราะห์ให้กลุ่มเป้าหมายอาจมีการจ่ายเงินไปไม่ถึงกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด

-ประชาชนขาดการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนโครงการ จ่ายเงินสงเคราะห์ให้มีความถูกต้องและสามารถแก้ไขปัญหาบุคคลกลุ่มเป้าหมาย

-การดำเนินตามแผนงานโครงการอาจกระจายการจ่ายเงินสงเคราะห์ไม่ครอบคลุมเป้าหมายได้อย่างถูกต้องไปยังกลุ่มเป้าหมายที่ควรได้รับในหมู่บ้านหรือชุมชน

จากการตรวจติดตามในรอบ (Monitoring/Evaluation) ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ติดตามข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลัก ธรรมชาติทั้ง ๓ ประเด็นข้างต้นไว้ และพบว่า หน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติทำให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับ และทำให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรมจากการตรวจราชการเพื่อติดตามและประเมินผลในรอบ(Monitoring/Evaluation) พบว่า โครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน (เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์) เป็นโครงการที่จะช่วยสร้างหลักประกันด้านรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุ โดยจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไปดำเนินการจ่ายสวัสดิการเบี้ยยังชีพให้แก่ผู้สูงอายุที่มีอายุ ๖๐ ปีขึ้นไป ที่แสดงความจำนงโดยการขอขึ้นทะเบียนเพื่อขอรับสวัสดิการเบี้ยยังชีพสงเคราะห์และจัดสวัสดิการให้แก่ผู้สูงอายุ ผู้ยากไร้ และผู้พิการหรือทุพพลภาพ และผู้อยู่ในสภาวะยากลำบากให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นและพึ่งพาตัวเองได้ รวมถึงการส่งเสริมการจัดสวัสดิการทางสังคมที่เหมาะสมแก่ผู้ยากไร้ ผู้พิการหรือทุพพลภาพและผู้อยู่ในสภาวะยากลำบาก ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น พึ่งตนเองได้ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการสังคมสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน มีการจ่ายเงินกลุ่มเป้าหมายที่กำหนดตรงตามกำหนดระยะเวลาที่กำหนด มีการตรวจสอบข้อมูลให้เป็นปัจจุบันมากที่สุด ตลอดจนส่วนราชการที่เกี่ยวข้องได้มีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนโครงการทำให้การดำเนินงาน รวมทั้งได้รับความร่วมมือจากผู้แทนภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมกับทางราชการร่วมเป็นคณะกรรมการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ทำให้การจ่ายเงินมีความถูกต้อง ครบถ้วน ตามหลักเกณฑ์ที่ระเบียบกำหนดทำให้กลุ่มเป้าหมายได้รับเงินได้อย่างแท้จริง ส่งผลให้การดำเนินโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ตามนโยบายของรัฐบาล

โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ เฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา (กรมการพัฒนาชุมชน)

โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา

๑.๑) การดำเนินการโดยสังเขปโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา มี ๕ กิจกรรมย่อย ดังนี้ **กิจกรรมที่ ๑** การสร้างความรู้ความเข้าใจเจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้อง

๑. **วัตถุประสงค์** เพื่อเจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความเข้าใจในแนวทางการดำเนินงานการพัฒนาเศรษฐกิจพอเพียง

๒. **วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงาน/เงื่อนไขของกิจกรรม**

๒.๑ ออกแบบกระบวนการ/กิจกรรมและกำหนดแนวทางการดำเนินงาน

๒.๒ ประชุมเชิงปฏิบัติการสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

๒.๓ จัดทำเอกสาร คู่มือ และสื่อการเรียนรู้

๒.๔ ติดตามผลการดำเนินงาน นิเทศ จัดการความรู้

๓. **เป้าหมาย** สร้างระบบบริหารจัดการดำเนินงานโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจ

พอเพียงต้นแบบ

๔. **งบประมาณ** ๒,๕๗๘,๒๒๐ บาท

๕. **พื้นที่ดำเนินการ** ดำเนินการโดยส่วนกลาง

๖. **ผลที่คาดว่าจะได้รับ** คือ การบริหารจัดการโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบที่มีประสิทธิภาพ

๗. **ตัวชี้วัดกิจกรรม**

คือ เจ้าหน้าที่สามารถนำแนวทางการดำเนินโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบไปปฏิบัติในพื้นที่ **กิจกรรมที่ ๒** โครงการสร้างวิทยากรกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

๑. **วัตถุประสงค์**

เพื่อเสริมศักยภาพเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนให้มีความรู้ในหลักการเพิ่มประสิทธิภาพแกนนำหมู่บ้านและการจัดการกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

๒. **วิธีการขั้นตอน**

การดำเนินงาน/เงื่อนไขของกิจกรรม

๒.๑ **สำนักงาน**

พัฒนาชุมชนจังหวัดเป็นตัวแทนกลุ่มจังหวัดในเขต

ตรวจราชการ รวม ๑๘ ตรวจราชการ ดำเนินการฝึกอบรมพัฒนารับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมาย ตามหลักสูตร

ฝึกอบรม ระยะเวลา ๓ วัน

๒.๒ ส่วนกลางและจังหวัดติดตามการดำเนินงานโครงการเพื่อประเมินผลแบบมี

ส่วนร่วมกับชุมชน



นายจาดูร์ อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจราชการโครงการ
หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔
พรรษา อ.เฉลิมพระเกียรติ จ.สระบุรี

๓. เป้าหมาย พัฒนาการผู้รับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมายการพัฒนาหมู่บ้านต้นแบบ เศรษฐกิจพอเพียง หมู่บ้านละ ๑ คน อำเภอละ ๒ คน รวมจำนวน ๑,๗๕๖ คน

๔. งบประมาณ ๖,๘๙๘,๗๕๐ บาท

๕. พื้นที่ดำเนินการ จังหวัด ๑๘ กลุ่มจังหวัด

๖. ผลที่คาดว่าจะได้รับ คือ พัฒนาผู้รับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมายมีความรู้ ความเข้าใจในหลักการเพิ่มประสิทธิภาพแกนนำหมู่บ้าน และการจัดกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

๗. ตัวชี้วัดกิจกรรม คือ พัฒนาการผู้รับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมาย มีความรู้ในหลักการเพิ่มประสิทธิภาพแกนนำหมู่บ้านและแนวทางการจัดกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง **กิจกรรมที่ ๓** โครงการสร้างแกนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ



นายจาดูร อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจราชการโครงการ
หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔
พรรษา อ.นครหลวง จ.พระนครศรีอยุธยา

๑. วัตถุประสงค์ เพื่อให้แกนนำหมู่บ้านมีความรู้ในหลักการ และแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

๒. วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงาน/เงื่อนไขของกิจกรรม

๒.๑ สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด ดำเนินการเพิ่มขีดความสามารถแกนนำหมู่บ้าน ตามหลักสูตรฝึกอบรม ระยะเวลา ๓ วัน

๒.๒ ติดตามการดำเนินงานโครงการเพื่อประเมินผลแบบมีส่วนร่วมกับชุมชน

๓. เป้าหมาย
๓.๑ แกนนำหมู่บ้านเป้าหมายการพัฒนาหมู่บ้านต้นแบบเศรษฐกิจพอเพียง เช่น ผู้นำ อช. กรรมการกลุ่มต่าง ๆ

๓.๒ ในชุมชนผู้ทรงคุณวุฒิ หรือผู้นำอื่น ๆ จำนวน ๘๔ รุ่น จังหวัดละ ๑-๒ รุ่น ๆ ละ ๓๐ - ๕๐ คน จำนวน ๕,๑๕๐ คน

๔. งบประมาณ จำนวน ๑๖,๔๘๖,๕๐๐ บาท

๕. พื้นที่ดำเนินการ ในจังหวัด ๗๕ จังหวัด

๖. ผลที่คาดว่าจะได้รับ คือ แกนนำของหมู่บ้านมีความรู้ ความเข้าใจในการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงให้เป็นหมู่บ้านต้นแบบ



นางสาวเรืองวรรณ บัวนุช ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ๑๕ ลงพื้นที่ตรวจราชการ
โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระ
เกียรติ ๘๔ พรรษา จ.เชียงใหม่

๗. ตัวชี้วัดกิจกรรม คือ แกนนำหมู่บ้านมีความรู้ในหลักการและแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

กิจกรรมที่ ๔ หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ พออยู่ พอกิน มั่งมี ศรีสุข

๑. วัตถุประสงค์ เพื่อส่งเสริมการใช้หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงในการพัฒนาหมู่บ้านให้มีระบบบริหารจัดการชุมชน

๒. วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงาน/เงื่อนไขของกิจกรรม

๒.๑ จังหวัดพิจารณาดำเนินการในหมู่บ้านที่ได้ดำเนินการประเมินผลและจัดระดับหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงตามเกณฑ์ของกระทรวงมหาดไทย (๒๓ ตัวชี้วัด) ๓ ลักษณะดังนี้ คือ

- ระดับพออยู่พอกิน
- ระดับอยู่ดี กินดี
- ระดับมั่งมี ศรีสุข

๒.๒ อำเภอ

ดำเนินการพัฒนาหมู่บ้านตามแต่ลักษณะ ด้วยกิจกรรม โดยย่อ ดังนี้

๑) ระดับพออยู่พอกิน

- ส่งเสริมแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงครัวเรือนต้นแบบ

- ฝึกปฏิบัติการปรับเปลี่ยนวิถีชีวิต

ด้วยการจัดทำแผนชีวิต

- ฝึกปฏิบัติการกิจกรรมตามแผนชีวิตตาม

แนวเศรษฐกิจพอเพียง

- ส่งเสริมแนวคิดการบริหารจัดการ

ตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง

- เสริมสร้างศักยภาพการเป็นหมู่บ้านต้นแบบ

โดยมีเป้าหมาย หมู่บ้านระดับพออยู่พอกิน จำนวน ๑,๒๗๘ หมู่บ้าน

๒) ระดับอยู่ดีกินดี

- ส่งเสริมแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงครัวเรือนต้นแบบ

- ฝึกปฏิบัติการปรับเปลี่ยนวิถีชีวิตด้วยการทบทวนแผนชุมชน

- ฝึกปฏิบัติการกิจกรรมตามแผนชุมชนพัฒนากระบวนการกลุ่ม

- ส่งเสริมแนวคิดการบริหารจัดการแนวเศรษฐกิจพอเพียง

- เสริมสร้างศักยภาพการเป็นหมู่บ้านต้นแบบ

โดยมีเป้าหมาย หมู่บ้านระดับอยู่ดีกินดี จำนวน ๒๕๐ หมู่บ้าน

๓) ระดับมั่งมี ศรีสุข

- ส่งเสริมแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงครัวเรือนต้นแบบ

- ฝึกปฏิบัติการปรับเปลี่ยนวิถีชีวิตด้วยการปรับแผนชุมชน

- ฝึกปฏิบัติการกิจกรรมตามแผนชุมชนพัฒนากระบวนการเครือข่าย

- ส่งเสริมแนวคิดการบริหารจัดการตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง

- เสริมสร้างศักยภาพการเป็นหมู่บ้านต้นแบบ



นายปรีชา บุตรศรี ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
เขต ๒,๕ ลงพื้นที่ตรวจราชการโครงการหมู่บ้าน
เศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา
อ.ปราณบุรี จ.ประจวบคีรีขันธ์

กิจกรรมที่ ๕ สนับสนุนการรักษามาตรฐานพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

๑. วัตถุประสงค์ เพื่อรักษาและพัฒนาคุณภาพความเป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ปีที่ผ่านมาให้คงมาตรฐานตามเกณฑ์การประเมินหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ และการประเมินความสุขมวลรวมของชุมชน

๒. วิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินงาน/เงื่อนไขของกิจกรรม

๒.๑ เงื่อนไขดำเนินการ ในหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบที่ได้รับการประกาศเป็นต้นแบบ ประจำปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๓ (ปี ๒๕๕๒ จำนวน ๑๖๐ หมู่บ้าน ปี ๒๕๕๓ จำนวน ๘๗๗ หมู่บ้าน รวม ๑,๐๓๗ หมู่บ้านครบทุกอำเภอ)

๒.๒ ขั้นตอนการดำเนินงาน

- แคนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๓ จัดเวทีประชาคม ประเมินผลการพัฒนาตามเกณฑ์การประเมินและเกณฑ์การจัดความสุขมวลรวม ตามแบบที่กรมกาพัฒนาชุมชน กำหนด

- สรุปลผลการประเมิน โดยข้อที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินให้ชุมชนวางแผนพัฒนาเพื่อให้ผ่านเกณฑ์ โดยต้องเป็นโครงการที่ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๔

- จังหวัดพิจารณาอนุมัติโครงการ/กิจกรรม

- อำเภอร่วมกับแกนนำชุมชนดำเนินการตามโครงการ/กิจกรรมที่ได้รับอนุมัติ

- อำเภอร่วมกับแกนนำชุมชนประเมินตามเกณฑ์การประเมินภายหลังเสร็จสิ้น

กิจกรรม แจ้งผลการประเมินภายในเดือนมิถุนายน ๒๕๕๔

๓. เป้าหมาย จำนวน ๑,๐๓๗ หมู่บ้าน ที่ได้รับงบประมาณตามโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจต้นแบบปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๓

๔. งบประมาณ งบขับเคลื่อนกิจกรรมตามข้อเสนอของชุมชน เพื่อพัฒนาให้ผ่านเกณฑ์การประเมินตามระดับที่ได้รับงบประมาณในปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๓ และเกณฑ์การวัดความสุขมวลรวมของชุมชน งบประมาณหมู่บ้านละ ๑๕,๐๐๐ บาท จำนวน ๑,๐๓๗ หมู่บ้าน เป็น ๑๕,๕๕๕,๐๐๐ บาท

๕. พื้นที่ดำเนินการ ดำเนินการในระดับอำเภอ

๖. ผลที่คาดว่าจะได้รับ คือ หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบในปีที่ผ่านมาสามารถรักษาระดับการพัฒนา



นายปรีชา บุตรศรี ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เขต ๒,๕ ลงพื้นที่ตรวจราชการโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา อ.บ้านแหลม จ.เพชรบุรี

และมาตรฐานการเป็นต้นแบบตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนด

๗. ตัวชี้วัดกิจกรรม คือ หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๓ สามารถผ่านเกณฑ์การประเมินหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบและเกณฑ์การวัดความสุขมวลรวมของชุมชน

๑.๒) การตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการจากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย พบว่า การดำเนินงานของจังหวัดในแต่ละกิจกรรมการดำเนินงานหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ แบ่งได้เป็น ๒ ส่วน ประกอบด้วย ส่วนที่ ๑ ผลการดำเนินงาน (ระดับความสำเร็จขั้นตอนที่ ๑-๒) มี ๕ กิจกรรม คือ ๑)

ประชุมเชิงปฏิบัติการสร้างความรู้ความเข้าใจเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง ๒) การสร้างวิทยากรกระบวนการ พัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด ๗๕ จังหวัด ๓) การสร้างแกนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ๔) ส่งเสริมและสนับสนุนหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ๓ ระดับ คือ “พออยู่พอกิน” ระดับ “อยู่ดี กินดี” และระดับ “มั่งมี ศรีสุข” ๕) สนับสนุนการรักษามาตรฐานการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบและส่วนที่ ๒ ผลการดำเนินงาน (ระดับความสำเร็จขั้นตอนที่ ๓-๔) มีผลดังนี้

ส่วนที่ ๑ ผลการดำเนินงาน (ระดับความสำเร็จขั้นตอนที่ ๑-๒)

๑.๑) กิจกรรมที่ ๑ ประชุมเชิงปฏิบัติการสร้างความรู้ความเข้าใจเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง



ผู้เกี่ยวข้อง

เป้าประสงค์ การบริหารจัดการโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบที่มีประสิทธิภาพ

เป้าหมาย สร้างระบบบริหารจัดการโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

ผลการดำเนินงาน กรมการพัฒนาชุมชน จัดประชุมเชิงปฏิบัติการสร้างความรู้ ความเข้าใจเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องในไตรมาสที่ ๑ ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๑๘ เขตตรวจราชการ ๗๕ จังหวัด อำเภอละ ๒ คน รวม ๑,๗๕๖ คน โดยผู้เข้าร่วมการ

ประชุมเชิงปฏิบัติ มีความรู้ ความเข้าใจ ในขั้นตอน แนวทาง และวิธีการดำเนินโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษาและสามารถนำไปถ่ายทอดในระดับจังหวัด และสร้างวิทยากรกระบวนการระดับจังหวัด/อำเภอได้ ทำให้เกิดระบบบริหารจัดการการดำเนินงานโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

๑.๒) กิจกรรมที่ ๒ การสร้างวิทยากรกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ



เป้าประสงค์ พัฒนาการผู้รับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมาย มีความรู้ ความเข้าใจในหลักการเพิ่มประสิทธิภาพแกนนำหมู่บ้านและการจัดกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

เป้าหมาย พัฒนาการผู้รับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมายการพัฒนาหมู่บ้านต้นแบบเศรษฐกิจพอเพียงหมู่บ้านละ ๑ คน อำเภอละ ๒ คน รวมจำนวน ๑,๗๕๖ คน

ผลการดำเนินงาน ในภาพรวมมีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการสร้างความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินกิจกรรม เพื่อสร้างวิทยากรกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ทำให้พัฒนากรผู้รับผิดชอบหมู่บ้านเป้าหมาย มีความรู้ ความเข้าใจในหลักการเพิ่มประสิทธิภาพแกนนำหมู่บ้านและการจัดกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

นายจาดูร์ อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจราชการโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา อ.บางบาล จ.พระนครศรีอยุธยา

จำนวน ๒๒ รุ่น จำนวน ๑,๗๕๖ คน โดยมีการดำเนินงานตามจังหวัดกลุ่มที่ ๑-๑๘ ซึ่งสอดคล้องกับเขตตรวจราชการของกรมฯ และกระทรวงฯ

กระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน ๒๒ รุ่น จำนวน ๑,๗๕๖ คน โดยมีการดำเนินงานตามจังหวัดกลุ่มที่ ๑-๑๘ ซึ่งสอดคล้องกับเขตตรวจราชการของกรมฯ และกระทรวงฯ รายละเอียดแสดงตามตาราง

จังหวัดกลุ่มที่	จำนวนรุ่น	จำนวนคน
๑	๑	๘๔
๒	๑	๖๔
๓	๑	๗๔
๔	๑	๘๐
๕	๑	๔๔
๖	๒	๑๒๒
๗	๑	๖๘
๘	๑	๑๑๒
๙	๑	๗๒
๑๐	๑	๑๑๔
๑๑	๑	๗๔
๑๒	๒	๑๕๔
๑๓	๒	๑๒๖
๑๔	๒	๑๗๖
๑๕	๑	๑๐๖
๑๖	๑	๑๐๐
๑๗	๑	๙๔
๑๘	๑	๙๒
รวม	๒๒	๑,๗๕๖

๑.๓) กิจกรรมที่ ๓ การสร้างแกนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ

เป้าประสงค์ แกนนำของหมู่บ้านมีความรู้ในหลักการและแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงให้เป็นหมู่บ้านต้นแบบ

เป้าหมาย

(๑) แกนนำหมู่บ้านเป้าหมายการพัฒนาหมู่บ้านต้นแบบเศรษฐกิจพอเพียงเช่น ผู้นำอช. กรรมการกลุ่มต่างๆ

(๒) ผู้ทรงคุณวุฒิ หรือผู้นำอื่นๆ จำนวน ๘๔ รุ่น จังหวัดละ ๑-๒ รุ่นๆ ละ ๓๐-๙๐ คน จำนวน ๕,๑๕๐ คน

(๓) ชุมชนได้รับการติดตามและประเมินผลโครงการแบบมีส่วนร่วมเพื่อการจัดการความรู้กับชุมชน

ผลการดำเนินงาน จังหวัดดำเนินการฝึกอบรมแกนนำหมู่บ้านเป้าหมายผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้นำอื่นๆ ๗๕ จังหวัด ๘๗๘ อำเภอๆละ ๒ หมู่บ้าน รวม ๑,๗๕๖ หมู่บ้าน จำนวน ๕,๑๕๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ส่งผลให้แกนนำของหมู่บ้านมีความรู้ความเข้าใจในการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

๑.๔) กิจกรรมที่ ๔ ส่งเสริมและสนับสนุนหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ๓ ระดับ คือ “พออยู่ พอกิน” ระดับ “อยู่ดี กินดี” และระดับ “มีงมี ศรีสุข” การพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบในแต่ละระดับ มีผลการดำเนินงาน ตามกรอบแนวทางและขั้นตอนการดำเนินงานของกรมการพัฒนาชุมชน ดังนี้

(๑) ระดับพออยู่ พอกิน

เป้าประสงค์ หมู่บ้าน/ชุมชนนำหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ในกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเป็นหมู่บ้านต้นแบบ

เป้าหมาย หมู่บ้านระดับ “พออยู่ พอกิน” จำนวน ๑,๒๗๘ หมู่บ้าน

ผลการดำเนินงาน ๗๕ จังหวัดทั่วประเทศ ดำเนินการ ดังนี้



นายจาดูร อภิชาติบุตร หัวหน้าผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย ลงพื้นที่ตรวจราชการโครงการ
หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔
พรรษา อ.เฉลิมพระเกียรติ จ.สระบุรี

(๑.๑) การจัดกิจกรรมส่งเสริมครอบครัวพัฒนา หมู่บ้านละ ๓๐ ครอบครัว จำนวน ๑,๒๗๘ หมู่บ้าน รวมทั้งสิ้น ๓๘,๓๔๐ ครอบครัว คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

(๑.๒) เรียนรู้ตนเองและกำหนดเป้าหมายในการพัฒนาคุณภาพชีวิต ด้วยการฝึกปฏิบัติจัดทำแผนชีวิตของครัวเรือน จำนวน ๑,๒๗๘ หมู่บ้าน โดยมีผู้แทนครอบครัวเข้ากิจกรรม รวมทั้งสิ้น ๓๘,๓๔๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

(๑.๓) กิจกรรมสาธิตการดำรงชีวิตแบบพอเพียง การประชุมเชิงปฏิบัติการ /สัมมนา/สาธิตกิจกรรมการดำรงชีวิตตามแนววิถีชีวิตเศรษฐกิจพอเพียง ระดับพออยู่พอกิน ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในไตรมาส ๓

(๑.๔) เสริมสร้าง/จัดกิจกรรมเพื่อสร้างระบบการบริหารจัดการชุมชนและการเรียนรู้เรื่องการพัฒนาประชาธิปไตย อยู่ระหว่างดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในไตรมาส ๓

(๑.๕) จัดการความรู้วิธีปฏิบัติการพัฒนาหมู่บ้าน(ประชุมเชิงปฏิบัติการตัวแทนครอบครัวพัฒนา) เพื่อติดตามประเมินผลความพึงพอใจของชุมชนและการจัดการความรู้ระหว่างดำเนินการ

(๒) ระดับ “อยู่ดี กินดี”

เป้าประสงค์ หมู่บ้าน/ชุมชนนำหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ในกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเป็นหมู่บ้านต้นแบบ

เป้าหมาย หมู่บ้านระดับ “อยู่ดี กินดี” จำนวน ๒๕๐ หมู่บ้าน

ผลการดำเนินงาน ๗๕ จังหวัดทั่วประเทศดำเนินการ ดังนี้

(๒.๑) การจัดกิจกรรมส่งเสริมครอบครัวพัฒนา หมู่บ้านละ ๓๐ ครัวเรือน จำนวน ๒๕๐ หมู่บ้าน รวมทั้งสิ้น ๗,๕๐๐ ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

(๒.๒) เรียนรู้ตนเองและกำหนดเป้าหมายการพัฒนา ด้วยการฝึกปฏิบัติการปรับแผนชุมชน เพื่อสนับสนุนการดำเนินวิถีชีวิตตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน ๑,๒๗๘ หมู่บ้าน โดยมีผู้แทนครอบครัวเข้ากิจกรรม รวมทั้งสิ้น ๓๘,๓๔๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้



นางสาวเรืองวรรณ บัวนุช ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ๑๕ ลงพื้นที่ตรวจราชการ
โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระ
เกียรติ ๘๘ พรรษา จ.เชียงใหม่

(๒.๓) กิจกรรมสาธิตการดำรงชีวิตแบบพอเพียง การประชุมเชิงปฏิบัติการ/สัมมนา/สาธิตกิจกรรมการดำรงชีวิตตามแนววิถีชีวิตเศรษฐกิจพอเพียง ระดับอยู่ดีกินดี **ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในไตรมาส ๓**

(๒.๔) เสริมสร้างระบบการบริหารจัดการชุมชนและการเรียนรู้เรื่องการพัฒนาประชาธิปไตย และสร้างความสมานฉันท์สามัคคีของหมู่บ้าน **อยู่ระหว่างดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในไตรมาส ๓**

(๒.๕) กิจกรรมจัดการความรู้วิถีปฏิบัติการพัฒนาหมู่บ้าน(ประชุมเชิงปฏิบัติ การตัวแทนครอบครัวพัฒนา) เพื่อติดตามประเมินผลความสุขมวลรวมของชุมชนและการจัดการความรู้ **อยู่ระหว่างดำเนินการ**

(๓) ระดับมั่งมี ศรีสุข

เป้าประสงค์ หมู่บ้าน/ชุมชนนำหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ในกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเป็นหมู่บ้านต้นแบบ **เป้าหมาย** หมู่บ้านระดับ “มั่งมี ศรีสุข” จำนวน ๒๒๘ หมู่บ้าน **ผลการดำเนินงาน** ๗๕ จังหวัดทั่วประเทศดำเนินการ ดังนี้

(๓.๑) การจัดกิจกรรมส่งเสริมครอบครัวพัฒนา หมู่บ้านละ ๓๐ ครัวเรือน จำนวน ๒๒๘ หมู่บ้าน **รวมทั้งสิ้น ๖,๘๔๐ ครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐** เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

(๓.๒) เรียนรู้ตนเองและกำหนดเป้าหมายการพัฒนาหมู่บ้าน ผู้นำ/ผู้นำกลุ่มสมาชิกกลุ่ม ผู้แทนครอบครัวพัฒนาและประชาชน โดยฝึกปฏิบัติการปรับแผนชุมชน เพื่อสนับสนุนการดำเนินวิถีชีวิตตามแนวเศรษฐกิจพอเพียง และปฏิบัติการขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนชุมชนในการพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน จำนวน ๒๒๘ หมู่บ้าน **โดยมีผู้เข้าร่วมกิจกรรม รวมทั้งสิ้น ๖,๘๔๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐** เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

(๓.๓) กิจกรรมส่งเสริมทักษะด้านการจัดสวัสดิการชุมชนหรือการเสริมสร้าง เครือข่ายภายใน/ภายนอก **ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในไตรมาส ๓**

(๓.๔) กิจกรรมเพื่อระบบการบริหารจัดการชุมชนและการเรียนรู้เรื่องการพัฒนาประชาธิปไตย และสร้างความสมานฉันท์สามัคคีของหมู่บ้าน **อยู่ระหว่างดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในไตรมาส ๓**

(๓.๕) กิจกรรมจัดการความรู้วิถีปฏิบัติการพัฒนาหมู่บ้าน(ประชุมเชิงปฏิบัติ การตัวแทนครอบครัวพัฒนา) เพื่อติดตามประเมินผลความสุขมวลรวมของชุมชนและการจัดการความรู้ **อยู่ระหว่างดำเนินการ**



นางสาวเรืองวรรณ บัวนุช ผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย เขต ๑๕ ลงพื้นที่ตรวจราชการ
โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระ
เกียรติ ๘๘ พรรษา จ.แม่ฮ่องสอน

๑.๕) กิจกรรมที่ ๕ สนับสนุนการรักษามาตรฐานการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ เป้าประสงค์ หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบในปีที่ผ่านมาสามารถรักษาระดับการพัฒนาและมาตรฐานการเป็นต้นแบบตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนด เป้าหมาย จำนวนหมู่บ้าน ๑,๐๓๗ หมู่บ้าน ประกอบด้วย

- หมู่บ้านที่ได้รับงบประมาณในปี ๒๕๕๒ จำนวน ๑๖๐ หมู่บ้าน
- หมู่บ้านที่ได้รับงบประมาณในปี ๒๕๕๓ จำนวน ๗๕๐ หมู่บ้าน
- หมู่บ้านที่ประกาศเป็นต้นแบบ จำนวน ๑๒๗ หมู่บ้าน โดยไม่ได้รับงบประมาณจากกรมฯ

ผลการดำเนินงาน ในภาพรวมได้รับจัดสรรงบประมาณ สนับสนุนการรักษามาตรฐานการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ให้ดำเนินการในไตรมาสที่ ๓-๔ โดยมีเป้าหมาย ๑,๐๓๗ หมู่บ้าน (หมู่บ้านที่ดำเนินการในปี ๒๕๕๒ จำนวน ๑๖๐ หมู่บ้าน หมู่บ้านที่ดำเนินการในปี ๒๕๕๓ จำนวน ๗๕๐ หมู่บ้าน และหมู่บ้านที่ประกาศเป็นหมู่บ้านต้นแบบ โดยไม่ได้รับงบประมาณดำเนินการจากกรม จำนวน ๑๒๗ หมู่บ้าน) ขณะนี้จังหวัดกำลังดำเนินการ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด

ส่วนที่ ๒ ผลการดำเนินงาน (ระดับความสำเร็จขั้นตอนที่ ๓-๔)

๒.๑) ระดับการเพิ่มขึ้นของเงินสัจจะสะสมของกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ดังนี้

เป้าประสงค์ (๑) เป็นการเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในวโรกาสทรงพระเจริญ พระชนมายุ ๘๔ พรรษา

(๒) เกิดกระแสการออมทรัพย์ตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

(๓) ผู้เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตมีขวัญและกำลังใจในการดำเนินงาน

เป้าหมาย (๑) เงินสัจจะสะสมของกลุ่มออมทรัพย์ฯ เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๓ (๒๖,๒๒๑,๐๔๘,๓๐๑ บาท)

(๒) ระดับเพิ่มขึ้นของเงินสัจจะสะสมของกลุ่มออมทรัพย์ฯ ร้อยละ ๕ (๒๖,๗๓๐,๑๙๔,๘๗๐ บาท)

(๓) ระดับเพิ่มขึ้นของเงินสัจจะสะสมของกลุ่มออมทรัพย์ฯ ร้อยละ ๗ (๒๗,๒๓๙,๓๔๑,๔๓๙ บาท)

ผลการดำเนินงาน ในภาพรวมอำเภอ จังหวัด จัดเก็บข้อมูลการเพิ่มขึ้นของเงินสัจจะสะสมกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ทุกกลุ่มที่มีอยู่ในฐานข้อมูลกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิตของกรมการพัฒนาชุมชน ซึ่งผลการดำเนินงานเงินสัจจะสะสมกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ณ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ รายละเอียดตามตาราง

ตารางแสดงผลการดำเนินงานภาพรวมของประเทศระดับความสำเร็จของการพัฒนาตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงระดับหมู่บ้าน

เป้าหมายการดำเนินงานหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง	ผลการดำเนินงานหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง (หมู่บ้าน)	เป้าหมายระดับเพิ่มขึ้นของเงินสัจจะสะสมของกลุ่มออมทรัพย์ฯ ร้อยละ ๓ (บาท)	เป้าหมายระดับเพิ่มขึ้นของเงินสัจจะสะสมของกลุ่มออมทรัพย์ฯ ร้อยละ ๕ (บาท)	เป้าหมายระดับเพิ่มขึ้นของเงินสัจจะสะสมของกลุ่มออมทรัพย์ฯ ร้อยละ ๗ (บาท)	ผลการเพิ่มขึ้นของเงินสัจจะสะสมของกลุ่มออมทรัพย์ฯ (บาท/ร้อยละ)
๑,๗๕๖	๑,๗๕๖	๒๖,๒๒๑,๐๔๘,๓๐๑	๒๖,๗๓๐,๑๙๔,๘๗๐	๒๗,๒๓๙,๓๔๑,๔๓๙	๒๕,๕๑๗,๐๗๐,๒๓๘ (๐.๒๒)

ที่มาของข้อมูล : ๑. ฐานข้อมูลกลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต ประจำปี ๒๕๕๔ (ณ เดือน ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓)

๒. รายงานผลตามคำรับรอง PA ๕๔ กรมการพัฒนาชุมชน (ณ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔)

จากการตรวจราชการ พบว่า การดำเนินงานของหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ มีการออมทรัพย์ จากฐานข้อมูล ๒๕,๔๕๗,๓๒๘,๔๔๘ บาท ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ ผลการดำเนินงานของกลุ่มออมทรัพย์ เพื่อการผลิตมีเงินสะสมของหมู่บ้านออมทรัพย์ฯ เป็นจำนวนเงิน ๒๕,๕๑๗,๐๗๐,๒๓๘ บาท คิดเป็นร้อยละ ๐.๒๒

ในส่วนของการตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ขอให้หน่วยรับตรวจ หรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ คือ สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดทั่วประเทศ กำหนดระดับของความเสียหายและแนวทางการจัดการความเสี่ยง ใน ๓ เรื่อง ๑) การกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด ๒) การบูรณาการ การทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน และ ๓) การมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินการโครงการ ซึ่งในส่วนของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ทำการตรวจติดตามและประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงเปรียบเทียบกับในจังหวัดต่าง ๆ เป็นดังนี้

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง				ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ			
		ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด	ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด
๑	นนทบุรี	✓					✓		
	ปทุมธานี	✓					✓		
	พระนครศรีอยุธยา	✓					✓		
	สระบุรี	✓					✓		
๒	ลพบุรี	✓					✓		
	สิงห์บุรี	✓					✓		
	ชัยนาท	✓					✓		
	อ่างทอง	✓					✓		
๓	ฉะเชิงเทรา	✓					✓		
	สระแก้ว	✓					✓		
	ปราจีนบุรี	✓					✓		
	สมุทรปราการ	✓					✓		
	นครนายก	✓					✓		
๔	ราชบุรี	✓					✓		
	กาญจนบุรี	✓					✓		
	นครปฐม	✓					✓		
	สุพรรณบุรี	✓					✓		
๕	เพชรบุรี	✓					✓		
	ประจวบคีรีขันธ์	✓					✓		
	สมุทรสงคราม	✓					✓		

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง				ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ			
		ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด	ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด
	สมุทรสาคร	✓					✓		
๖	สุราษฎร์ธานี	✓					✓		
	ชุมพร	✓					✓		
	นครศรีธรรมราช	✓					✓		
	พัทลุง	✓					✓		
๗	ภูเก็ต	✓					✓		
	พังงา	✓					✓		
	กระบี่	✓					✓		
	ระนอง	✓					✓		
	ตรัง	✓					✓		
๘	สงขลา	✓					✓		
	สตูล	✓					✓		
	ปัตตานี	✓					✓		
	ยะลา	✓					✓		
	นราธิวาส	✓					✓		
๙	ชลบุรี	✓					✓		
	ระยอง	✓					✓		
	จันทบุรี	✓					✓		
	ตราด	✓					✓		
๑๐	อุดรธานี	✓					✓		
	หนองบัวลำภู	✓					✓		
	หนองคาย	✓					✓		
	เลย	✓					✓		
๑๑	นครพนม	✓					✓		
	มุกดาหาร	✓					✓		
	สกลนคร	✓					✓		
๑๒	ขอนแก่น	✓					✓		
	มหาสารคาม	✓					✓		
	ร้อยเอ็ด	✓					✓		
	กาฬสินธุ์	✓					✓		
๑๓	อุบลราชธานี	✓					✓		
	ยโสธร	✓					✓		

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง				ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ			
		ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด	ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด
	อำนาจเจริญ	✓					✓		
	ศรีสะเกษ	✓					✓		
๑๔	นครราชสีมา	✓					✓		
	ชัยภูมิ	✓					✓		
	บุรีรัมย์	✓					✓		
	สุรินทร์	✓					✓		
๑๕	เชียงใหม่	✓					✓		
	ลำพูน	✓					✓		
	ลำปาง	✓					✓		
	แม่ฮ่องสอน	✓					✓		
๑๖	เชียงราย	✓					✓		
	พะเยา	✓					✓		
	แพร่	✓					✓		
	น่าน	✓					✓		
๑๗	พิษณุโลก	✓					✓		
	เพชรบูรณ์	✓					✓		
	อุตรดิตถ์	✓					✓		
	ตาก	✓					✓		
	สุโขทัย	✓					✓		
๑๘	นครสวรรค์	✓					✓		
	อุทัยธานี	✓					✓		
	กำแพงเพชร	✓					✓		
	พิจิตร	✓					✓		

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการจะประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) การกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาระผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดการกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด ในเรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด โดยสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ และมีแนวทางจัดการกับความเสี่ยง ดังนี้

(๑.๑) ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบูรณาการขับเคลื่อนปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงระดับจังหวัด-ลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (Memorandum of Understanding : MOU) การขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงระดับระดับจังหวัด

(๑.๒) กำหนดรายชื่อหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ของจังหวัดให้เป็นไปตามแนวทางเดียวกัน

(๑.๓) บูรณาการกิจกรรม/โครงการภายใต้หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ปี ๒๕๕๔ ในพื้นที่หมู่บ้าน

(๑.๔) แต่งตั้งผู้รับผิดชอบตามภารกิจของหน่วยงาน เป็นที่นิเทศสนับสนุนการดำเนินงานขับเคลื่อนหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติฯ ประจำปี๒๕๕๔

(๑.๕) ทีมนิเทศฯ ร่วมกันประเมินหมู่บ้านเป้าหมาย ตามตัวชี้วัดเกณฑ์การประเมินหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง เมื่อมีการติดตาม นิเทศเพื่อเป็นการทราบผลความก้าวหน้าของการขับเคลื่อนหมู่บ้านได้เป็นระยะๆ

(๑.๖) จัดทำรายงานผลความก้าวหน้าของการดำเนินงานขับเคลื่อนหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงให้กับผู้ว่าราชการจังหวัดฯ ได้ทราบเป็นระยะๆ

(๑.๗) กำหนดผู้รับผิดชอบโครงการ

(๑.๘) สร้างตระหนักและความรับผิดชอบแก่เจ้าหน้าที่ทุกระดับอย่างแท้จริง

(๑.๙) ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจต่อเจ้าหน้าที่ทุกระดับภาคีพัฒนา หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(๑.๑๐) อบรมสร้างวิทยากรกระบวนการเพื่อขยายเผยแพร่ความคิดและวิธีการดำเนินงาน

(๑.๑๑) จัดเวทีประชาคมหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ประชาสัมพันธ์ การดำเนินการ สร้างกระบวนการมีส่วนร่วม สร้างความรู้ และความเข้าใจ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการรับผิดชอบของหน่วยรับผิดชอบโครงการ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบมีแนวทางการจัดการความเสี่ยงที่ระดับหนึ่ง แต่ยังไม่อาจครอบคลุมภารกิจได้อย่างเพียงพอที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด โดยเมื่อวิเคราะห์โครงการฯ พบว่า ในการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบต้องอาศัยการรวมพลังของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินการให้บรรลุผลตามเป้าหมาย โดยสิ่งสำคัญที่จะผลักดันโครงการสำเร็จจะต้องเชื่อมโยงของแผนงาน/โครงการของทุกหน่วยงานเพื่อให้สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งตั้งแต่ระดับท้องถิ่น แผนพัฒนาอำเภอ แผนงาน/โครงการของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและแผนพัฒนาจังหวัดเพื่อให้ความสำเร็จตามหมู่บ้านต้นแบบเป้าหมายสำเร็จอย่างยั่งยืน ในขณะที่เดียวกันก็ต้องขยายผลหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบไปยังหมู่บ้านต่าง ๆ ในพื้นที่จังหวัดเพื่อยกระดับให้เป็นหมู่บ้านต้นแบบ เช่น หมู่บ้านที่ต.ก.เขต จ.ปทุมธานี เป็นต้น ดังนั้น ถ้าส่วนราชการที่เกี่ยวข้องที่รวมสรรพกำลังการขยายผลหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบก็จะต้องมีความยั่งยืนมั่นคง โดยจะต้องพัฒนาหมู่บ้านต้นแบบที่พัฒนาแล้วเป็นหมู่บ้านต้นแบบอยู่ต่อไปให้มั่นคง และพัฒนาหมู่บ้าน ที่ยังไม่ได้ยกระดับเป็นหมู่บ้านต้นแบบทั้ง ๓ ระดับ ให้เป็นหมู่บ้านต้นแบบให้ได้

โดยบทบาทผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะผู้บริหารสูงสุดต้องใช้นำองค์กรโดยบูรณาการ ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องที่มีโครงการขับเคลื่อนเศรษฐกิจพอเพียงในพื้นที่และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อเป็นพลังในการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบให้สำเร็จตามเป้าหมายกำหนด และต้องมีระบบติดตามความสำเร็จโครงการและประเมินหมู่บ้านต้นแบบดังกล่าวอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อพัฒนาให้เป็นหมู่บ้าน/

ชุมชนที่เข้มแข็งสามารถแก้ไขปัญหาในด้านอื่นๆที่เกิดขึ้นในสังคม เช่น ปัญหายาเสพติด และปัญหาครอบครัวแตกแยก เป็นต้น ถ้าหมู่บ้านชุมชนเข้มแข็งแล้วปัญหาดังกล่าวก็สามารถแก้ไขได้เช่นกัน และขณะเดียวกันก็มีการพัฒนาอาชีพและหารายได้ ตลอดจนดำรงชีวิตโดยยึดมั่นปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

ทั้งนี้ จังหวัดควรขยายผลการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่น ๆ เพื่อยกระดับเป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ และสำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ก็ขอให้ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นหน่วยงานที่ใกล้ชิดกับประชาชนในพื้นที่สามารถรู้ปัญหาอย่างแท้จริงกำหนดแผนงาน/โครงการที่เกี่ยวข้องหรืออาจสนับสนุนงบประมาณในการเพิ่มหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงเพิ่มเติม

(๒) การบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) เนื่องจากขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน เรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัดคือ สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางจัดการกับความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๒.๑) ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำบันทึกข้อตกลงและบูรณาการการทำงานแผนงานโครงการ ของส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง

(๒.๒) จัดเวทีประชาคมหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการรับสมัครครัวเรือนต้นแบบ

(๒.๓) จัดทำโครงการสร้างแกนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบโดยมีกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้นำ อช. กรรมการ กลุ่มต่างในชุมชน ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้นำอื่นๆ จำนวน ๑ รุ่น ๕๐ คน ระยะเวลา ๓ วัน

(๒.๔) สร้างความรู้ความเข้าใจแนวคิดปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงแก่ภาคีหุ้นส่วนที่เกี่ยวข้องให้รู้และเข้าใจอย่างแท้จริง ดังนี้

- นำเรื่องเข้าวาระการประชุมกรรมการจังหวัด
- ทำหนังสือแจ้งพื้นที่เป้าหมายให้ส่วยราชการที่เกี่ยวข้องทราบ
- แต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงระดับจังหวัดแบบบูรณาการ
- จัดประชุมสร้างความเข้าใจแก่ ส่วนราชการ หน่วยงานภาคี ในการบูรณาการ

กิจกรรมร่วมกัน

- ประสานความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีหมู่บ้านเป้าหมาย

พิจารณาให้การสนับสนุน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) ขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า แนวจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการมีแนวการจัดการที่ดีระดับหนึ่ง แต่ยังไม่อาจครอบคลุมภารกิจได้อย่างเพียงพอ โดยในการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา ให้สำเร็จตามเป้าหมายอย่างยั่งยืนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ต้องบูรณาการการทำงานโดยยึดหลักเป้าหมายเดียวกันจะพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบให้สำเร็จอย่างยั่งยืน และต้องบูรณาการทรัพยากรบุคคลวัสดุ อุปกรณ์ ตลอดจนงบประมาณให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และกำหนดแผนปฏิบัติงานสอดคล้องกัน ทำงานในพื้นที่หมู่บ้านเป้าหมายเป็นทีม และควรกำหนดแผนปฏิบัติงานร่วมกัน ตลอดจนร่วมประชุมปรึกษาหารือเพื่อติดตามความก้าวหน้าและรับทราบปัญหาอุปสรรคเพื่อรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบตามลำดับชั้นในแต่ละระดับ

โดยอาจตั้งคณะกรรมการร่วมกันทั้งในระดับจังหวัด อำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อขับเคลื่อนการทำงานร่วมกันในทิศทางเดียวกัน ติดตามความก้าวหน้าของโครงการและปัญหาอุปสรรคเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาให้โครงการมีความสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยให้คณะกรรมการระดับจังหวัดและระดับอำเภอมีการประชุมอย่างต่อเนื่องเพื่อติดตามความก้าวหน้าและรับทราบปัญหาอุปสรรคโดยตลอดเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินโครงการให้สำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดและเป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง ต้นแบบอย่างแท้จริง

(๓) **การมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินการโครงการ** เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

- (๓.๑) สร้างวิทยากรกระบวนการเพื่อการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงเป้าหมาย
- (๓.๒) จัดเวทีประชาคมเพื่อชี้แจง สร้างความรู้ความเข้าใจแก่ผู้นำชุมชนและประชาชน ครอบครัวพัฒนา เพื่อให้ความรู้ความเข้าใจในแนวคิดปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง
- (๓.๓) สร้างแกนนำหมู่บ้านให้มีความรู้ในหลักการและแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านให้มีความรู้ในหลักการและแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง
- (๓.๔) นำผู้แทนครอบครัวพัฒนาในหมู่บ้านเป้าหมาย/ผู้นำชุมชน/แกนนำหมู่บ้านได้ไปศึกษาดูงานประสบการณ์การพัฒนาวิถีชีวิตเศรษฐกิจพอเพียงจากแหล่งเรียนรู้ต้นแบบและนำมาวิเคราะห์เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาหมู่บ้าน
- (๓.๕) จัดเวทีประชาคมหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบสร้างความรู้ ความเข้าใจแนวคิดปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงผู้นำชุมชนและประชาชนให้ทราบและเข้าใจอย่างแท้จริง
- (๓.๖) ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานให้ประชาชนมีส่วนได้ส่วนเสียทราบถึงประโยชน์ต่อตนเองและชุมชน
- (๓.๗) พิธีการประกาศเจตนารมณ์และมอบธงสัญลักษณ์หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงโดยประชุมชี้แจงผู้นำ/กลุ่ม/องค์กรและนำเข้าสู่เวทีประชาคมในหมู่บ้าน
- (๓.๘) สร้างความเข้าใจในแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงโดยประชุมชี้แจงผู้นำ/กลุ่ม/องค์กรและนำเข้าสู่เวทีประชาคมในหมู่บ้าน
- (๓.๙) การประชาสัมพันธ์ผ่านเสียงตามสาย และวิทยุชุมชนในพื้นที่หมู่บ้านเป้าหมาย

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า หน่วยรับตรวจมีแนวทางการจัดที่ดี แต่อย่างไรก็ตามในการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบฯ จะให้ประสบความสำเร็จอย่างยั่งยืนคงต้องอาศัยหลักชุมชนเข้มแข็ง โดยหัวใจที่สำคัญที่สุดในการพัฒนา ก็คือ ประชาชนในพื้นที่ถ้ามีความเข้มแข็ง และครอบครัวมีความอบอุ่นแล้วก็สามารถทำให้การดำเนินโครงการสำเร็จอย่างยั่งยืน เพราะถ้าหมู่บ้าน/ชุมชนมีความเข้มแข็งแล้วก็สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างยั่งยืน

ในการดำเนินโครงการให้ประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล อย่างแท้จริง จะต้องอาศัยการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนว่ามีความต้องการอย่างไรเพราะแต่ละพื้นที่มีจุดแข็งจุดอ่อนไม่เหมือนกัน ดังนั้น จึงต้องตั้งศักยภาพของประชาชนในพื้นที่ให้เข้ามามีส่วนร่วมโครงการในการกำหนดเป้าหมาย ระดมความคิดเห็น และการฝึกอบรมให้ทราบแนวทางการขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการทำงานและการดำรงชีพของประชาชนในพื้นที่ โดยใช้ทรัพยากรท้องถิ่น ประหยัด รู้รักสามัคคี รักษาสิ่งแวดล้อม และยึดมั่นขนบธรรมเนียมที่ดี และรักษาศิล

ในการที่จะทำให้ประชาชนในพื้นที่ให้ความสำคัญและเห็นประโยชน์ที่สำคัญในการดำเนินโครงการ โดยยึดหลักการมีส่วนร่วมแล้ว ต้องยึดหลักร่วมคิดและร่วมทำให้รู้สึกว่าเป็นเจ้าของโครงการเอง เมื่อประชาชนได้ตระหนักเห็นประโยชน์ในการดำเนินโครงการแล้ว ก็จะทำให้การทำงานสำเร็จอย่างยั่งยืน ทำให้เป้าหมายที่กำหนดบรรลุผลอย่างแท้จริง

อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง จะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการและชี้ชวนให้ยึดวิถีเศรษฐกิจพอเพียงในการดำเนินชีวิต และสามารถมีรายได้ที่มั่นคงเพียงพอในการดำรงชีวิต

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาหรือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๓ ประเด็น ซึ่งหากมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้วเชื่อว่า จะสามารถจัดการความเสี่ยง และโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัด ดังนี้

(๑) ให้จังหวัดมอบหมายให้พัฒนาการอำเภอตรวจสอบผลการดำเนินงานว่าเป็นไปตามแนวทางที่กรมฯ กำหนดไว้หรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องผลลัพธ์สุดท้ายของการดำเนินงานตามโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบฯ การเลือกสถานที่ศึกษาดูงาน และการกำหนดประเด็นศึกษาดูงาน

(๒) ให้จังหวัดเชื่อมโยงของแผนงาน/โครงการของทุกหน่วยงานเพื่อให้สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งตั้งแต่ระดับท้องถิ่น แผนพัฒนาอำเภอ แผนงาน/โครงการของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและแผนพัฒนาจังหวัดเพื่อให้ขับเคลื่อนความสำเร็จตามหมู่บ้านต้นแบบให้บรรลุเป้าหมาย โดยให้กำหนดยุทธศาสตร์ในการขับเคลื่อนที่จะพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบให้ครอบคลุมพื้นที่ของจังหวัดอย่างต่อเนื่องและกำหนดเป้าหมายอย่างชัดเจน

(๓) ให้จังหวัดระดมสรรพกำลังของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการขับเคลื่อนหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ และขอให้เพิ่มเป้าหมายหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเพื่อขยายไปยังหมู่บ้านอื่นเพิ่มเติมจากเป้าหมายที่กำหนดเพื่อเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา

(๔) ให้กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกครัวเรือนเป้าหมายที่ชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อลดข้อร้องเรียนผู้ได้รับผลกระทบและมิได้รับผลประโยชน์จากโครงการ และ ดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด

(๕) ให้จังหวัดให้ความสำคัญกับระบบติดตามความก้าวหน้าโครงการอย่างเป็นระยะโดยตลอด และให้มุ่งเน้นการประเมินผลการดำเนินโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษาให้สามารถเป็นหมู่บ้านต้นแบบได้อย่างแท้จริง

(๖) ให้จังหวัดให้ความสำคัญกับระบบติดตามความก้าวหน้าโครงการอย่างเป็นระยะโดยตลอด และให้มุ่งเน้นการประเมินผลการดำเนินโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษาให้สามารถเป็นหมู่บ้านต้นแบบได้อย่างแท้จริง

(๗) ให้จังหวัดศึกษารายละเอียด/การดำเนินงานตามขั้นตอนแนวทางที่ กรมฯ กำหนด พร้อมรับการตรวจติดตามจากผู้ตรวจราชการ/ผู้บังคับบัญชา ตลอดเวลา และหากมีปัญหาอุปสรรคให้รายงานให้ทราบทันที

(๘) ควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการเพิ่มมากขึ้น เพื่อสร้างกระแสให้ประชาชนตื่นตัวในการดำรงชีวิตตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

(๙) ให้สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีโครงการขับเคลื่อนเศรษฐกิจพอเพียงและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำแผนปฏิบัติงานร่วมกันในพื้นที่เพื่อบูรณาการทำงานในทุกภาคส่วนให้เป็นทิศทางเดียวกันในพื้นที่เป้าหมาย

(๑๐) ให้ตั้งคณะทำงานในการขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงในระดับจังหวัดและอำเภอโดยให้มีการประชุมอย่างต่อเนื่อง เพื่อติดตามความก้าวหน้าโครงการและปัญหาอุปสรรคการดำเนินงาน

(๑๑) ให้จังหวัดประชาสัมพันธ์โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษาอย่างต่อเนื่องตามช่องทางต่างๆ เช่น วิทยุชุมชน การแจกแผ่นพับประชาสัมพันธ์ เป็นต้น เพื่อให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการ และยึดวิถีเศรษฐกิจพอเพียง

(๑๒) ควรส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการตั้งแต่ต้นโครงการเพื่อรับทราบความคิด และกำหนดเป้าหมาย ตลอดจนตั้งเป็นคณะทำงานในระดับต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการประเมินผลโครงการควรมีตัวแทนภาคประชาชนเข้ามีส่วนร่วม และควรมีการสำรวจผลการประเมินพึงพอใจหรือประเมินจากภาคประชาชน

(๑๓) จังหวัดควรจัดทำรายชื่อหมู่บ้านต้นแบบที่ประสบความสำเร็จและสามารถเป็นแหล่งเรียนรู้ให้แก่ประชาชน ผ่านทาง Website ของ สพจ. หรือของกรมฯ และควรจัดทำบัญชีหมู่บ้านต้นแบบพร้อมทั้งระบุประเภทกิจกรรมที่ประสบความสำเร็จเป็นต้นแบบ ให้หมู่บ้านต่างๆ สามารถไปศึกษาดูงาน แลกเปลี่ยนประสบ การณ์ร่วมกัน

(๑๔) จังหวัดควรดำเนินการให้มีการจัดทำบัญชีครัวเรือนของประชาชนให้มีผลในทางปฏิบัติอย่างจริงจัง และเพื่อกระตุ้นให้มีการจัดทำบัญชีครัวเรือน

(๑๕) ควรจัดให้มีการประกวดครัวเรือนที่มีการจัดทำบัญชีครัวเรือนดีเด่นในแต่ละระดับเพื่อเป็นการกระตุ้นให้ครัวเรือนได้มีการจัดทำบัญชีครัวเรือนที่เป็นรูปธรรมอย่างแท้จริง

(๑๖) ให้จังหวัดกำหนดมาตรการแนวทางการดำเนินงานหมู่บ้านเศรษฐกิจฯ ให้เป็นหมู่บ้านปลอดยาเสพติดทุกแห่ง

(๑๗) ให้กำหนดจุดดูงานการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงระดับต่างๆ ให้สอดคล้องกับระดับการพัฒนาหมู่บ้านและแนวทางของกรมฯ

(๑๘) ให้รักษามาตรฐานการดำเนินงานของหมู่บ้านพัฒนาเศรษฐกิจพอเพียงในปี ๒๕๕๒ -๒๕๕๓ อย่างต่อเนื่อง

(๑๙) จังหวัดควรที่จัดทำฐานข้อมูลเป็น ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ ๑ เป้าหมายการดำเนินงานของกรม ส่วนที่ ๒ เป้าหมายและผลการดำเนินงานของจังหวัด หรือหากมี ปัญหาข้อสอบถามให้ประสานงานโดยตรงกับหน่วยที่รับผิดชอบของกรมฯ

(๒๐) กรมพัฒนาชุมชน ควรชักชวนไปยังจังหวัดที่มีจำนวนเป้าหมายยังไม่ครบ ให้ดำเนินการให้ครบตามจำนวนที่จังหวัดนั้นรับผิดชอบ และปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน

(๒๑) กรมพัฒนาชุมชน ควรแจ้งให้สำนักที่รับผิดชอบดำเนินการเร่งรัดให้จังหวัด ทบทวนแผนการบริหารความเสี่ยง เพื่อขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนฯ ให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ และให้ จังหวัดจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง โดยให้ความสำคัญ ในการจัดการความเสี่ยงของโครงการฯ พร้อมทั้งอบรม/ ชี้แจง เพื่อสร้างความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ทุกระดับ เพื่อให้การดำเนินงานตามระยะเวลาที่กำหนด

โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา เป็น โครงการที่จะช่วยสนับสนุนหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงได้เป็นอย่างดี ใน ๓ คุณลักษณะ คือ ความ พอประมาณ ความมีเหตุผล และการมีภูมิคุ้มกัน และ ๒ เงื่อนไข คือ ความรอบรู้ รอบด้าน ความรอบคอบ และความตระหนักในคุณธรรม โดยจังหวัด สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระดับ จังหวัด ดำเนินการตามแบบแนวทางการดำเนินกิจกรรมรวม ๕ กิจกรรม ประกอบด้วย การสร้างความรู้ ความเข้าใจหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องเพื่อให้เข้าใจในแนวทางการดำเนินงานการพัฒนาเศรษฐกิจพอเพียง การสร้าง วิทยากรกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ เพื่อเสริมศักยภาพเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนให้ มีความรู้ในหลักการเพิ่มประสิทธิภาพแกนนำหมู่บ้านและการจัดกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญา เศรษฐกิจพอเพียง การสร้างแกนนำหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ เพื่อให้แกนนำหมู่บ้านมีความรู้ใน หลักการและแนวทางการพัฒนาหมู่บ้านตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง กิจกรรมหมู่บ้านเศรษฐกิจ พอเพียงต้นแบบ “พออยู่ พอกิน อยู่ดี กินดี มั่งมี ศรีสุข” และการสนับสนุนการรักษามาตรฐานการพัฒนา หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ โดยมีเป้าประสงค์ คือ หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบในปีที่ผ่านมา สามารถรักษาระดับการพัฒนาและมาตรฐานการเป็นต้นแบบตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนด

อย่างไรก็ตามโครงการฯ ยังมีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลที่ยังคงต้องเฝ้าระวัง

๓ ประการ คือ

- การกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเพื่อ ขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด
- การบูรณาการ การทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน
- การมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินการโครงการ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลัก ธรรมาภิบาล ทั้ง ๓ ประเด็นข้างต้นไว้แล้ว และเชื่อว่า เมื่อหน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจ ราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติ จะทำให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับ และจะทำให้ โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรม ซึ่งผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย จะได้ติดตามประเมินผลในรอบ Monitoring and Evaluation เพื่อสรุปผลการจัดการความเสี่ยงของ หน่วยรับผิดชอบโครงการในระดับพื้นที่ต่อไป

โครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวม จะหมดอายุ (กรมโยธาธิการและผังเมือง)

๑) โครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุ

๑.๑ ความเป็นมา

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หมวด ๕ แนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ มาตรา ๗๘ (๓) ได้บัญญัติ ให้รัฐต้องดำเนินการแนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดินโดยกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพึ่งตนเองและตัดสินใจในกิจการของท้องถิ่นได้เอง ส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ พัฒนาเศรษฐกิจของท้องถิ่น ระบบสาธารณสุขปโภค และสาธารณสุขการ ตลอดจนโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศในท้องถิ่นให้ทั่วถึง และเท่าเทียมกันทั่วประเทศ รวมทั้งพัฒนาจังหวัดที่มีความพร้อมให้เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดใหญ่ โดยคำนึงถึงเจตนารมณ์ของประชาชนในจังหวัด

แนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐดังกล่าว ปัจจุบันก็มีกฎหมายหลายฉบับที่ออกมารองรับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญในการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๒ แผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๓ ฉบับที่ ๒ พ.ศ.๒๕๕๑ และแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ฉบับที่ ๑ และฉบับที่ ๒ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องดำเนินการให้เป็นไปตามแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และแผนปฏิบัติการฯ โดยกำหนดให้ราชการส่วนกลางมีหน้าที่ต้องดำเนินการถ่ายโอนภารกิจที่กำหนดไว้ในแผนการกระจายอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

โดยในภารกิจสำคัญที่ต้องถ่ายโอนให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามแผนการกระจายอำนาจและแผนปฏิบัติการฯ ก็คือ ภารกิจด้านการวางและจัดทำผังเมืองรวมเมือง/ชุมชนของกรมโยธาธิการและผังเมืองที่ถือเป็นส่วนหนึ่งในการกิจด้านโครงสร้างพื้นฐานภายใต้แผนปฏิบัติการดังกล่าวที่ต้องดำเนินการถ่ายโอนภารกิจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๔๘ - ปัจจุบัน ได้แก่ ผังเมืองรวมที่อยู่ระหว่างการวาง/ปรับปรุงผัง โดยกรมโยธาธิการและผังเมืองจะดำเนินการจนผังประกาศเป็นกฎกระทรวงใช้บังคับแล้วดำเนินการถ่ายโอน และกรณีให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประสงค์จะดำเนินการวางและจัดทำผังด้วยตนเองก็ตาม ซึ่ง ณ ขณะนี้ กรมโยธาธิการและผังเมืองได้ดำเนินการถ่ายโอนผังเมืองรวมเมือง/ชุมชนที่ประกาศใช้บังคับแล้วให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน ๑๐๗ ผัง มีผังเมืองรวมเมือง/ชุมชนที่ถ่ายโอนแล้วได้หมดอายุการใช้บังคับกว่า ๕๐ ผัง

ผลการถ่ายโอนภารกิจดังกล่าวที่ผ่านมา ในทางข้อเท็จจริงก็พบว่าผังเมืองรวมเมือง/ชุมชนที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่มีการดำเนินการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนดไว้ ทำให้มีผังที่หมดอายุการใช้บังคับ และมีแนวโน้มจะหมดอายุการใช้บังคับเพิ่มขึ้น อีกทั้งยังปรากฏปัญหาอุปสรรคอีกหลายประการในการปฏิบัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งในขั้นตอนการรับการถ่ายโอนและภายหลังที่ได้ถ่ายโอนภารกิจไปแล้ว ไม่ว่าจะเป็นความล่าช้าในการดำเนินงาน การไม่สามารถบังคับใช้ผังเมืองได้อย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล เป็นต้น

ดังนั้น เพื่อให้การถ่ายโอนภารกิจด้านการวาง/ปรับปรุงผังเมืองรวมเมือง/ชุมชนเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีประสิทธิภาพ และให้การดำเนินการถ่ายโอนภารกิจดังกล่าวบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ จึงจำเป็นต้องมีการติดตามประเมินผลการถ่ายโอนภารกิจงานวาง/ปรับปรุงผังเมืองรวมเมือง/

ชุมชนขึ้น เพื่อติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานพร้อมปัญหา อุปสรรค และเสนอแนวทางการแก้ไขการถ่าย
ตั้งนั้น กระทรวงมหาดไทยจึงกำหนดแผนการตรวจราชการเพื่อติดตามโครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมือง
รวมหมดยุ โดยตั้งเป้าหมายผังเมืองรวมที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔
จำนวน ๑๑๑ ผัง

๑.๒ วัตถุประสงค์

๑.๒.๑ เพื่อเร่งรัดติดตามและประเมินผลการถ่ายโอนภารกิจงาน/ปรับปรุงผัง
เมืองรวมที่ได้ประกาศกฎกระทรวงใช้บังคับแล้วและได้ดำเนินการถ่ายโอนภารกิจตลอดจนผังเมืองรวมที่องค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่นของการดำเนินการและจัดทำผังเมืองใหม่ให้มีประสิทธิภาพไม่ขาดอายุ

๑.๒.๒ เพื่อเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาและข้อเสนอแนะให้แก่จังหวัดและ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการดำเนินงานตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดให้ไปตามแบบที่กำหนดและเสนอ
แนวทางการแก้ไขปัญหา ตลอดจน มาตรการให้หาแนวทางเพื่อให้ผังเมืองมีข้อบังคับใช้อย่างต่อเนื่อง

๑.๒.๓ เพื่อรับทราบปัญหาอุปสรรคของสำนักงานโยธาธิการและผังเมือง
จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตลอดจนรับฟังข้อเสนอแนะที่นำไปสู่การแก้ไขปัญหาในระดับนโยบาย

๑.๓ เป้าหมาย

เร่งรัดการสำนักงานและผังเมืองรวมที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ในพื้นที่จังหวัด ๗๕ จังหวัด ๑๑๑ ผังเมืองให้บรรลุตามเป้าหมาย

๑.๔ ขั้นตอนการวางและจัดทำผังเมืองรวม ๑๘ ขั้นตอน

๑. สำรวจ กำหนดเขตผังเมืองรวม จัดเก็บ รวบรวมข้อมูล
๒. วิเคราะห์ วางผังเมือง
๓. ประชุมคณะกรรมการการพิจารณาด้านผังเมือง(กรม)ประชุม
คณะอนุกรรมการผังเมืองพิจารณา ประสานงานวางและจัดทำผังเมือง
๔. การโฆษณา การปิดประกาศ และประชุมรับฟังความคิดเห็นประชาชน
๕. ประชุมคณะกรรมการผังเมือง
๖. ปิดประกาศผัง ๙๐ วัน
๗. รวบรวมและพิจารณาคำร้อง
๘. จัดทำเอกสารเสนอกระทรวงมหาดไทย
๙. เสนอคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายกระทรวงมหาดไทย
๑๐. คณะรัฐมนตรีพิจารณารับหลักการ
๑๑. ครม.พิจารณาและส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑๒. คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา
๑๓. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
๑๔. กรมฯจัดทำร่างกฎกระทรวง ๑๐ ชุด
๑๕. สนง. กฤษฎีกาส่งเลขานุการ ครม.และกระทรวง
๑๖. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยลงนาม
๑๗. กรมฯจัดพิมพ์แผนที่ แผนที่
๑๘. ประกาศราชกิจจานุเบกษา

๑.๒) การตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการจากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทย พบว่า การดำเนินงานของจังหวัดได้มีการดำเนินการตามแต่ละขั้นตอนที่กฎหมายเพื่อขับเคลื่อน

โครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุให้มีผลบังคับประสิทธิภาพ เพื่อให้การวางผังเมืองรวมของชุมชนและหมู่บ้าน ถูกสุขลักษณะความสะดวกสบาย ความเป็นระเบียบ ความสวยงาม การใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน ความปลอดภัยของประชาชน และสวัสดิภาพของสังคมเพื่อส่งเสริมการเศรษฐกิจสังคมและสภาพแวดล้อม เพื่อดำรงรักษาหรือบูรณะสถานที่และวัตถุที่มีประโยชน์หรือคุณค่าในทางศิลปกรรม สถาปัตยกรรม ประวัติศาสตร์ หรือโบราณคดี หรือเพื่อบำรุงรักษาทรัพยากรธรรมชาติภูมิประเทศที่งดงาม หรือมีคุณค่าในทางธรรมชาติ โดยจังหวัดมีขั้นตอนที่การดำเนินงานตามขั้นตอนที่กำหนด ตั้งแต่ขั้นที่ ๑-๔ ส่วนในขั้นตอนที่ ๕-๑๘ การดำเนินงานอยู่กับส่วนกลาง แต่อย่างไรก็ดีเพื่อให้กฎหมายผังเมืองมีผลบังคับใช้อย่างต่อเนื่องผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้กำชับให้จังหวัดจัดทำแผนปฏิบัติงานเพื่อกำหนดแผนมารองรับระหว่างการดำเนินการผังเมืองรวมไม่แล้วเสร็จเพื่อขยายอายุการบังคับใช้ผังเมือง หรือหามาตรการกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่นกฎหมายควบคุมอาคาร ข้อบัญญัติท้องถิ่น หรือคำสั่งทางปกครองให้ผังเมืองมีผลบังคับใช้อย่างต่อเนื่อง มิเกิดสุญญากาศทางกฎหมาย ซึ่งอาจใช้ช่องว่างดังกล่าวไม่ปฏิบัติตามผังเมืองที่ได้มีผลบังคับใช้ โดยให้สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเป็นผู้สนับสนุนการดำเนินงานดังกล่าว และให้คำปรึกษาแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับผิดชอบให้ผังเมืองรวมดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและดำเนินการตามที่แผนปฏิบัติกำหนด โดยสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวม ดังนี้

ถ่ายโอนภารกิจด้านการผังเมือง จำนวน ๑๑๕ ผัง

ลำดับ	จังหวัด	ผังที่มี ความก้าวหน้า ชื่อกฎกระทรวง (ผังเมืองรวม)	จำนวนผัง	วันที่ หมดอายุ	ขั้นตอน ปัจจุบันระดับ กรม	เริ่มดำเนินการ ล่าสุดเมื่อว/ด/ป	ผลการดำเนินการสาเหตุความล่าช้า
๑	กาฬสินธุ์	เมืองกาฬสินธุ์	๑	๒๔ ธ.ค.๕๑	คกก.ผม.	๒๓ ธ.ค.๕๓	-ท้องถิ่นมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหาร - ประชุมคณะกรรมการผังเมืองเพื่อพิจารณาด้านผังเมือง ๒ ครั้งและในการตรวจสอบแก้ไขตามความเห็นคณะกรรมการฯ ใช้ระยะเวลานาน
๒	จันทบุรี	เมืองท่าใหม่	๑	๐๘ ต.ค.๔๙	คกก.ผม.	๒ มี.ค. ๕๔	อยู่ระหว่างขั้นตอนที่ ๘ ขั้นตอนพิจารณาใน คกก.ผม
๓	ฉะเชิงเทรา	เมืองบางคล้า	๑	๑๙ ธ.ค.๕๒	สวผ.	๒๖ ม.ค. ๕๔	อยู่ระหว่างขั้นตอนที่ ๕ ตรวจสอบแผนที่แผนผังให้ถูกต้องตรงกับปัจจุบัน
๔	นครราชสีมา	เมือง	๑	๒๕ ก.ค.๕๒	คกก.ผม.	๒๓ ธ.ค.๕๓	อยู่ระหว่างขั้นตอนที่ ๔ รอเข้าคณะกรรมการประสานฯ อยู่ระหว่างขั้นตอนที่ ๒ ตัดขาดเรื่องการดำเนินการจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษา
๕		นครราชสีมา เมืองโนนสูง	๑	๒๑ มี.ค.๕๓	สพม.	ก.ย.๕๒	
๖	นนทบุรี	เมืองนนทบุรี	๑	๒๓ มี.ค.๕๓	สพม.	๒๐ เม.ย.๕๔	อยู่ระหว่างขั้นตอนที่ ๓ บริษัทที่ปรึกษาจัดทำเอกสารมีข้อมูลผิดพลาดต้องแก้ไขปรับปรุงใหม่
๗	ปทุมธานี	เมืองปทุมธานี	๑	๑๐ มี.ค.๕๑	สพม.	๑๙ ต.ค.๕๓	๑.ประชุมคณะที่ปรึกษาผังร่าง ครั้งที่ ๓ ๒.มีการแก้ไขผังร่างหลายครั้ง ๓.มีการประชุมคณะที่ปรึกษา ๒ ครั้ง และให้ไปดำเนินการจัดทำใหม่
๘	พังงา	เมืองพังงา	๑	๒๖ ธ.ค.๕๕	สพม.	ก.พ.๕๓	ติดตามผลผัง
๙	พัทลุง	เมืองพัทลุง	๑	๒๓ ส.ค.๕๔	สพม.	๒๕๕๔	อยู่ระหว่างขั้นตอนที่ ๑

ลำดับ	จังหวัด	ผังที่มี ความก้าวหน้า ชื่อกฎกระทรวง (ผังเมืองรวม)	จำนวนผัง	วันที่ หมดอายุ	ขั้นตอน ปัจจุบันระดับ กรม	เริ่มดำเนินการ ล่าสุดเมื่อว/ด/ป	ผลการดำเนินการสาเหตุความล่าช้า
๑๑	ร้อยเอ็ด	เมืองร้อยเอ็ด	๑	๑๐ ต.ค.๕๔	สพม.	๒๔ พ.ย.๕๓	๑.มีการเปลี่ยนแปลงมาตรฐานของเอกสารในการนำเสนอ คณะอนุกรรมการผังเมืองเพื่อพิจารณาด้านผังเมือง เช่น รูปแบบ และ รายละเอียดเนื้อหา ๒.เจ้าหน้าที่สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดมีภารกิจมากและมี ผังที่ต้องดำเนินการหลายผัง ไม่สามารถติดตามได้อย่างใกล้ชิด ๓.ท้องถิ่นเปลี่ยนผู้บริหาร ทำให้ขาดความต่อเนื่อง ๔.อปท.ขาดความพร้อมด้านบุคลากร
๑๒	ระยอง	เมืองแกลง	๑	๑๑ ต.ค.๕๙	คกก.ผม.	๒๓ ธ.ค.๕๓ - ๒๒ มี.ค.๕๔	รวบรวมตรวจสอบคำร้อง
๑๓	ลพบุรี	เมืองลพบุรี	๑	๗ พ.ย.๕๑	สวผ.	๗ ก.ค.๕๓	อปท.บางแห่งไม่ขออยู่ในเขตผังเมือง
๑๔	สระบุรี	เมืองหนองแค	๑	๓๐ พ.ย.๕๘	กนต.	๒๐ ม.ค.๕๔	อยู่ระหว่างขั้นตอนที่ ๘
๑๕		เมืองสระบุรี	๑	๑๕ พ.ย.๕๓	สวผ.	๕-๑๙ เม.ย.๕๔	อยู่ระหว่างขั้นตอนที่ ๕
๑๖		เมืองแก่งคอย	๑	๒๘ ธ.ค.๕๔	สพม.	๑๕ ม.ค.๕๔	อยู่ระหว่างขั้นตอนที่ ๒

ลำดับ	จังหวัด	พื้นที่มี ความก้าวหน้า ชื่อกฎกระทรวง (ผังเมืองรวม)	จำนวนผัง	วันที่ หมดอายุ	ขั้นตอน ปัจจุบันระดับ กรม	เริ่มดำเนินการ ล่าสุดเมื่อ/ด/ป	ผลการดำเนินการสาเหตุความล่าช้า
๑๗	สตูล	เมืองสตูล	๑	๑ ก.ค.๕๒	คกก.ผม.	พ.ค.๕๓	๑.หลังการปิดประกาศ ๑๕ วัน ประชาชนและคณะที่ปรึกษาผังเมืองรวม ขอแก้ไขเปลี่ยนแปลง แผนที่แผนผังและข้อกำหนด ๒.ประชุมคณะที่ปรึกษาผังเมืองรวมมากกว่า ๑ ครั้ง ๓.ประชุมคณะอนุกรรมการผังเมืองฯมากกว่า ๑ ครั้ง ๔.มีประเด็นต้องตรวจสอบแก้ไขรายละเอียดแผนผังก่อนปิดประกาศ ๙๐ วัน
๑๘	สมุทรปราการ	เมือง สมุทรปราการ	๑	๒๑ มี.ย.๔๙	คกก.ผม.	๒๐ พ.ย.๕๓	ขั้นตอนที่ ๗ ประชุมคำร้องหลายครั้งและมีปัญหาคำร้อง กนอ. (บัญชี อ.๔)
๑๙	สมุทรสงคราม	เมืองอัมพวา	๑	๑๑ ก.พ.๕๓	สพม.	๓ มี.ค.๕๔	ประชุมที่ปรึกษาฯปรับแก้ไขการวางผังการใช้ประโยชน์ที่ดินอนาคต หลายครั้ง
๒๐ ๒๑	สุราษฎร์ธานี	ชุมชนเกาะสมุย เมืองพุนพิน	๑ ๑	๒๔ ก.ค.๕๔ ๑๒ พ.ย.๕๐	สพม. สพม.	ม.ค.๕๔ พ.ย.๕๒	- การดำเนินการจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษาล่าช้า ๑.เดิม สยผจ.เป็นผู้ดำเนินการแทนองค์รปกครองส่วนท้องถิ่น ต่อมา ท้องถิ่นประสงค์จัดจ้างบริษัทที่ปรึกษา ๒.การดำเนินการจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษาล่าช้า
๒๒ ๒๓	อ่างทอง	เมืองอ่างทอง เมืองป่าโมก	๑ ๑	๒๑ มี.ค.๔๘ ๔ ก.ย.๔๘	กนต. กนต.	๔ เม.ย.๕๔ ๑๑ ส.ค.๕๓	อยู่ระหว่างขั้นตอนที่ ๑๐ เสนอคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย

ลำดับ	จังหวัด	ฝั่งที่ยังอยู่ ระหว่าง ดำเนินการ ชื่อกฎกระทรวง (ฝั่งเมืองรวม)	จำนวนฝั่ง	วันที่ หมดอายุ	ขั้นตอน ปัจจุบัน ระดับกรม หน่วยที่ รับผิดชอบ	เริ่มดำเนินการ ล่าสุดเมื่อว/ด/ป	ผลการดำเนินการสาเหตุความล่าช้า
๑ ๒	กาญจนบุรี	เมืองกาญจนบุรี เมืองท่าเรือพระ แท่น	๑ ๑	๐๔ มิ.ย.๕๘	สพม. คกก.ผม.	พ.ย.๕๓-ส.ค.๕๓ ๒๙ ก.พ.๕๔	- ติดขัดการดำเนินการจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษา อยู่ขั้นตอนที่ ๕
๓	กำแพงเพชร	เมืองกำแพงเพชร	๑	๑๙ ธ.ค.๕๒	คกก.ผม.	๑๔ ก.ค.๕๓	- ประชุมคณะกรรมการพิจารณาด้านฝั่งเมืองมากกว่า ๑ ครั้ง (คำร้อง)
๔	ขอนแก่น	เมืองชุมแพ	๑	๒๓ ธ.ค.๕๒	สพม.	มี.ค.๕๓	๑.ท้องถิ่นใช้เวลาในการหารือในเรื่องการดำเนินการวางจัดทำฝั่งล่าช้า กว่าแผนมาก ๒.มีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารภายในท้องถิ่นทำให้การดำเนินการไม่ ต่อเนื่อง ๓.การดำเนินการจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษาใช้เวลานาน
๕ ๖	จันทบุรี	เมืองจันทบุรี เมืองขลุง	๑ ๑	๑๑ ก.พ.๕๐ ๐๔ ก.ย.๕๓	คกก.ผม. คกก.ผม.	๒ มี.ค.๕๔ ม.ค.๕๔	ขั้นตอนที่ ๕ ๑.มีการปรับแก้เอกสารและท้องถิ่นขอปรับแก้ฝั่งการใช้ ประโยชน์ที่ดินอนาคต บางพื้นที่ ๒.สำนักงานคณะกรรมการผังเมืองบรรจุวาระเข้าประชุมล่าช้า - รอเข้าประชุมคณะกรรมการผังเมือง
๗	ฉะเชิงเทรา	เมืองฉะเชิงเทรา	๑	๖ มิ.ย.๕๔	สวผ.	๑๔ ก.ย.๕๓	-รอเข้าประชุมคณะกรรมการผังเมือง

ลำดับ	จังหวัด	ผังที่ยังอยู่ ระหว่าง ดำเนินการ ชื่อกฎกระทรวง (ผังเมืองรวม)	จำนวนผัง	วันที่ หมดอายุ	ขั้นตอน ปัจจุบัน ระดับกรม หน่วยที่ รับผิดชอบ	เริ่มดำเนินการ ล่าสุดเมื่อว/ด/ป	ผลการดำเนินการสาเหตุความล่าช้า
๘	ชลบุรี	เมืองพัทยา	๑	๒๑ พ.ค.๕๑	คกก.ผม.	๒๒ ก.พ.๕๔	-รอประชุมคณะกรรมการผังเมือง (คำร้อง) อยู่ขั้นตอนที่ ๔ ท้องถิ่นไม่เห็นด้วยกับความเห็นของกรมฯ จึงไม่ดำเนินการต่อ
๙	ชลบุรี	เมืองพนัสนิคม	๑	๒๓ มี.ค.๕๓	สวผ.	๒๖ มี.ค.๕๔	
๑๐		เมืองบ้านบึง	๑	๑๐ ต.ค.๕๔	สวผ.	๒๓ มี.ค.๕๓	
๑๑	ชัยนาท	เมืองชัยนาท	๑	๑๔ ก.ย.๕๘	สพม.	๒๕๕๔	-
๑๒	ชัยภูมิ	เมืองชัยภูมิ	๑	๒๓ ส.ค.๕๕	สพม.	๒๕๕๔	-
๑๓	ชุมพร	ชุมชนปากน้ำ หลังสวน	๑	๒๓ มี.ย.๕๐	สวผ.	ธ.ค.๕๓	๑.สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดมีภารกิจมาก ๒.คณะกรรมการพิจารณาด้านผังเมืองมีความเห็นให้ปรับปรุง และ ตรวจสอบหลายประเด็น ๑.การดำเนินการการจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษาล่าช้า ๒.ประชุมคณะกรรมการพิจารณาด้านผังเมืองมากกว่า ๑ ครั้ง
๑๔		เมืองหลังสวน	๑	๒ ก.ค.๕๐	สวผ.	ม.ค.๕๔	
๑๕	เชียงราย	เมืองเชียงราย	๑	๖ มี.ค.๕๕	สพม.	๘ มี.ค.๕๐	-
๑๖	ตรัง	เมืองกันตัง	๑	๒๙ พ.ย.๕๘	กนต.	๙ มี.ค.๕๔	-
๑๗	ตาก	เมืองตาก	๑	๑ ก.ย.๕๓	กนต.	๒๙ ก.ย.๕๓	๑. คำร้องมากและประชุมอนุกรรมการพิจารณาด้านผังเมืองมากกว่า ๑ ครั้ง ๒. เตรียมประชุมอนุกรรมการพิจารณาคำร้อง

ลำดับ	จังหวัด	ผังที่ยังอยู่ ระหว่าง ดำเนินการ ชื่อกฎกระทรวง (ผังเมืองรวม)	จำนวนผัง	วันที่ หมดอายุ	ขั้นตอน ปัจจุบัน ระดับกรม หน่วยที่ รับผิดชอบ	เริ่มดำเนินการ ล่าสุดเมื่อว/ด/ป	ผลการดำเนินการสาเหตุความล่าช้า
๑๘	ตราด	เมืองตราด	๑	๓๐ มี.ย.๕๐	กนต.	๕ เม.ย.๕๔	ส่งเอกสาร ๓๐ ชุดให้กองนิติกร
๑๙	นครนายก	เมืองนครนายก	๑	๒๐ ก.พ.๕๔	สพม.	เม.ย.๕๔	-
๒๐	นครปฐม	เมืองนครปฐม	๑	๐๗ ต.ค.๕๙	สวผ.	๓๐ ม.ค.๕๓	อปท.หยุดดำเนินการเนื่องจากมีปัญหาเกี่ยวกับบริษัทที่ปรึกษา (ฟ้องร้อง) ประชุมอนุประสานฯ
๒๑		ชุมชนอ้อมใหญ่	๑	๒๕ เม.ย.๕๔	สวผ.	๒๒ เม.ย.๕๔	
๒๒	นครพนม	เมืองนครพนม	๑	๐๒ ต.ค.๕๙	สวผ.	๑๒ ก.ย.๕๒	ขั้นตอนที่ ๕ ๑.มีการประชุมคณะกรรมการผังเมืองเพื่อพิจารณา ด้านผังเมือง ๔ ครั้ง และในการตรวจสอบแก้ไขตามความเห็นของ คณะกรรมการฯใช้ระยะเวลานาน ๒.ท้องถิ่นมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจึงขาด ความต่อเนื่อง ๓.ขาดความพร้อมด้านบุคลากรที่มีความรู้เฉพาะด้านการวางผังเมือง
๒๓	นครราชสีมา	เมืองบัวใหญ่	๑	๐๗ ธ.ค.๕๑	คกก.ผม.	๘-๒๕ ก.พ.๕๔	- รอเข้าคณะกรรมการผังเมือง (หมดวาระ)
๒๔	นครศรีธรรมราช	เมืองทุ่งสง	๑	๐๕ พ.ย.๕๑	สวผ.	๒๐ พ.ย.๕๒	- ประชุมคณะที่ปรึกษาผังเมืองรวมฯ มากกว่า ๑ ครั้ง - ประชุมคณะกรรมการพิจารณาด้านผังเมือง มากกว่า ๑ ครั้ง
๒๕		เมือง นครศรีธรรมราช	๑	๑๒ ก.พ.๕๐	สวผ.	๒๑ ต.ค.๕๓	

ลำดับ	จังหวัด	ผังที่ยังอยู่ ระหว่าง ดำเนินการ ชื่อกฎกระทรวง (ผังเมืองรวม)	จำนวนผัง	วันที่ หมดอายุ	ขั้นตอน ปัจจุบัน ระดับกรม หน่วยที่ รับผิดชอบ	เริ่มดำเนินการ ล่าสุดเมื่อว/ด/ป	ผลการดำเนินการสาเหตุความล่าช้า
๒๖	นครสวรรค์	เมืองตากลิ	๑	๑๐ มี.ค.๕๙	กนต.	-	เมืองตากลิ
๒๗		เมืองชุมแสง	๑	๒๗ พ.ค.๕๗	สพม.	๒๗ พ.ค.๕๒	เมืองชุมแสง
๒๘	นราธิวาส	เมืองนราธิวาส	๑	๒๒ มี.ค.๕๘	คกก.ผม.	ม.ค.๕๔	อยู่ขั้นตอนที่ ๗
๒๙		ชุมชนตากใบ	๑	๔ ก.ย.๕๘	คกก.ผม.	ม.ค.๕๔	อยู่ขั้นตอนที่ ๕
๓๐		เมืองสุไหงโก-ลก	๑	๒๙ พ.ย.๕๘	กนต.	ม.ค.๕๔	อยู่ขั้นตอนที่ ๘
๓๑	น่าน	เมืองน่าน	๑	๒๓ มี.ค.๕๘	คกก.ผม.	๒๒ พ.ย.๕๓	- รอประชุมคณะกรรมการผังเมืองพิจารณาคำร้อง (คณะกรรมการผังเมืองหมวดวาระ)
๓๒	บุรีรัมย์	เมืองนางรอง	๑	๑๗ ต.ค.๕๙	สวผ.	๒๓ ก.พ.๕๔	๑.ประชุมประชาชน ๒ ครั้ง ๒.มีความขัดแย้งในพื้นที่และมีการปรับผังร่างระบบโครงข่ายคมนาคม หลายครั้ง
๓๓		เมืองบุรีรัมย์	๑	๒๖ มี.ย.๕๐	สพม.	๒๘ ม.ค.๕๓	- ไม่สามารถตกลงเรื่องเขตผัง และงบประมาณ
๓๔	ปทุมธานี	เมืองหนองเสือ- คลองหลวง-	๑	๑๕ พ.ค.๕๕	สพม.	๒๕๕๔	-
๓๕		ชัยบุรี เมืองท่าโขลง- คลองหลวง-รังสิต	๑	๒๗ ธ.ค.๕๗	สพม.	๒๕๕๔	

ลำดับ	จังหวัด	ผังที่ยังอยู่ระหว่าง ดำเนินการ ชื่อกฎกระทรวง (ผังเมืองรวม)	จำนวน ผัง	วันที่ หมดอายุ	ขั้นตอน ปัจจุบัน ระดับกรม หน่วยที่ รับผิดชอบ	เริ่มดำเนินการ ล่าสุดเมื่อว/ด/ป	ผลการดำเนินการสาเหตุความล่าช้า
๓๖	ประจวบคีรีขันธ์	ชุมชนบางสะพาน	๑	๑๒ ต.ค.๕๑	สวผ.	๒๐ ส.ค.๕๓	- เอกสารเตรียมปิดประกาศ ๙๐ วัน ไม่สมบูรณ์ถูกต้องตามมติ คณะกรรมการผังเมือง
๓๗	ปราจีนบุรี	เมืองกบินทร์บุรี	๑	๓ ก.ค.๕๘	สวผ.	๑๗ ก.ย.๕๑	- ปรับปรุงรูปแบบเอกสารใหม่และจัดเก็บข้อมูลเพิ่มเติม ทางด้านวิศวกรรมเพื่อเข้าประชุมประสานแผน
๓๘	ปัตตานี	เมืองสายบุรี	๑	๒๙ พ.ค.๕๐	สวผ.	๒๖ พ.ย.๕๓	๑.ท้องถิ่นดำเนินการปรับปรุงผังล่าช้า ๒.องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับถ่ายโอน ยังไม่ความพร้อมไม่มี โครงสร้างองค์กร และบุคลากรที่รับผิดชอบด้านผังเมืองโดยตรง ๓.องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขอให้สำนักงานโยธาธิการและผังเมือง จังหวัดให้การสนับสนุนในการดำเนินการ ๔.ปัญหาความไม่สงบในพื้นที่อุปสรรค ในการสำรวจและเก็บข้อมูลเพื่อ ใช้ในการวางและจัดทำผังเมืองรวม
๓๙	พระนครศรีอยุธยา	เมืองท่าเรือ	๑	๑๙ เม.ย.๕๙	สพม.	ก.ย.๕๔	- ขยายอายุการใช้บังคับ ๕ ปี
๔๐		เมืองเสนา	๑	๑๓ ก.ค.๕๔	สพม.	๒๕๕๔	-
๔๑		ชุมชนบ้านแพรก- โรงช้าง-มหาราช	๑	๑๕ พ.ค.๕๕	สพม.	๒๕๕๔	-
๔๒		พระนครศรีอยุธยา	๑	๒๘ มี.ย.๕๗	สพม.	๒๕๕๔	-

ลำดับ	จังหวัด	ผังที่ยังอยู่ระหว่าง ดำเนินการ ชื่อกฎกระทรวง (ผังเมืองรวม)	จำนวน ผัง	วันที่ หมดอายุ	ขั้นตอน ปัจจุบัน ระดับกรม หน่วยที่ รับผิดชอบ	เริ่มดำเนินการ ล่าสุดเมื่อว/ด/ป	ผลการดำเนินการสาเหตุความล่าช้า
๔๓	พะเยา	เมืองพะเยา	๑	๒๖ ธ.ค.๕๓	สวผ.	๒๔ ธ.ค.๕๓	- เตรียมปิดประชุมรับฟังความคิดเห็นประชาชน
๔๔	พังงา	เมืองตะกั่วป่า	๑	๒ ก.ย.๕๐	สพม.	พ.ย.๕๒	๑.อปท.ที่รับถ่ายโอนยังไม่มีความพร้อมไม่มีโครงสร้างองค์กรและบุคลากรที่รับผิดชอบด้านผังเมืองโดยตรง ๒.ท้องถิ่นดำเนินการปรับปรุงล่าช้า ๓.ท้องถิ่นขอให้สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดให้การสนับสนุนดำเนินการ ๔.สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด มีภารกิจในความรับผิดชอบเป็นจำนวนมาก ๕.องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้ตั้งงบประมาณดำเนินการ
๔๕	พิจิตร	เมืองบางมูลนาก	๑	๒๕ พ.ย.๔๙	กนต.	๑๗ ก.พ.๕๔	- เสนอคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย
๔๖		เมืองตะพานหิน	๑	๒๘ ส.ค.๕๐	กนต.	๗ เม.ย.๕๔	- เสนอคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย
๔๗		เมืองพิจิตร	๑	๒๕ เม.ย.๕๙	สพม.	๒๒ ต.ค.๕๓	- ขยายอายุบังคับใช้ ๕ ปี
๔๘	เพชรบุรี	เมืองชะอำ	๑	๒๙ พ.ย.๔๘	คกก.ผม.	๘ มี.ค.๕๔	- ประชุมคณะกรรมการ ๔ ครั้ง
๔๙		เมืองเพชรบุรี	๑	๗ ส.ค.๕๕	สพม.	๒๑ ม.ค.๕๔	- ประชุมคณะกรรมการมากกว่า ๑ ครั้ง

ลำดับ	จังหวัด	ผังที่ยังอยู่ระหว่าง ดำเนินการ ชื่อกฎกระทรวง (ผังเมืองรวม)	จำนวน ผัง	วันที่ หมดอายุ	ขั้นตอน ปัจจุบัน ระดับกรม หน่วยที่ รับผิดชอบ	เริ่มดำเนินการ ล่าสุดเมื่อว/ด/ป	ผลการดำเนินการสาเหตุความล่าช้า
๕๐	เพชรบูรณ์	เมืองเพชรบูรณ์	๑	๒๗ ก.ย.๕๕	สพม.	๒๕๕๔	-
๕๑	มหาสารคาม	เมืองมหาสารคาม	๑	๒๕ มี.ย.๕๐	คกก.ผม.	๒๕ ม.ค.๕๔	ขั้นตอนที่ ๕ ๑.การบรรจุวาระการประชุมคณะกรรมการชุดต่างๆล่าช้า เนื่องจากคณะกรรมการผังเมืองหมดวาระ ๒.ประชุมคณะกรรมการผังเมืองเพื่อพิจารณาด้านผังเมืองฯ ๒ ครั้ง ๓.ประชุมคณะกรรมการผังเมือง ๒ ครั้ง
๕๒	ยโสธร	เมืองยโสธร	๑	๑๒ ต.ค.๕๓	สพม.	๑๗ ธ.ค.๕๒	- เป็นไปตามแผนเนื่องจาก ประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เพื่อขยายอายุบังคับใช้ไปอีก ๕ ปี แล้วมีผู้คัดค้าน
๕๓	ยะลา	เมืองยะลา	๑	๒๑ มี.ค.๔๘	กนต.	มี.ค.๕๔	อยู่ขั้นตอนที่ ๑๗
๕๔	ระนอง	เมืองระนอง	๑	๑๑ ก.พ.๕๘	สพม.	๒๕๕๔	-
๕๙	ลพบุรี	เมืองบ้านหมี่	๑	๑๗ พ.ย.๕๐	กนต.	๓ ก.พ.๕๔	อยู่ขั้นตอนที่ ๑๐
๖๐		เมืองโคกสำโรง	๑	๕ มี.ย.๕๓	สวผ.	๕ ก.ย.๕๒	- ท้องถิ่นไม่พร้อมดำเนินการ
๖๑	ลำปาง	เมืองลำปาง	๑	๔ ก.ย.๔๓	กนต.	๒๓ พ.ย.๕๓	- เตรียมเสนอคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของ กระทรวงมหาดไทย

ลำดับ	จังหวัด	ฝั่งที่ยังอยู่ระหว่าง ดำเนินการ ชื่อกฎกระทรวง (ฝั่งเมืองรวม)	จำนวน ฝั่ง	วันที่ หมดอายุ	ขั้นตอน ปัจจุบัน ระดับกรม หน่วยที่ รับผิดชอบ	เริ่มดำเนินการ ล่าสุดเมื่อว/ด/ป	ผลการดำเนินการสาเหตุความล่าช้า
๖๒	เลย	เมืองเลย	๑	๑๑ ต.ค.๔๙	คกก.ผม.	๑๗ พ.ย.๕๓	ขั้นตอนที่ ๗ ๑.ปรับปรุงและเพิ่มเติมข้อมูลเพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณา ด้านผังเมือง เพื่อพิจารณาคำร้อง
๖๓	สงขลา	เมืองสงขลา	๑	๒๓ มิ.ย.๕๐	คกก.ผม.	๑๖ ต.ค.๕๓	- รอประชุมคณะกรรมการผังเมือง (คณะกรรมการผังเมืองหมวดวาระ) - รอประชุมคณะกรรมการผังเมือง (คณะกรรมการผังเมืองหมวดวาระ)
๖๔		เมืองสะเตา	๑	๑๕ มี.ค.๕๑	คกก.ผม.	เม.ย.๕๒	
๖๕		เมืองหาดใหญ่	๑	๕ มิ.ย.๕๓	สพม.	พ.ย.๕๓	
๖๖		ชุมชนท่าเรือน้ำลึก	๑	๒๖ ธ.ค.๕๓	สพม.	๑๖ ต.ค.๕๓	
๖๗	สระแก้ว	เมืองอรัญประเทศ	๑	๒๙ พ.ย.๔๘	คกก.ผม.	๑๐ ก.พ.๕๔	อยู่ขั้นตอนที่ ๘
๖๘		เมืองสระแก้ว	๑	๖ ต.ค.๕๗	สพม.	๒๕ พ.ค.๕๒	
๖๙	สระบุรี	ชุมชนท่าลาน	๑	๒๑ ธ.ค.๕๓	คกก.ผม.	๒๙ ก.พ.๕๔	- รอประชุมคณะกรรมการผังเมือง (คณะกรรมการผังเมืองหมวดวาระ)
๗๐		ชุมชนทับทิม	๑	๒๓ ส.ค.๕๕	สพม.	๒๕๕๔	
๗๑		ชุมชนหินกอง- โคกแย้	๑	๒๔ ก.ค.๕๕	สพม.	๒๕๕๔	
๗๒		เมืองพระพุทธบาท	๑	๒๕ พ.ค.๕๗	สพม.	๒๕๕๔	
๗๓	สมุทรสงคราม	เมืองสมุทรสงคราม	๑	๑ ก.ค.๕๐	คกก.ผม.	๑๙ พ.ย.๕๓- ๑๕ ก.พ.๕๔	- ต้องตรวจสอบเอกสารหลักฐานคำร้องซึ่งมีจำนวนมาก

ลำดับ	จังหวัด	ผังที่ยังอยู่ระหว่าง ดำเนินการ ชื่อกฎกระทรวง (ผังเมืองรวม)	จำนวน ผัง	วันที่หมดอายุ	ขั้นตอนปัจจุบัน ระดับกรม หน่วยที่ รับผิดชอบ	เริ่มดำเนินการ ล่าสุดเมื่อว/ด/ป	ผลการดำเนินการสาเหตุความล่าช้า
๗๔ ๗๕	สมุทรสาคร	เมืองกระทุ่มแบน เมืองสมุทรสาคร	๑ ๑	๑๗ ต.ค.๕๙ ๕ ธ.ค.๕๕	คกก.ผม. สพม.	๗ มี.ค.๕๔ ๒๕๕๔	- มีการประชุมคณะอนุกรรมการผังเมืองถึง ๔ ครั้ง
๗๖ ๗๗	สุโขทัย	เมืองสวรรคโลก เมืองสุโขทัย	๑ ๑	๑๒ ก.ค.๕๘ ๑๒ พ.ย.๕๗	สพม. สพม.	๒๕๕๔ ๑๔ พ.ย.๕๒	- ขยายอายุการใช้บังคับ ๕ ปี
๗๘	สุพรรณบุรี	เมืองสองพี่น้อง	๑	๔ ก.ย.๕๘	คกก.ผม.	๑๗ พ.ย.๕๓	- รอประชุมคณะกรรมการผังเมืองพิจารณาคำร้อง
๘๑	สุรินทร์	เมืองสุรินทร์	๑	๒๗ เม.ย.๕๔	สพม.	๒๕๕๔	- ท้องถิ่นดำเนินการจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษาปีงบประมาณ ๒๕๕๔
๘๒	อำนาจเจริญ	เมืองอำนาจเจริญ	๑	๒๓ มี.ค.๕๘	กนต.	๒๕ มี.ค.๕๔	ขั้นตอนที่ ๑๐ ๑.รอคณะรัฐมนตรีพิจารณารับหลักการ
๘๓	สุราษฎร์ธานี	เมืองสุราษฎร์ธานี	๑	๘ เม.ย.๕๐	สวผ.	๑๐ ม.ค.๕๔	- รอบริษัทที่ปรึกษาส่งต้นฉบับแผนที่ แผนผังและรายการ ประกอบแผนผังมาตรวจสอบ เพื่อปิดประกาศ ๑๕ วัน
๘๔	หนองบัวลำภู	เมืองหนองบัวลำภู	๑	๑๐ ธ.ค.๕๙	คกก.ผม.	๑๑ พ.ย.๕๓- ๗ ก.พ.๕๔	ขั้นตอนที่ ๗ ๑.เตรียมเข้าประชุมคณะอนุกรรมการผังเมืองพิจารณาคำร้อง (คณะกรรมการผังเมืองหมวดวาระ)
๘๕	อุดรธานี	เมืองอุดรธานี	๑	๘ ก.ค.๕๘	สพม.	๒๕๕๔	-
๘๖ ๘๗	อุดรดิตถ์	เมืองลับแล เมืองอุดรดิตถ์	๑ ๑	๒๕ ต.ค.๕๙ ๒๐ ธ.ค.๕๗	กนต. สพม.	๒๗ เม.ย.๕๓ ๒๕๕๔	- รอคณะรัฐมนตรีพิจารณาและส่งให้คณะกรรมการกฤษฎีกา

ลำดับ	จังหวัด	ผังที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ ชื่อกฎกระทรวง (ผังเมืองรวม)	จำนวน ผัง	วันที่ หมดอายุ	ขั้นตอนปัจจุบัน ระดับกรม หน่วยที่รับผิดชอบ	เริ่มดำเนินการ ล่าสุดเมื่อว/ด/ป	ผลการดำเนินการสาเหตุความล่าช้า
๘๘	อุทัยธานี	เมืองอุทัยธานี	๑	๒๓ ธ.ค.๕๒	สวผ.	๘ เม.ย.-๖ ก.ค.๕๔	อยู่ขั้นตอนที่ ๖
๘๙	อุบลราชธานี	ชุมชนช่องเม็ก	๑	๗ ธ.ค.๕๑	คกก.ผม.	ธ.ค.๕๓	๑.ประชุมคณะกรรมการพิจารณาด้านผังเมือง เพื่อพิจารณาคำร้อง ๓ ครั้ง
๙๐		เมืองอุบลราชธานีและวารินชำราบ	๑	๑๕ เม.ย.๕๒	สพม.	ธ.ค.๕๓	๑.มีการขยายเขตผัง เนื่องจากศาลากลางถูกเผาและมีการกำหนดที่ตั้งของส่วนราชการใหม่
๙๑		เมืองพิบูล-มังสาหาร	๑	๙ ก.ย.๕๒	คกก.ผม.	๒๑ ม.ค.๕๔	๑.จัดทำเอกสารเตรียมเข้าประชุมคณะกรรมการผังเมือง พิจารณาประสานงานวางและผังเมือง ๒.สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดมีภารกิจมากและมีผังเมืองรวมที่เข้าแผนหลายผัง

ในส่วนของการตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสียงตามหลักธรรมาภิบาลโครงการ มาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ขอให้หน่วยรับตรวจ หรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ คือ สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดกำหนดระดับของความเสียงและแนวทางการจัดการความเสียง ใน ๖ เรื่อง ๑) ผู้บริหารระดับจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการกำหนดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายได้ด้อยประสิทธิภาพ รวมทั้งไม่สามารถผลักดันการดำเนินงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด ๒) ผู้บริหารฯ ของท้องถิ่นมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้งทำให้ขาดแนวทางหรือความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด ๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมทั้งหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องขาดการบูรณาการการทำงานในการเพื่อสร้างความเข้าใจเรื่องผังเมือง ทำให้การดำเนินโครงการผังเมืองอาจไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย ตลอดจนขาดแนวทางในการใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อบังคับใช้กฎหมายในกรณีผังเมืองหมดอายุ เพื่อมีสภาพบังคับมีผลใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ๔) ในการดำเนินโครงการผังเมืองไม่มีการดำเนินงานอย่างชัดเจนและเป็นธรรม ส่งผลให้ประชาชนไม่ยอมรับนโยบายการวางผังเมืองเพราะประชาชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประโยชน์ในพื้นที่มองว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการวางผังเมือง ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในการดำเนินโครงการหรือหน่วยงานผู้ปฏิบัติโครงการ ๕) ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการสนับสนุนการวางผังเมืองและประชาชนยังไม่เห็นประโยชน์ของการวางผังเมืองและจัดทำผังเมืองรวมเป็นเหตุให้ไม่ต้องการให้มีการใช้บังคับการวางผังเมืองรวมตามกฎหมาย และ ๖) การวางผังเมืองซึ่งส่งผลกระทบต่อสถานะการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างสูง มีผลกระทบกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยการปรับปรุงนโยบายการวางแผนให้สอดคล้องสภาพแวดล้อมที่แท้จริง ซึ่งในส่วนของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ทำการตรวจติดตามและประเมินค่าดัชนีความเสียงเปรียบเทียบกับในจังหวัดต่าง ๆ เป็นดังนี้

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง				ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ			
		ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด	ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด
๑	นนทบุรี	✓					✓		
	ปทุมธานี	✓					✓		
	พระนครศรีอยุธยา	✓					✓		
	สระบุรี	✓					✓		
๒	ลพบุรี	✓					✓		
	สิงห์บุรี	✓					✓		
	ชัยนาท	✓					✓		
	อ่างทอง	✓					✓		
๓	ฉะเชิงเทรา	✓					✓		
	สระแก้ว	✓					✓		
	ปราจีนบุรี	✓					✓		
	สมุทรปราการ	✓					✓		
	นครนายก	✓					✓		

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง				ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ			
		ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด	ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด
๔	ราชบุรี	✓					✓		
	กาญจนบุรี	✓					✓		
	นครปฐม	✓					✓		
	สุพรรณบุรี	✓					✓		
๕	เพชรบุรี	✓					✓		
	ประจวบคีรีขันธ์	✓					✓		
	สมุทรสงคราม	✓					✓		
	สมุทรสาคร	✓					✓		
๖	สุราษฎร์ธานี	✓					✓		
	ชุมพร	✓					✓		
	นครศรีธรรมราช	✓					✓		
	พัทลุง	✓					✓		
๗	ภูเก็ต	✓					✓		
	พังงา	✓					✓		
	กระบี่	✓					✓		
	ระนอง	✓					✓		
	ตรัง	✓					✓		
๘	สงขลา	✓					✓		
	สตูล	✓					✓		
	ปัตตานี	✓					✓		
	ยะลา	✓					✓		
	นราธิวาส	✓					✓		
๙	ชลบุรี	✓					✓		
	ระยอง	✓					✓		
	จันทบุรี	✓					✓		
	ตราด	✓					✓		
๑๐	อุดรธานี	✓					✓		
	หนองบัวลำภู	✓					✓		
	หนองคาย	✓					✓		
	เลย	✓					✓		
๑๑	นครพนม	✓					✓		
	มุกดาหาร	✓					✓		
	สกลนคร	✓					✓		
๑๒	ขอนแก่น	✓					✓		

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง				ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ			
		ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด	ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด
	มหาสารคาม	✓					✓		
	ร้อยเอ็ด	✓					✓		
	กาฬสินธุ์	✓					✓		
๑๓	อุบลราชธานี	✓					✓		
	ยโสธร	✓					✓		
	อำนาจเจริญ	✓					✓		
	ศรีสะเกษ	✓					✓		
๑๔	นครราชสีมา	✓					✓		
	ชัยภูมิ	✓					✓		
	บุรีรัมย์	✓					✓		
	สุรินทร์	✓					✓		
๑๕	เชียงใหม่	✓					✓		
	ลำพูน	✓					✓		
	ลำปาง	✓					✓		
	แม่ฮ่องสอน	✓					✓		
๑๖	เชียงราย	✓					✓		
	พะเยา	✓					✓		
	แพร่	✓					✓		
	น่าน	✓					✓		
๑๗	พิษณุโลก	✓					✓		
	เพชรบูรณ์	✓					✓		
	อุตรดิตถ์	✓					✓		
	ตาก	✓					✓		
	สุโขทัย	✓					✓		
๑๘	นครสวรรค์	✓					✓		
	อุทัยธานี	✓					✓		
	กำแพงเพชร	✓					✓		
	พิจิตร	✓					✓		

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการจะประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) ผู้บริหารระดับจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการกำหนดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายได้ด้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งไม่สามารถผลักดันการดำเนินงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาระผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก กำหนดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายได้ด้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งไม่สามารถผลักดันการดำเนินงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด ในเรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด โดยสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ และมีแนวทางจัดการกับ ความเสี่ยง ดังนี้

(๑.๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้มีการกำหนดแนวทางและมาตรการในการจัดการความเสี่ยงโดยการให้เจ้าหน้าที่ด้านผังเมืองทำหน้าที่ในการกำกับดูแลอย่างใกล้ชิดและให้คำปรึกษาแนะนำอย่างใกล้ชิดให้กับเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(๑.๒) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดมีแนวและมาตรการในการจัดการความเสี่ยงโดยการให้เจ้าหน้าที่ด้านผังเมืองทำหน้าที่ในการกำกับดูแลและให้คำปรึกษาแนะนำอย่างใกล้ชิดให้กับเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(๑.๓) ผู้บริหารระดับจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ประสานงานถึงแนวทางในการกำกับโครงการติดตามผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายและเป็นแนวทางเดียวกัน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องภาระรับผิดชอบของหน่วยรับผิดชอบโครงการ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจมีแนวทางการจัดการความเสี่ยงที่ระดับหนึ่ง แต่ยังไม่อาจครอบคลุมภารกิจได้อย่างเพียงพอที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด โดยเฉพาะวิเคราะห์โครงการฯ พบว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงที่ดีแต่ยังไม่เพียงพอที่จะลดความเสี่ยงได้อย่างสมบูรณ์ โดยสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองและสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด รวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องหาแนวทางเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีประสิทธิภาพสูงสุดโดยมีมาตรการเพื่อกำหนดให้มีติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการที่ถ่ายโอนโครงการดังกล่าวให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความคืบหน้าในการดำเนินการให้มีความสำเร็จเพียงใด โดยพบข้อมูลว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังขาดความรู้ความเข้าใจที่จะผลักดันโครงการให้ประสบความสำเร็จได้ตามเป้าหมายจะทำให้ผังเมืองที่จัดทำอยู่มีการดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดแล้วเสร็จตามเป้าหมายได้ทันกำหนดเวลามีสภาพบังคับไว้ได้ ขณะเดียวกันจังหวัดควรหามาตรการเสริมระหว่างดำเนินการผังเมืองหมดอายุให้หามาตรการกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องบังคับใช้ต่อไปเพื่อป้องกันผู้ใช้โอกาสระหว่างผังเมืองหมดอายุใช้ช่องว่างหาผลประโยชน์ได้ เช่น ใช้กฎหมายควบคุมอาคาร ข้อบัญญัติท้องถิ่น หรือการมีคำสั่งคุ้มครองผลประโยชน์สาธารณะ และกำหนดแนวทางในการกำกับโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมาย แต่ขั้นตอนการดำเนินงานที่สำคัญคือ เมื่อกำหนดเป็นนโยบายหรือแนวทางการดำเนินงานแล้ว ต้องแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้รับทราบและให้ปฏิบัติตามนโยบาย/แนวทางการดำเนินงานที่กำหนดแต่ ไม่เพียงพอ ดังนั้น ควรมีมาตรการเร่งรัดติดตามผลการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(๒) ผู้บริหารฯ ของท้องถิ่นมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้งทำให้ขาดแนวทางหรือความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดเป็นความเสี่ยงตามหลัก ธรรมาภิบาลในเรื่องภาระผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก เนื่องจากขาดแนวทางหรือความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดเรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด คือ โดยสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางจัดการกับความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๒.๑) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการจัดทำบันทึกข้อตกลงตามภารกิจ การวางและจัดทำผังเมืองให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการ ซึ่งจังหวัดโดยได้ทำหน้าที่ในการติดตามและให้ คำแนะนำกรณีมีการเปลี่ยนแปลงเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานด้านผังเมืองและรายงานให้ผู้บริหาร

(๒.๒) กระทรวงมหาดไทยมีนโยบายให้จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการ จัดทำบันทึกข้อตกลงเพื่อดำเนินการปรับปรุงผังเมืองรวมให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการ ซึ่งจังหวัดได้ทำหน้าที่ในการติดตามและ ให้คำแนะนำกรณีมีการเปลี่ยนแปลงเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานด้านผังเมืองและผู้บริหาร

(๒.๓) ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องใช้เวลาความสามารถในการบริหาร จัดการ คน เงิน งาน โดยมีแผนรองรับอย่างเป็นระบบ

(๒.๔) ประสาน/ติดตาม/เร่งรัดการดำเนินงานวางและจัดทำผังเมืองรวมของ ท้องถิ่นให้เป็นไปตามขั้นตอนตามกฎหมายอย่างต่อเนื่อง

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องในเรื่องภาวะพิศชอบ ของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) เนื่องจากขาดแนวทางหรือความรู้ความเข้าใจ ในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้อย่างมีประสิทธิภาพ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ ก่อน เนื่องจากเห็นว่า มีแนวทางจัดการความเสี่ยงที่ดีแต่ยังไม่เพียงพอที่จะลดความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอ สำนักงาน โยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรเป็นที่ปรึกษาด้านการดำเนินงานด้านผังเมืองที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นให้กับผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีความรู้ความเข้าใจ และเห็นความสำคัญในการดำเนินการ ผังเมืองที่รับผิดชอบว่ามีประโยชน์การจัดระบบการวางผังเมืองอย่างเป็นระบบแบ่งพื้นที่อย่างชัดเจน สามารถ จัดผังเมืองของชุมชนหมู่บ้านและชุมชน รวมทั้งเขตเมืองต่างๆ รวมทั้งเขตพื้นที่อื่นๆ ได้อย่างเป็นระบบสามารถ ป้องกันปัญหาต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น ปัญหาอุทกภัยและการไหลของน้ำสามารถระบายได้อย่าง รวดเร็วตัวชุมชนเมืองไม่ขวางทางน้ำการจัดให้มีพื้นที่สาธารณะประโยชน์เพื่อคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน การจัดการ เส้นทางคมนาคม สาธารณูปโภคต่างๆ ฯลฯ เป็นต้น อีกทั้ง ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถในการบริหารจัดการ คน เงิน งาน ได้อย่างเป็นระบบ แต่หากการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นบ่อยๆจะทำให้การดำเนินงานขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้มีประสิทธิภาพ ไม่ได้ ฉะนั้นจังหวัดจะต้องเสนอให้ผู้บริหารระดับสูงที่มีอำนาจการแต่งตั้งโยกย้ายท้องถิ่น ได้รับทราบปัญหา ดังกล่าว เมื่อได้รับการแก้ไขปัญหาแล้ว การขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้จะมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และสามารถลดความเสี่ยงลงได้ ดังนั้น จังหวัดควรมีมาตรการให้ความรู้ ผู้บริหาร อปท.ให้เข้าใจในเรื่องของผัง เมืองรวมและขั้นตอนต่างๆตามกฎหมาย

(๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมทั้ง หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องขาดการบูรณาการการทำงานในการเพื่อสร้างความเข้าใจเรื่องผังเมือง ทำให้การ ดำเนินโครงการผังเมืองอาจไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย ตลอดจนขาดแนวทางในการใช้กฎหมายที่ เกี่ยวข้องเพื่อบังคับใช้กฎหมายในกรณีผังเมืองหมุดอายุเพื่อมีสภาพบังคับมีผลใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์และ เป็นไปในทิศทางเดียวกัน เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์ โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางการจัดการ ความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๓.๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้ดำเนินการประสาน/ติดตาม/เร่งรัด การดำเนินงานวางและจัดทำผังเมืองรวมของท้องถิ่นให้เป็นไปตามขั้นตอนกฎหมายอย่างต่อเนื่อง

(๓.๒) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้มีการประสานความร่วมมือกับองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ในเขตผังให้ทราบสถานะของผังและการดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายเพื่อให้ผัง เมืองรวมมีผลใช้บังคับได้อย่างต่อเนื่อง

(๓.๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้มีการประสานความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ในเขตผังให้ทราบสถานะของผังและการดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมาย เพื่อให้ผังเมืองรวมมีผังเมืองรวมมีผลบังคับได้อย่างต่อเนื่อง

(๓.๔) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้ดำเนินการโดยจัดส่งคู่มือแนวทางการออกเทศบัญญัติของท้องถิ่นเพื่อรองรับกรณีผังเมืองขาดอายุการใช้บังคับและให้คำปรึกษาอย่างใกล้ชิด

(๓.๕) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดมีการประสานงานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเร่งรัดการดำเนินการปรับปรุงผังอย่างต่อเนื่องและกรณีผังเมืองรวมหมดอายุมีการประสานงานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ดำเนินการออกข้อบัญญัติท้องถิ่นใช้บังคับไปก่อน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงที่ดีแต่ยังไม่เพียงพอที่จะลดความเสี่ยงได้อย่างเพียงพอ สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการแต่เดิมก่อนที่จะถ่ายโอนเป็นหน่วยงานที่มีประสบการณ์การทำงานอยู่ก่อนแล้ว ดังนั้นจึงควรเป็นผู้สนับสนุนการดำเนินการโครงการผังเมืองรวมจะหมดอายุในภาพรวม โดยควรร่วมกับสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดในการตรวจติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการ ตลอดจนสนับสนุนการดำเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สามารถขับเคลื่อนโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถูกต้องตามระเบียบ และกฎหมายที่กำหนด โดยเฉพาะอย่างยิ่งควรมีการวางแผนการทำงานในการก่อนระยะเวลาการใช้บังคับกฎกระทรวงจะสิ้นสุดลง สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรมีการวางแผนการปฏิบัติงานร่วมกันเพื่อดำเนินการตามขั้นตอนตามกฎหมายให้แล้วเสร็จเพื่อขยายการบังคับใช้ผังเมืองต่อไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ กรณีที่ไม่สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาผังเมืองรวมไม่ทันก็ขอให้จัดเตรียมขยายระยะเวลาการใช้บังคับกฎกระทรวงไปอีก ๒ ครั้ง ไม่เกินหนึ่งปี ทั้งนี้ขอให้จัดเตรียมแผนจะใช้กฎหมายหรือมาตรการที่เกี่ยวข้องให้ผังเมืองมีผลบังคับใช้ และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งที่อยู่ในเขตผังเมืองรวมได้รับการถ่ายโอนภารกิจการปรับปรุงผังเมืองรวม แล้ว จะไม่บูรณาการ การทำงานและการประสานความร่วมมือกับสำนักโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดนั้น แต่กลับว่าจ้างบริษัทที่ปรึกษาดำเนินการปรับปรุงผังเมืองรวมแทน ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาอาจจะไม่มีความเข้าใจเรื่องผังเมืองในพื้นที่นั้นดีพอ จะทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด การดำเนินโครงการผังเมืองก็จะไม่ประสบความสำเร็จ ดังนั้น อปท.ควรมีการบูรณาการทำให้มากยิ่งขึ้น โดยประสานงานกับสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดอย่างเคร่งครัดเพื่อเร่งรัดการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย

(๔) ในการดำเนินโครงการผังเมืองไม่มีการดำเนินงานอย่างชัดเจนและเป็นธรรม ส่งผลให้ประชาชนไม่ยอมรับนโยบายการวางผังเมืองเพราะประชาชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประโยชน์ในพื้นที่มองว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการวางผังเมือง ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในการดำเนินโครงการหรือหน่วยงานผู้ปฏิบัติโครงการ เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๔.๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้ดำเนินการผังเมืองถูกตรวจสอบโดยองค์กรภาครัฐและประชาชนตามที่พระราชบัญญัติการผังเมืองกำหนดไว้ในหลายขั้นตอนได้แก่

๔.๑.๑ การประชุมคณะปรึกษาผังเมืองรวม

๔.๑.๒ การประชุมคณะอนุกรรมการประสานงานวางผังเมืองรวม

๔.๑.๓ การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นประชาชน

๒.๑.๔ การประชุมคณะกรรมการผังเมือง

๔.๑.๕ การปิดประกาศ ๙๐ วันซึ่งหากประชาชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในพื้นที่มองว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมใน

(๔.๒) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้ดำเนินการผังเมืองถูกตรวจสอบโดยองค์การภาครัฐและประชาชนตามที่พระราชบัญญัติการผังเมืองกำหนดไว้ในหลายขั้นตอนได้แก่

๔.๒.๑ การประชุมคณะปรึกษาผังเมืองรวม

๔.๒.๒ การประชุมคณะอนุกรรมการประสานงานวางผังเมืองรวม

๔.๒.๓ การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นประชาชน

๔.๒.๔ การประชุมคณะกรรมการผังเมือง

๔.๒.๕ การปิดประกาศ ๙๐ วันซึ่งหากประชาชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในพื้นที่มองว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการวางผังเมืองก็สามารถใช้สิทธิในฐานะผู้มีส่วนได้เสียในการยื่นคำร้องคัดค้านได้

(๔.๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้ดำเนินการกรณีผังขาดอายุให้มีการออกข้อบัญญัติท้องถิ่นบังคับไปก่อนจนกว่าจะมีการประกาศกฎกระทรวงผังเมืองรวมฉบับใหม่ใช้บังคับ

(๔.๔) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องได้ประสานงานในเรื่องการบริหารจัดการในกรณีสภาพการผังเมืองหมดอายุการใช้บังคับ รวมทั้งการใช้กฎหมายอื่นๆที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงที่ดีแต่เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่เกิดขึ้น สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรเพิ่มช่องทางการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนให้เข้าใจระเบียบกฎหมายและขั้นตอน ตลอดจนประโยชน์ที่จะได้รับจากการวางผังเมือง เพื่อจัดระบบเพื่อวางระเบียบการสร้างหรือพัฒนาเมืองใหม่ไม่ให้เกิดความเสียหาย มีความเป็นระเบียบ ความสวยงามการใช้ประโยชน์ทรัพย์สิน ปลอดภัยของประชาชนและสวัสดิภาพของสังคม ส่งเสริมการเศรษฐกิจสังคม และสภาพแวดล้อมที่เกิดประโยชน์แก่ชุมชนของตนเอง โดยในช่วงการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนต้องมีการรับฟังจากทุกภาคส่วนของชุมชนและหมู่บ้าน ทั้งนี้ เพื่อให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการรับฟังความคิดเห็นอย่างทั่วถึงและทราบขั้นตอนอย่างแท้จริง ควรเชื่อมโยงการดำเนินงานด้านผังเมืองไว้ในแผนชุมชนซึ่งประชาชนทุกชุมชน/หมู่บ้านมีการรับฟังความคิดเห็นอยู่แล้วโดยให้สอบถามความต้องการและสร้างทำความเข้าใจกับประชาชนถือว่าเป็นช่องทางหนึ่งให้ทราบความต้องการของประชาชนอีกทางหนึ่งเช่นกันเพื่อให้ได้ความต้องการที่แท้จริงของประชาชนและรับทราบทิศทางการพัฒนาอย่างยั่งยืนต่อไป

(๕) ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการสนับสนุนการวางผังเมืองและประชาชนยังไม่เห็นประโยชน์ของการวางผังเมืองและจัดทำผังเมืองรวมเป็นเหตุให้ไม่ต้องการให้มีการใช้บังคับการวางผังเมืองรวมตามกฎหมาย เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๕.๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้รับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วยการประชุมกลุ่มย่อยในแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมในระดับชุมชนจัดทำผังเมืองรวมร่วมกับท้องถิ่น โดยสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเป็นผู้ให้คำแนะนำด้านวิชาการ

(๕.๒) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดได้รับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วยการประชุมกลุ่มย่อยในแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมในระดับชุมชนจัดทำผังเมืองรวมร่วมกับท้องถิ่นเป็นผู้ให้คำแนะนำด้านวิชาการ

(๕.๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจด้านผังเมืองอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง ตลอดจนเสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการเข้ามาเสนอความคิดเห็นเพื่อเป็นแนวทางในการวางผังให้สอดคล้องกับความต้องการและเหมาะสมกับสภาพพื้นที่

(๕.๔) กำกับติดตามให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎกระทรวงผังเมืองรวม

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงยังไม่สามารถลดความเสี่ยงได้อย่างดีพอควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในช่องทางอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทราบ และมีการทำความเข้าใจประชาชนให้ทราบในช่องทางต่างๆ เช่น การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบล ในช่องทาง วิทยุกระจายเสียงประจำหมู่บ้าน หอกระจายข่าว ตลอดจนทางช่องอื่นๆกับประชาชนในพื้นที่ ตลอดจนให้รู้คุณประโยชน์ในด้านการวางผังเมืองที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนได้โดยตรงเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมมากที่สุด

(๖) การวางผังเมืองซึ่งส่งผลกระทบต่อสถานะการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างสูง มีผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยต้องการปรับปรุงนโยบายการวางแผนให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมที่แท้จริง

เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนแนวทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๖.๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดการวางผังเมืองจะต้องยึดหลักศักยภาพและวิถีชีวิตของประชาชนในชุมชนเป็นหลักผสมผสานกับหลักวิชาการทางด้านผังเมือง เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อชุมชน นอกจากนั้นประชาชนสามารถร้องขอให้ดำเนินการทบทวนแก้ไขข้อกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินได้โดยไม่ต้องรอให้ผังครบวาระการบังคับใช้ (๕ปี)

(๖.๒) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดให้คำแนะนำและชี้แจงกับผู้ประกอบการกับผลกระทบของการไม่ปฏิบัติให้เป็นกฎหมายซึ่งจะส่งผลในระยะยาวและต่อเมืองจังหวัดเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจด้านผังเมืองอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง ตลอดจนเสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการเข้ามาเสนอความคิดเห็นเพื่อเป็นแนวทางในการวางผังให้สอดคล้องกับความต้องการและเหมาะสมกับสภาพพื้นที่ กำกับติดตามให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎกระทรวงผังเมืองรวม

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงยังอาจไม่เพียงพอในการลดความเสี่ยงดังกล่าวได้ เนื่องจากมีการปรับตัวของสภาพแวดล้อม หรือปัญหาอุทกภัยเกิดขึ้นอาจทำให้

สภาพแวดล้อมเกิดการเปลี่ยนแปลงโดยตลอด ดังนั้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีการจัดทำระบบข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงเพื่อเตรียมการจัดทำผังเมืองต่อไปในระยะยาวและในระดับภาพรวมจังหวัดสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดก็ควรมีการเก็บข้อมูลดังกล่าวและที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการวางผังเมืองในระยะยาวได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยให้ควบคู่กับการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วย

ในการดำเนินโครงการให้ประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างแท้จริงจะต้องอาศัยการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนว่ามีความต้องการอย่างไรเพราะแต่ละพื้นที่มีจุดแข็งจุดอ่อนไม่เหมือนกัน ดังนั้น จึงต้องดึงศักยภาพของประชาชนในพื้นที่ให้เข้ามามีส่วนร่วมโครงการในการกำหนดเป้าหมายระดมความคิดเห็น และการฝึกอบรมให้ทราบแนวทางการขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการทำงานและการดำรงชีพของประชาชนในพื้นที่ โดยใช้ทรัพยากรท้องถิ่น ประหยัด รู้รักสามัคคี รักษาสิ่งแวดล้อม และยึดมั่นขนบธรรมเนียมที่ดี และรักษาศีล

ในการที่จะทำให้ประชาชนในพื้นที่ให้ความสำคัญและเห็นประโยชน์ที่สำคัญในการดำเนินโครงการ โดยยึดหลักการมีส่วนร่วมแล้ว ต้องยึดหลักร่วมคิดและร่วมทำให้รู้สึกว่าเป็นเจ้าของโครงการเอง เมื่อประชาชนได้ตระหนักเห็นประโยชน์ในการดำเนินโครงการแล้ว ก็จะทำให้การทำงานสำเร็จอย่างยั่งยืนทำให้เป้าหมายที่กำหนดบรรลุผลอย่างแท้จริง

อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง จะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการและชี้ชวนให้ยึดวิถีเศรษฐกิจพอเพียงในการดำเนินชีวิตและสามารถมีรายได้ที่มั่นคงเพียงพอในการดำรงชีวิต

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาหรือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๖ ประเด็น ซึ่งหากมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้วเชื่อว่าจะสามารถจัดการความเสี่ยง และโครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัด ดังนี้

(๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดดำเนินการสรุปผลการดำเนินการโครงการผังเมืองในภาพรวมที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้ผู้บริหารจังหวัดเพื่อรับทราบและให้เร่งรัดการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเร่งรัดการดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดเพื่อดำเนินการผังเมืองให้เป็นไปตามเป้าหมาย ตลอดจนเตรียมจัดทำแผนงาน เพื่อหามาตรการบังคับผังเมืองจะหมดอายุให้มีสภาพบังคับใช้

(๒) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดควรกำหนดแผนปฏิบัติงานร่วมกันในติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการผังเมืองที่ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความสำเร็จตามเป้าหมายหรือไม่

(๓) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผังเมืองจะหมดอายุหรือกำลังจะหมดอายุแล้วให้กำหนดแผนในการจัดการปัญหาดังกล่าวและหามาตรการเสริมกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันการใช้งบประมาณผังเมืองหมดอายุในระหว่างการดำเนินการหรือผังเมืองที่หมดอายุไปก่อน จนกว่าจะดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายกำหนดแล้วเสร็จ

(๔) จัดคู่มือในการดำเนินงานผังเมือง โดยมีระเบียบขั้นตอน และกฎหมาย ตลอดจนแนวทางการดำเนินการป้องกันและแก้ไขปัญหาเพื่อเป็นคู่มือในการศึกษาและเรียนของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

(๕) ให้สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดร่วมกับจัดทำแผนหรือแนวทางการปฏิบัติงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองรวมไม่หมดอายุ ตลอดจนจนแนวทางและขั้นตอนการดำเนินงานที่จะขยายอายุผังเมืองและการใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

แจ้งไปให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถือปฏิบัติตามอย่างมีประสิทธิภาพ ประกอบกับมีระบบการติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการ เพื่อเร่งรัดการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ

(๖) ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำแผนปฏิบัติงานของแต่ละแห่งเพื่อวางแผนในการปฏิบัติงานตามขั้นตอนตามกฎหมายให้ถูกต้อง เพื่อกำหนดเป็นเป้าหมายอย่างชัดเจน

(๗) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรเพิ่มช่องทางการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนให้เข้าใจระเบียบกฎหมายและขั้นตอน ตลอดจนประโยชน์ที่จะได้รับจากการวางผังเมือง เพื่อจัดระบบเพื่อวางระเบียบการสร้างชุมชน/หมู่บ้านมีความสวยงาม ยั่งยืนต่อไป เช่น การเปิดช่องทางการรับฟังความคิดเห็นในรูปแบบด้านต่างๆ หรือการประชาสัมพันธ์ หรือช่องทางอื่นๆ จากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทุกภาคส่วน

(๘) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรประสานสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดเพื่อเชื่อมโยงการดำเนินงานด้านผังเมืองไว้ในแผนชุมชนซึ่งประชาชนทุกชุมชน/หมู่บ้านมีการรับฟังความคิดเห็นของทุกภาคส่วนอยู่แล้วโดยให้สอบถามความต้องการและสร้างทำความเข้าใจกับประชาชนในการดำเนินงานว่าเป็นไปตามความประสงค์ของชุมชน/หมู่บ้าน

(๙) ให้ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานโครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุให้ประชาชนในพื้นที่เพื่อรับทราบขั้นตอนการชี้แจงแนวเขตและแนวทางการดำเนินงาน ในช่องทาง วิทยุกระจายเสียงประจำหมู่บ้าน หอกระจายข่าว ตลอดจนทางช่องทางอื่นๆกับประชาชนในพื้นที่ทราบ

(๑๐) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดควรจัดกิจกรรมส่งเสริมและการเรียนรู้ด้านการผังเมือง เพื่อให้ประชาชนรับทราบและเข้าใจเพื่อเข้ามามีส่วนร่วม เช่น นิทรรศการต่างๆกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในโรงเรียนหรือกิจกรรมอื่นๆ เป็นต้น

(๑๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีการจัดทำระบบข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงเพื่อเตรียมการจัดทำผังเมืองต่อไปในระยะยาวและในระดับภาพรวมจังหวัดสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดก็ควรมีการเก็บข้อมูลดังกล่าวและที่เกี่ยวข้องซึ่งเพื่อประกอบการวางผังเมืองในระยะยาวได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยให้ควบคู่กับการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนทุกภาคส่วนด้วยประกอบการวางแผนในระยะยาว

(๑๒) ควรส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการตั้งแต่ต้นโครงการเพื่อรับทราบความคิด และกำหนดเป้าหมาย ตลอดจนตั้งเป็นคณะทำงานในระดับต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการประเมินผลโครงการควรมีตัวแทนภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม และควรมีการสำรวจผลการประเมินพึงพอใจหรือประเมินจากภาคประชาชน

โครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุเป็นโครงการที่จะช่วยการดำเนินงานตามแต่ละขั้นตอนที่กฎหมายเพื่อขับเคลื่อนโครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุให้มีผลบังคับประสิทธิภาพ เพื่อให้การวางผังเมืองรวมของชุมชนและหมู่บ้าน ถูกสุขลักษณะความสะอาดสบาย ความเป็นระเบียบ ความสวยงาม การใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน ความปลอดภัยของประชาชน และสวัสดิภาพของสังคมเพื่อส่งเสริมการเศรษฐกิจสังคมและสภาพแวดล้อม เพื่อดำรงรักษาหรือบูรณะสถานที่และวัตถุที่มีประโยชน์หรือคุณค่าในทางศิลปกรรม สถาปัตยกรรม ประวัติศาสตร์ หรือโบราณคดี หรือเพื่อบำรุงรักษาทรัพยากรธรรมชาติภูมิประเทศที่งดงาม หรือมีคุณค่าในทางธรรมชาติ แต่เนื่องจากผังเมืองรวมดังกล่าวได้ถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้น เพื่อป้องกันผังเมืองจะหมดอายุหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องร่วมช่วยกันผลักดันโครงการดังกล่าวให้ประสบความสำเร็จ โดยให้การให้คำปรึกษา ให้การสนับสนุนในด้านวิชาการ และในด้านอื่นเพื่อทำให้การขับเคลื่อนโครงการผังเมืองรวมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาและการดำรงรักษาเมืองและบริเวณที่เกี่ยวข้องหรือ

ขอบทในด้านการใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน การคมนาคมและการขนส่ง การสาธารณสุขโรค บริการ
สาธารณสุขและแวดล้อม เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ของการผังเมือง

อย่างไรก็ตามโครงการฯ ยังมีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลที่ยังคงต้องเฝ้าระวัง

๖ ประการ คือ

- ผู้บริหารระดับจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการกำหนดนโยบายหรือแนวทาง
ในการกำกับโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้ตามกฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งไม่สามารถ
ผลักดันการดำเนินงานไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด

- ผู้บริหารฯ ของท้องถิ่นมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้งทำให้ขาดแนวทางหรือความรู้ความ
เข้าใจในการดำเนินงานในการขับเคลื่อนโครงการผังเมืองให้มีผลบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจไม่เป็นไป
ตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด

- สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมทั้งหน่วยงาน
อื่นที่เกี่ยวข้องขาดการบูรณาการการทำงานในการเพื่อสร้างความเข้าใจเรื่องผังเมือง ทำให้การดำเนินโครงการ
ผังเมืองอาจไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย ตลอดจนขาดแนวทางในการใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อบังคับ
ใช้กฎหมายในกรณีผังเมืองหมดอายุเพื่อมีสภาพบังคับมีผลใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

- ในการดำเนินโครงการผังเมืองไม่มีการดำเนินงานอย่างชัดเจนและเป็นธรรม ส่งผลให้
ประชาชนไม่ยอมรับนโยบายการวางผังเมืองเพราะประชาชนหรือกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประโยชน์ในพื้นที่มอง
ว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการวางผังเมือง ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในการดำเนินโครงการหรือหน่วยงาน
ผู้ปฏิบัติโครงการ

- ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการสนับสนุนการวางผังเมืองและประชาชนยังไม่เห็น
ประโยชน์ของการวางผังเมืองและจัดทำผังเมืองรวมเป็นเหตุให้ไม่ต้องการให้มีการใช้บังคับการวางผังเมืองรวม
ตามกฎหมาย

- การวางผังเมืองซึ่งส่งผลกระทบต่อสถานะการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างสูง มีผลกระทบกับผู้มี
ส่วนได้ส่วนเสียโดยต้องการปรับปรุงนโยบายการวางแผนให้สอดคล้องสภาพแวดล้อมที่แท้จริง

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตาม
หลัก ธรรมาภิบาลทั้ง ๖ ประเด็นข้างต้นไว้แล้ว และเชื่อว่า เมื่อหน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของ
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติ จะทำให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับได้ และจะทำ
ให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรม ซึ่งผู้ตรวจราชการ
กระทรวงมหาดไทยจะได้ติดตามประเมินผลในรอบ Monitoring and Evaluation เพื่อสรุปผลการ
จัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบโครงการในระดับพื้นที่ต่อไป

โครงการฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

ระดับกลุ่มจังหวัด ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ

ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ (กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย)

๑) โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัด ระดับจังหวัด ระดับอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

๑.๑ นโยบาย

กระทรวงมหาดไทย โดยกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ในฐานะเป็นหน่วยงานกลางของรัฐในการดำเนินการเกี่ยวของรัฐในการดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยของประเทศ พิจารณาเห็นว่าโครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ตามสภาพพื้นที่เสี่ยงภัย ในทุกระดับ ร่วมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ จะช่วยให้หน่วยงานปฏิบัติ ที่ความชำนาญและเกิดประสบการณ์ร่วมกันในการป้องกันแก้ไขและบรรเทาสาธารณภัยตามสภาพพื้นที่ได้ อย่างมีประสิทธิภาพซึ่งจะทำให้ประชาชน ในพื้นที่มีความเชื่อมั่นและมั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน อีกทั้งยังเป็นการบูรณาการประสานความร่วมมือในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จึงได้ กำหนดให้มีการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยทั้ง ๔ ระดับ ตั้งแต่การฝึกซ้อมแผนระดับชาติ ระดับกลุ่มจังหวัด ระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร และระดับอำเภอ ในพื้นที่ทั่วประเทศ

๑.๒ วัตถุประสงค์

๑.๒.๑ เพื่อเตรียมความพร้อมด้านบุคลากร ทรัพยากร และระบบการปฏิบัติการ ให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบ ตลอดจนฝึกฝนความชำนาญในการปฏิบัติงาน ฉุกเฉิน

๑.๒.๒ เพื่อเพิ่มความร่วมมือระหว่างเครือข่ายเจ้าหน้าที่ในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

๑.๒.๓ เพื่อพิจารณาถึงจุดอ่อนจุดแข็งของแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

๑.๓ การปฏิบัติงานตามกระบวนการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (Work Flow) ใช้ระยะเวลาการปฏิบัติงานรวม ๙๐ วัน

๑.๓.๑ ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการ

(๑) พระราชบัญญัติป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย พ.ศ.๒๕๕๐

(๒) นโยบายกระทรวงมหาดไทย

(๓) แผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในแต่ละระดับ

(๔) งบประมาณที่ได้รับการจัดสรร

(๕) องค์กรเครือข่ายในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

(๖) ทักษะและความรู้ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ

(๗) อุปกรณ์เครื่องมือเครื่องใช้ในการป้องกันและบรรเทา สาธารณภัย

๑.๓.๒ กระบวนการดำเนินงาน

(๑) กำหนดประเภทของภัย/

(๒) กำหนดพื้นที่เสี่ยงภัยและเลือกรูปแบบการฝึกซ้อมแผนฯ

(๓) จัดทำโครงการ/งบประมาณ

(๔) การเตรียมการก่อนการฝึกซ้อมแผนฯ

(๔.๑) แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงาน

(๔.๒) กำหนดสถานการณ์จำลองหรือสถานการณ์สมมุติ

(๔.๓) ประชุมเตรียมการก่อนฝึกซ้อมแผนฯ

(๔.๔) การแจ้งกำหนดการฝึกซ้อมแผนฯ

ฝึกซ้อมฯ

- (๔.๕) การจัดเตรียมสถานที่และจัดนิทรรศการประชาสัมพันธ์
- (๕) ดำเนินการฝึกซ้อมแบบในที่บังคับการ(CPX)
- (๖) ดำเนินการฝึกซ้อมแบบปฏิบัติการภาคสนาม(FTX) และประเมินผลการ

- (๗) การรายงานผลการฝึกซ้อมแผนฯ
- (๘) สรุปผลการฝึกซ้อมแผนเป็นรูปเล่ม

๑.๓.๓ ผลลัพธ์ที่ต้องการ

- (๑) ความพร้อมรับสถานการณ์ฉุกเฉินในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
- (๒) ความสามารถในการลดความสูญเสียที่อาจจะเกิดขึ้นเนื่องจากสาธารณภัย

๑.๔ การปฏิบัติงานตามกระบวนการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (Work Flow) ในระยะเวลาการปฏิบัติงานรวม ๙๐ วัน

๑.๔.๑ การเตรียมการก่อนการฝึกซ้อมแผน(๒๑ วัน)

- (๑) กำหนดประเภทของภัย(๑วัน)
- (๒) กำหนดสถานที่ฝึกซ้อมแผน(๓ วัน)
- (๓) เลือกรูปแบบการฝึกซ้อมแผนฯ(๒วัน)
- (๔) จัดทำโครงการ/งบประมาณและเสนอโครงการเพื่ออนุมัติ (๑๒ วัน)
- (๕) แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงาน(๒วัน)

๑.๔.๒ การประชุมเตรียมการและแบ่งมอบภารกิจ(๓๖วัน)

๑.๔.๒.๑ ประชุมคณะทำงานเตรียมการก่อนการฝึกซ้อมแผน(๒๐วัน)

- (๑) กำหนดสถานการณ์สมมติ
- (๒) กำหนดวัน เวลา และสถานที่ในการฝึกซ้อมแผนฯ
- (๓) มอบหมายภารกิจกำหนดบุคลากรเครื่องมือ อุปกรณ์

๑.๔.๒.๒ การแจ้งกำหนดการฝึกซ้อมแผนฯ(๑๓วัน)

๑.๔.๒.๓ จัดเตรียมสถานที่ จัดนิทรรศการและประชาสัมพันธ์(๓วัน)

๑.๔.๓ ดำเนินการฝึกซ้อมแผนฯ (๓ วัน)

๑.๔.๓.๑ ดำเนินการฝึกซ้อมเฉพาะหน้าที่(Functional Exercise) (๑วัน)

๑.๔.๓.๒ ดำเนินการฝึกซ้อมแบบในที่บังคับ(CPX) (๑วัน)

๑.๔.๓.๓ ดำเนินการฝึกซ้อมแบบปฏิบัติการภาคสนาม(FTX) (๑วัน)

๑.๔.๓.๔ ประเมินผลหลังการฝึกซ้อม(ไม่เกิน ๕ ชม.)

๑.๔.๔ รายงานและสรุปผลการฝึกซ้อมแผนฯ(๓๐วัน นับจากวันฝึกซ้อมฯ)

๑.๔.๔.๑ รายงานผลการฝึกซ้อมฯ (๓ วัน นับจากวันฝึกซ้อมฯ)

๑.๔.๔.๑ สรุปผลการฝึกซ้อมฯ (๒๗ วัน นับจากวันฝึกซ้อมฯ)

- (๑) แบบรายงานผลการฝึกซ้อมฯ
- (๒) คำสั่งคณะกรรมการ/คณะทำงาน
- (๓) โครงการฝึกซ้อมแผนฯ
- (๔) รายงานการประชุม
- (๕) สถานการณ์สมมติ
- (๖) ภาพถ่ายกิจกรรม
- (๗) ภาพเคลื่อนไหวของการฝึกซ้อมฯบันทึก VCD/DVD
- (๘) สรุปผลการดำเนินงาน

๑.๒) การตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสียงตามหลักธรรมาภิบาล

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการจากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย พบว่า การดำเนินงานของจังหวัดในแต่ละกิจกรรมการดำเนินงานโครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัดระดับอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ มีการปฏิบัติตามแผนการปฏิบัติงานตามกระบวนการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (Work Flow) ตามขั้นตอนที่กำหนด โดยบรรลุผลตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งมี ศูนย์ ปภ.เขต ได้ดำเนินการฝึกซ้อมระดับกลุ่มจังหวัด จังหวัดได้ดำเนินการซ้อมแผนฯ ครบจำนวน ๒ ครั้ง และบางจังหวัดมีการดำเนินการเพียง ๑ ครั้ง ในกรุงเทพมหานคร ตลอดจนในระดับอำเภอได้มีการฝึกซ้อมแผนฯ บางส่วนแล้วเสร็จและบางส่วนอยู่ระหว่างการดำเนินงาน ซึ่งผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้เร่งรัดให้สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยดำเนินการให้แล้วเสร็จตามเป้าหมายและให้ประสานงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้สำเร็จต่อไป โดยมีผลสรุปผลการดำเนินการดังนี้

ลำดับที่	เรื่อง	ประเด็นการดำเนินการ	ผลการดำเนินการ
๑	การฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดของศูนย์ ปภ.เขต	-ปภ.สั่งการให้ศูนย์ ปภ.เขต ทั้ง ๑๘ ศูนย์เขต ดำเนินการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัด ฝึกซ้อมแบบปฏิบัติการภาคสนาม(FTX)ตามสภาพความเสี่ยงภัยในพื้นที่ จำนวน ๑ ครั้งและสมมุติสถานการณ์สาธารณภัยขนาดใหญ่ ที่มีผลกระทบรุนแรงกว้างขวาง ความรุนแรงระดับ ๓ จำเป็นต้องบูรณาการการทำงานร่วมกันในกลุ่มจังหวัดและศูนย์ ปภ.เขต ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี พ.ศ.๒๕๕๔หรืออย่างช้าไม่เกินวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔	-ปัจจุบันได้รับรายงานการฝึกซ้อมแผนฯของศูนย์ ปภ.เขต แล้วจำนวน ๕ ศูนย์เขต ดังนี้ ศูนย์ ปภ.เขต ๓ ปราจีนบุรี, ศูนย์ ปภ.เขต ๔ ประจวบคีรีขันธ์, ศูนย์ ปภ.เขต ๕ นครราชสีมา, ศูนย์ ปภ.เขต ๑๐ ลำปางศูนย์ ปภ.เขต ๑๕ เชียงราย สำหรับศูนย์ ปภ.เขตอีก ๑๓ เขตอยู่ระหว่างการดำเนินงานและรายงานผลให้ทราบ
๒	การฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับจังหวัด	-มท สั่งการให้ทุกจังหวัด ดำเนินการฝึกซ้อมแผนฯตามสภาพพื้นที่และข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยที่เห็นว่าเป็นปัญหาสำคัญหรือเป็นปัญหาใหญ่ แบบปฏิบัติการภาคสนาม(FTX) จำนวน ๒ ครั้ง ด้วยการสมมุติสถานการณ์สาธารณภัยขนาดกลาง ความรุนแรงระดับ ๒ ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี พ.ศ.๒๕๕๔ หรืออย่างช้าไม่เกิน วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔	-ปัจจุบันได้รับรายงานการฝึกซ้อมแผนฯระดับจังหวัดแล้ว จำนวน ๔๕ จังหวัด รวมจำนวนทั้งสิ้น ๗๓ ครั้ง ดังนี้ จังหวัดที่ฝึกซ้อมครบทั้ง ๒ ครั้ง จำนวน ๑๘ จังหวัด ได้แก่ กระบี่ กาฬสินธุ์ ขอนแก่น จันทบุรี บุรีรัมย์ พระนครศรีอยุธยา ภูเก็ต มุกดาหาร ยโสธร ระนอง สมุทรสาคร

ลำดับ ที่	เรื่อง	ประเด็นการดำเนินการ	ผลการดำเนินการ
๒	การฝึกซ้อมแผนการ ป้องกันและบรรเทาสา ธารณภัยระดับจังหวัด		<p>สมุทรสงคราม สุรินทร์ อำนาจเจริญ จังหวัดที่ ฝึกซ้อม ๑ ครั้ง จำนวน ๓๗ จังหวัดได้แก่ กาญจนบุรี ฉะเชิงเทรา ชัยนาท ชุมพร ตราด ตาก นครปฐม นครราชสีมา นครสวรรค์ นนทบุรี ปทุมธานี ประจวบคีรีขันธ์ ปัตตานี พังงา พัทลุง เพชรบุรี แพร่ มหาสารคาม แม่ฮ่องสอน ร้อยเอ็ด ระยอง ลำปาง ลำพูน เลย สงขลา สตูล สมุทรปราการ สระบุรี สิงห์บุรี สุโขทัย สุราษฎร์ ธานี หนองคาย หนองบัวลำภู อุดรธานี อุทัยธานี อุตรดิตถ์ อุบลราชธานี โดยมี ประเภทที่ซ้อมภัย ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - อุทกภัย ๑๐ ครั้ง - สึนามิ ๗ ครั้ง - ไฟป่า ๕ ครั้ง - แผ่นดินไหว ๔ ครั้ง - อัคคีภัย ๑๘ ครั้ง - สารเคมีและวัตถุอันตราย ๑๐ ครั้ง - อุบัติเหตุทางถนน ๑๓ ครั้ง - อุบัติภัยทางน้ำ ๓ ครั้ง - ชุมชนุมประท้วง ๑ ครั้ง - การขนส่งทางท่าเล ๑ ครั้ง - คลื่นซัดฝั่ง(Storm surge) ๑ ครั้ง <p>รวม ๗๓ ครั้ง</p>

ลำดับ ที่	เรื่อง	ประเด็นการดำเนินการ	ผลการดำเนินการ
๓	การฝึกซ้อมแผนการ ป้องกันและบรรเทา สาธารณภัย กรุงเทพมหานคร	-มท สั่งการให้กรุงเทพมหานคร ดำเนินการฝึกซ้อมแผนฯ ตามสภาพพื้นที่ และข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยที่เห็นว่าเป็น ปัญหาสำคัญเป็นปัญหาใหญ่ แบบ ปฏิบัติการภาคสนาม(FTX) จำนวน ๒ ครั้ง ด้วยการสมมุติสถานการณ์สาธารณ ภัยขนาดกลาง ความรุนแรงระดับ ๒ ให้ แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔	-ปัจจุบันได้รับการรายงาน การฝึกซ้อมแผนฯ ของ กรุงเทพมหานคร
๔	การฝึกซ้อมแผนการ ป้องกันและบรรเทาสา ธารณภัยระดับอำเภอ	-มท สั่งการให้อำเภอทุกแห่ง รวม ๘๗๘ แห่ง ดำเนินการฝึกซ้อมแผนฯ ตามสภาพ พื้นที่เสี่ยง อย่างน้อย ๑ ครั้ง ด้วยการ สมมุติสถานการณ์สาธารณภัย ขนาดเล็ก ความรุนแรงระดับ๑ โดยดำเนินการ ฝึกซ้อมแบบในที่บังคับการ (CPX)หรือ ฝึกซ้อมแบบปฏิบัติการภาคสนาม(FTX) ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ระบุไว้ใน แผนปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่าย งบประมาณประจำปี พ.ศ.๒๕๕๔ หรือ อย่างช้าไม่เกินวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔	-ปัจจุบันได้รับรายงานการ ฝึกซ้อมแผนฯ ระดับอำเภอ จำนวน ๖๙ อำเภอ -ยังไม่ได้รับรายงานผลการ ฝึกซ้อมแผนฯ ระดับอำเภอ จำนวน ๘๐๙ อำเภอ

ในส่วนของการตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล
โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัดระดับอำเภอ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ขอให้หน่วยรับตรวจ หรือหน่วยรับ
ผิดโครงการ คือ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด กำหนดระดับของความเสี่ยงและแนว
ทางการจัดการความเสี่ยง ใน ๔ เรื่อง ๑) ผู้บริหารระดับจังหวัด ขาดแนวทางในการสนับสนุนโครงการให้
ประสบความสำเร็จและในแผนการฝึกซ้อมก็ไม่ได้เข้าร่วมโดยมอบหมายระดับรองลงมาเป็นผู้บัญชาการ ทำให้
ไม่เข้าใจบทบาทในการบังคับการในสถานการณ์ได้อย่างแท้จริง ๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมในการ
ฝึกซ้อมแผนเกิดความสับสนใจลำดับขั้นตอนการปฏิบัติหน้าที่ในการฝึกปฏิบัติจริง ทำให้ไม่สามารถแบ่งภารกิจ
ในสถานการณ์ได้ถูกต้อง ๓) หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัด ผู้บริหารปกครองท้องถิ่น และผู้บริหาร
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขาดการบูรณาการเพื่อประสานงานดำเนินงานเพื่อสนับสนุนในโครงการอย่างยั่งยืน
ให้มีความสำเร็จได้ตามเป้าหมายที่กำหนด และ ๔) การฝึกปฏิบัติจริงประชาชนส่วนใหญ่ไม่เข้าใจ
บทบาทสมมุติที่แท้จริงขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการฝึกซ้อมแผนทำให้โครงการไม่ประสบความสำเร็จ
ซึ่งในส่วนของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ทำการตรวจติดตามและประเมินค่าดัชนีความเสี่ยง
เปรียบเทียบกันในจังหวัดต่าง ๆ เป็นดังนี้

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง				ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ			
		ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด	ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด
๑	นนทบุรี	✓					✓		
	ปทุมธานี	✓					✓		
	พระนครศรีอยุธยา	✓					✓		
	สระบุรี	✓					✓		
๒	ลพบุรี	✓					✓		
	สิงห์บุรี	✓					✓		
	ชัยนาท	✓					✓		
	อ่างทอง	✓					✓		
๓	ฉะเชิงเทรา	✓					✓		
	สระแก้ว	✓					✓		
	ปราจีนบุรี	✓					✓		
	สมุทรปราการ	✓					✓		
	นครนายก	✓					✓		
๔	ราชบุรี	✓					✓		
	กาญจนบุรี	✓					✓		
	นครปฐม	✓					✓		
	สุพรรณบุรี	✓					✓		
๕	เพชรบุรี	✓					✓		
	ประจวบคีรีขันธ์	✓					✓		
	สมุทรสงคราม	✓					✓		
	สมุทรสาคร	✓					✓		
๖	สุราษฎร์ธานี	✓					✓		
	ชุมพร	✓					✓		
	นครศรีธรรมราช	✓					✓		
	พัทลุง	✓					✓		
๗	ภูเก็ต	✓					✓		
	พังงา	✓					✓		
	กระบี่	✓					✓		
	ระนอง	✓					✓		
	ตรัง	✓					✓		
๘	สงขลา	✓					✓		
	สตูล	✓					✓		
	ปัตตานี	✓					✓		
	ยะลา	✓					✓		

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง				ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ			
		ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด	ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด
	นราธิวาส	✓					✓		
๙	ชลบุรี	✓					✓		
	ระยอง	✓					✓		
	จันทบุรี	✓					✓		
	ตราด	✓					✓		
๑๐	อุดรธานี	✓					✓		
	หนองบัวลำภู	✓					✓		
	หนองคาย	✓					✓		
	เลย	✓					✓		
๑๑	นครพนม	✓					✓		
	มุกดาหาร	✓					✓		
	สกลนคร	✓					✓		
๑๒	ขอนแก่น	✓					✓		
	มหาสารคาม	✓					✓		
	ร้อยเอ็ด	✓					✓		
	กาฬสินธุ์	✓					✓		
๑๓	อุบลราชธานี	✓					✓		
	ยโสธร	✓					✓		
	อำนาจเจริญ	✓					✓		
	ศรีสะเกษ	✓					✓		
๑๔	นครราชสีมา	✓					✓		
	ชัยภูมิ	✓					✓		
	บุรีรัมย์	✓					✓		
	สุรินทร์	✓					✓		
๑๕	เชียงใหม่	✓					✓		
	ลำพูน	✓					✓		
	ลำปาง	✓					✓		
	แม่ฮ่องสอน	✓					✓		
๑๖	เชียงราย	✓					✓		
	พะเยา	✓					✓		
	แพร่	✓					✓		
	น่าน	✓					✓		
๑๗	พิษณุโลก	✓					✓		
	เพชรบูรณ์	✓					✓		

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง				ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ			
		ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด	ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด
	อุตรดิตถ์	✓					✓		
	ตาก	✓					✓		
	สุโขทัย	✓					✓		
๑๘	นครสวรรค์	✓					✓		
	อุทัยธานี	✓					✓		
	กำแพงเพชร	✓					✓		
	พิจิตร	✓					✓		

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการจะประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) ผู้บริหารระดับจังหวัด ขาดแนวทางในการสนับสนุนโครงการให้ประสบความสำเร็จและในแผนการฝึกซ้อมก็ไม่ได้เข้าร่วมโดยมอบหมายระดับรองลงมาเป็นผู้บัญชาการ ทำให้ไม่เข้าใจบทบาทในการบังคับการในสถานการณ์ได้อย่างแท้จริง เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาระผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดการกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด ในเรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด โดยสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ และมีแนวทางจัดการกับความเสี่ยง ดังนี้

(๑.๑) จัดฝึกซ้อมแผนในที่บังคับการ (CPX) จำนวน ๒ ครั้ง โดยซ้อมทั้งแบบแยกส่วนและแบบรวมหน่วยงาน

(๑.๒) หัวหน้าหน่วยงานต้องชี้แจงรายละเอียดและเหตุผลความจำเป็นความสำคัญให้กับผู้บริหาร

(๑.๓) หัวหน้าหน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ต้องสรุปประเด็นสำคัญพร้อมภาพถ่ายพื้นที่จริงในการฝึกซ้อมนำเสนอผู้บังคับบัญชาเพื่อศึกษารายละเอียดในการฝึกซ้อมแผนฯ

(๑.๔) จัดประชุมคณะกรรมการฝึกซ้อมแผนเพื่อกำหนดแนวทางการปฏิบัติและกำชับให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายเข้าร่วมประชุมทุกครั้ง

(๑.๕) ผลักดันให้มีการฝึกซ้อมแผนฯ ตั้งแต่ระดับท้องถิ่นขึ้นมาจนถึงระดับอำเภอและจังหวัด เพื่อให้ป้องกันและแก้ไขปัญหาสาธารณภัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(๑.๖) ประชุมชี้แจงความเข้าใจบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานตามแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

(๑.๗) จัดประชุมคณะกรรมการ/คณะทำงานฝึกซ้อมแผนและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งมอบภารกิจรับผิดชอบ รวมทั้งมีการซักซ้อมสถานการณ์สมมติ บทบาทหน้าที่ ก่อนวันฝึกซ้อมปฏิบัติการจริง ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องภาระรับผิดชอบของหน่วยรับผิดชอบโครงการ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า แนวจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการยังไม่สามารถลดความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลได้อย่างเพียงพอ โดยเมื่อวิเคราะห์

โครงการฯ มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยที่เข้ามีส่วนร่วมเกี่ยวข้องกับผลักดันโครงการที่สำเร็จ เช่น สำนักงาน ปภ.จังหวัด ที่ทำการปกครองจังหวัด สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ตำรวจภูธร จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น ซึ่งจะต้องร่วมมือในการทำงานแบบบูรณาการให้ประสบความสำเร็จ โดยผู้ว่าราชการจังหวัดจะต้องให้ความสำคัญในเรื่องดังกล่าวเพื่อสั่งราชการให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนการทำงานร่วมกันเพื่อป้องกันและลดสาธารณภัยทุกด้าน ตลอดจนบรรเทา ช่วยเหลือฟื้นฟูผู้ประสบภัยอย่างครบรอบด้านอย่างดีพอ โดยแผนปฏิบัติการของทุกส่วนราชการต้อง เชื่อมโยงกันสอดคล้องกับแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดอย่างเป็นระบบมีการบางภารกิจการทำงานของเพื่อลดความสูญเสียชีวิตของสถานการณ์ภัยต่างๆ ตลอดจนฟื้นฟูผู้ประสบภัยเพื่อสามารถแก้ไขปัญหา อย่างทันท่วงทีกับประชาชน สำหรับประเด็นความเสี่ยงก็ไม่ได้เข้าร่วมโดยมอบหมายระดับรองลงมาเป็นผู้ บัญชาการ ทำให้ไม่เข้าใจบทบาทในการบังคับการในสถานการณ์ได้อย่างแท้จริง โดยกรณีดังกล่าวถือว่ามีความ สำคัญยิ่งเพราะผู้ว่าราชการจังหวัดถือว่าเป็นผู้บังคับบัญชาการเหตุการณ์สมมุติต้องทำการฝึกซ้อมสาธาณภัยขนาดใหญ่ อย่างจริงจังเพื่อเตรียมการเสมอเหมือนเหตุการณ์จริงสามารถบัญชาการได้อย่างถูกต้อง

(๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมในการฝึกซ้อมแผนเกิดความสับสนใจลำดับ ขั้นตอนการปฏิบัติหน้าที่ในการฝึกปฏิบัติจริง ทำให้ไม่สามารถแบ่งภารกิจในสถานการณ์ได้ถูกต้อง เป็น ความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) เนื่องจาก ขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน เรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบใน ระดับจังหวัด คือ สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวาง แนวทางจัดการกับความเสี่ยงไว้ ดังนี้

- (๒.๑) จัดทำรายละเอียดขั้นตอนในการปฏิบัติของทุกหน่วยงานเพื่อให้หน่วยงานที่เข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ ได้เรียนรู้และเป็นผู้ปฏิบัติ
- (๒.๒) จัดประชุมชี้แจงขั้นตอนรายละเอียดการฝึกซ้อมแผนฯ ให้มีจำนวนครั้งเพิ่มมากขึ้น
- (๒.๓) จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ให้หน่วยปฏิบัติใช้เป็นแนวทางการดำเนินงาน
- (๒.๔) ออกกฎระเบียบโดยให้ทุกหน่วยงานปฏิบัติตามแผนเฉพาะกิจอย่างเคร่งครัด
- (๒.๕) จังหวัดได้กำหนดแผนงาน โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทา สาธารณภัย ระดับกลุ่มจังหวัด/จังหวัด ประจำปี ๒๕๕๔
- (๒.๖) ได้แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงานฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธาณ ภัย และกำหนดการฝึกซ้อมแผนฯ รวมทั้งได้ฝึกซ้อมปฏิบัติจริงภาคสนาม
- (๒.๗) ผลักดันให้มีการฝึกซ้อมแผนฯ ตั้งแต่ระดับท้องถิ่นขึ้นมาจนถึงระดับอำเภอ และจังหวัด เพื่อให้ป้องกันและแก้ไขปัญหาสาธารณภัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการ มีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) ขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อน โครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงที่ดีใน ระดับหนึ่งแต่อย่างไรก็ดีในประเด็นความเสี่ยงดังกล่าวการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการยังไม่ ครบคลุมอย่างเพียงพอ โดยประเด็นที่สำคัญที่อาจพบและเกิดความเสี่ยงของหน่วยงานที่เข้าร่วมฝึกซ้อมแผน ดังกล่าว ผู้ที่เข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ อาจไม่ใช่ผู้ปฏิบัติงานจริง โดยมอบตัวแทนเข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ ทำให้อาจ เกิดความสับสนในการฝึกซ้อม และเมื่อหลังจากการฝึกซ้อมแผนฯ อาจไม่ได้ปฏิบัติจริงจึงเป็นความเสี่ยงที่อาจ ยังมีอยู่และในการฝึกซ้อมแผนฯดังกล่าว สิ่งที่เป็นเรื่องสำคัญให้การซ้อมแผนฯ เป็นไปตามแผนที่กำหนดและมี เหตุการณ์สมจริงอาจมีความเสี่ยงในเรื่องการสื่อสารกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จังหวัดได้กำหนด แผนงาน โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัด/จังหวัด ประจำปี

๒๕๕๔ และได้แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงานฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยกำหนดการฝึกซ้อมแผนฯ รวมทั้ง ได้ฝึกซ้อมปฏิบัติจริงภาคสนาม แต่ยังคงขาดการชี้แจง ทำความเข้าใจกับทุกภาคส่วน (รัฐ เอกชน ประชาชน) ในลำดับขั้นตอนการปฏิบัติหน้าที่ในการฝึกซ้อมแผนฯ การฝึกปฏิบัติจริงแต่ละแผนฯ ในพื้นที่ ดังนั้น ควรเน้นที่ผู้บัญชาการและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ควรศึกษาขั้นตอนการดำเนินการอย่างละเอียด ให้เข้าใจอย่างท่องแท้

(๓) หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัด ผู้บริหารปกครองท้องถิ่น และผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขาดการบูรณาการเพื่อประสานงานดำเนินงานเพื่อสนับสนุนในโครงการอย่างยั่งยืนให้มีความสำเร็จได้ตามเป้าหมายที่กำหนด เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๓.๑) ควรมีนโยบายหรือข้อสั่งการจากผู้บริหารระดับสูง(รัฐบาล/กระทรวง) ให้ทุกหน่วยงานที่มีหน่วยปฏิบัติการในพื้นที่จังหวัดรวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ความสำคัญกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย โดยกำหนดให้หน่วยงานบรรจุแผนและงบประมาณสำหรับการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยใช้ในแผนงานประจำปีของหน่วยงานด้วย

(๓.๒) สร้างมาตรการบังคับและจูงใจให้หน่วยที่เข้าร่วมในการฝึกซ้อมแผนฯ เช่น การกำหนดเป็นตัวชี้วัดของหน่วยงาน เป็นต้น

(๓.๓) ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัดได้เน้นย้ำกับส่วนราชการ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้ความสำคัญและให้ความร่วมมือในการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

(๓.๔) ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบหาแนวทางหรือจัดกิจกรรมด้านฝึกซ้อมแผนฯ ให้มีการปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งให้ความสำคัญกับการฝึกซ้อมแผนฯ

(๓.๕) อำเภอกควรจัดให้มีการประชุมผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้รับผิดชอบงานด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เพื่อชี้แจงทำความเข้าใจและผลักดันให้ท้องถิ่นดำเนินการฝึกซ้อมแผนฯ ในพื้นที่เสี่ยงภัย

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงได้ไม่ครอบคลุมเพียงพอเพราะในการฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยหน่วยงานที่เป็นเจ้าภาพหลักในจังหวัด คือ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดจะต้องประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขับเคลื่อนการเตรียมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และหน่วยงานที่สำคัญอย่างยิ่งที่ใกล้ชิดประชาชนในพื้นที่เสี่ยงภัย คือ อำเภอก และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะเป็นหน่วยงานเบื้องต้นในการเตรียมการป้องกันและแก้ไขปัญหาเพื่อลดความสูญเสียกับผู้ประสบภัย ดังนั้น จึงควรต้องมีการประสานงานในการวางแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยให้ดีพอ โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีการฝึกซ้อมเจ้าหน้าที่และเครื่องมือ อุปกรณ์ ที่เกี่ยวข้องให้มีความพร้อมเมื่อเกิดสาธารณภัยสามารถเข้าดำเนินการแก้ไขปัญหาได้ทันทีด้วยความพร้อม จังหวัดได้กำหนดแผนงานโครงการฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัด/ระดับจังหวัด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ และได้แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงานฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยกำหนดการฝึกซ้อมแผนฯ รวมทั้งได้ฝึกซ้อมปฏิบัติจริงภาคสนาม แต่ยังคงขาดการบูรณาการความร่วมมือกับทุกภาคส่วน ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ประชาสังคม และท้องถิ่น และจะต้องประสานการดำเนินงานโครงการฯ ในทุกขั้นตอนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้โครงการฯ บรรลุตามวัตถุประสงค์

(๔) การฝึกปฏิบัติจริงประชาชนส่วนใหญ่ไม่เข้าใจบทบาทสมมติที่แท้จริงขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการฝึกซ้อมแผนทำให้โครงการไม่ประสบความสำเร็จ เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๓.๑) หน่วยปฏิบัติการในพื้นที่ที่จะต้องเร่งดำเนินการการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับสาธารณภัยและแนวทางในการป้องกันและช่วยเหลือตนเองในเบื้องต้นให้ประชาชนได้รับทราบอย่างสม่ำเสมอและทั่วถึง

(๓.๒) ดำเนินการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในทุกระดับร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและภาคประชาชนอย่างสม่ำเสมอจะช่วยให้เกิดความชำนาญ

(๓.๓) ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดประชุมชี้แจงรายละเอียดของโครงการฯ และปฏิทินการซ้อมแผนฯ พร้อมด้วยวัน เวลาและสถานที่ที่ชัดเจนแน่นอน

(๓.๔) ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในพื้นที่ซ้อมแผนได้ทราบถึงผลดีของการฝึกซ้อมแผนฯ

(๓.๕) ให้หน่วยงานในท้องที่ ชักซ้อมให้ความรู้กับแกนนำชุมชน/ประชาชนในพื้นที่ได้เข้าใจบทบาทสมมติ ขั้นตอน วิธีการในการฝึกซ้อมแผนฯ ก่อนการฝึกซ้อมจริง

(๓.๖) การประชาสัมพันธ์การฝึกซ้อมแผนให้ประชาชนในชุมชนทราบอย่างต่อเนื่อง และเชิญเข้ามาร่วมฝึกซ้อมแผน เพื่อสร้างความเข้าใจในการฝึกซ้อมแผน และสร้างความมั่นใจในความปลอดภัย

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า จากการตรวจติดตามและการวิเคราะห์แนวจัดการความเสี่ยงในพื้นที่เขต ๓ พบว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการดีในระดับหนึ่ง แต่ยังไม่ครอบคลุมพอ โดยต้องเพิ่มช่องทางข้อมูลเข้าถึงประชาชนในพื้นที่เสี่ยงภัยให้มากขึ้น และเพิ่มองค์ความรู้เบื้องต้นให้กับประชาชนในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเพื่อลดความสูญเสียที่อาจเกิดขึ้น ตลอดจนสร้างความตระหนักและความเข้าใจเป็นอย่างดีในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและพร้อมเข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ ทั้งนี้ ควรสร้างเครือข่ายผู้แจ้งเหตุภัยต่างๆควรเพิ่มความรู้เกี่ยวกับภัยพิบัติต่างๆในนวัตกรรมการเรียนการสอนเพื่อให้เด็กและเยาวชน ที่จะเติบโตเป็นกำลังสำคัญของชาติในอนาคตได้ตระหนักเรื่องภัยใกล้ตัวและภัยพิบัติต่างๆที่เกิดขึ้นตามสถานการณ์ของโลกเพื่อเตรียมความพร้อมการป้องกันและการร่วมแก้ไขปัญหาคือต่อไป และควรจัดทำคู่มือประจำบ้านในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับชุมชน ตลอดจนมีแผนชุมชนของชุมชนเองในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง จะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการและชี้ชวนให้ยึดวิถีเศรษฐกิจพอเพียงในการดำเนินชีวิต และสามารถมีรายได้ที่มั่นคงเพียงพอในการดำรงชีวิต

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๔ ประเด็น ซึ่งหากมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้ว เชื่อว่าจะสามารถจัดการความเสี่ยง และโครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัดระดับอำเภอประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัด ดังนี้

(๑) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดควรประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกหน่วยงานในการเตรียมการป้องกันและสาธารณภัยให้จัดทำแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยของแต่ละหน่วยงานโดยให้สอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด และครอบคลุมภารกิจในการลดความสูญเสียของประชาชนในพื้นที่เมื่อเกิดสาธารณภัยขึ้น

(๒) จังหวัดควรกำชับให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมและบูรณาการในการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับจังหวัดเพื่อผลักดันโครงการฯ ให้ประสบความสำเร็จโดยมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนเนื่องจากปัญหาการเกิดสาธารณภัยด้านต่างๆ มีแนวโน้มเกิดขึ้นมากและระดับจะรุนแรงมาก โดยให้มีการเตรียมความพร้อมในการป้องกันสาธารณภัยทุกหน่วยงาน และในระดับลงมา คือ อำเภอควรมีการซักซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยที่อาจเกิดขึ้นเช่นกัน ตลอดจนถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ควรมีการซ้อมแผนเช่นเดียวกัน สำหรับสถานประกอบการเอกชนที่มีขนาดใหญ่ โรงงานอุตสาหกรรม ควรส่งเสริมให้มีการซ้อมแผนฯ ดังกล่าวด้วย

(๓) สำหรับในประเด็นผู้บริหารระดับจังหวัดอาจไม่ได้เข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ ขอให้สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดจัดทำแผนปฏิบัติการในการฝึกซ้อมดังกล่าวให้มีการกำหนดวันเวลาให้ชัดเจน โดยอาจจัดให้มีการซักซ้อมแบบโต๊ะและซักซ้อมจากสถานที่จริงที่มีความเหมาะสมกำหนดวันให้ผู้บริหารระดับจังหวัดได้ฝึกซ้อมแผนในการบังคับสถานการณ์ ซึ่งถ้าผู้บริหารระดับจังหวัดไม่สามารถเข้าร่วมได้ขอให้มอบผู้บริหารระดับรองลงมาให้มีอำนาจในการตัดสินใจได้อย่างแท้จริง

(๔) ควรกำชับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและมูลนิธิเอกชน หรือทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องให้ส่งผู้เข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ ที่เป็นผู้ปฏิบัติงานจริงสามารถตัดสินใจแก้ไขสถานการณ์ได้และสามารถนำความรู้ที่ได้รับจากการฝึกซ้อมไปปฏิบัติงานได้ ตลอดจนถ่ายทอดองค์ความรู้แก่ผู้ปฏิบัติระดับรองลงมาต่อไปได้

(๕) ให้จัดทำแผนการสื่อสารโดยเฉพาะและจัดการฝึกซ้อมเฉพาะส่วนการสื่อสาร ตลอดจนแผนการสื่อสารในการปฏิบัติงานจริงด้วย และควรมีการบริหารจัดการเรื่องระยะเวลาให้รวดเร็วทันการณ์ ซึ่งจะเชื่อมโยงกับแผนการสื่อสาร

(๖) ควรจัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีการเตรียมความพร้อมในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในจังหวัด โดยกำชับให้เตรียมความพร้อมในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในระดับเฝ้าระวัง ตลอดจนมีแผนงานเพื่อรองรับสถานการณ์ที่อาจเกิดขึ้น

(๗) ควรกำชับให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตรวจสอบความพร้อมของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเครื่องมือ อุปกรณ์ ต่างๆ เช่น รถดับเพลิง ตลอดจนเครื่องมือที่เกี่ยวข้องให้มีความพร้อมรับสถานการณ์สามารถใช้งานได้อย่างทันทั่วทั้งที่เมื่อเกิดสาธารณภัย

(๘) ให้ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานโครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัดระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ประชาชนในพื้นที่สร้างความตระหนักและความเข้าใจถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อตนเองและประชาชนในชุมชน/ท้องถิ่นเป็นอย่างดีในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและพร้อมเข้าร่วมฝึกซ้อมแผนฯ และประชาสัมพันธ์แนวทางการดำเนินงาน ในช่องทางต่างๆ โดยผ่านทาง วิทยุกระจายเสียงประจำหมู่บ้าน หอกระจายข่าว สถานศึกษาลักษณะประกอบการโรงงาน ตลอดจนทางช่องทางอื่นๆ กับประชาชนในพื้นที่

(๙) ขอให้จัดกิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในงานที่สำคัญ เช่น นิทรรศการ การฉาย VDO และสื่อต่างๆ รวมทั้งรูปแบบการส่งเสริมเพื่อจูงใจให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยฯ

(๑๐) ให้อำเภอและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ประชาสัมพันธ์และทำความเข้าใจกับประชาชน โดยวิธีการประชุมประจำเดือนของอำเภอให้กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไปแจ้งให้ประชาชนในพื้นที่เพื่อทราบต่อไป

(๑๑) ควรจัดทำคู่มือการแก้ไขปัญหασาธารณภัยเบื้องต้นให้กับประชาชนเพื่อใช้ศึกษาในชีวิตจริงในชุมชน/หมู่บ้าน

(๑๒) ควรจัดทำคู่มือการเพิ่มความรู้ ทักษะให้กับสถานศึกษา โรงเรียน สถานประกอบการโรงงาน

(๑๓) ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัดต้องให้ความสำคัญกับการฝึกซ้อมแผนฯ โดยอาจจะเลือกรูปแบบการฝึกซ้อมแผนบนโต๊ะ (Table top Exercise: TTX) และควรเข้าร่วมเป็นผู้บัญชาการการซ้อมแผนฯ ด้วยตนเอง

โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับกลุ่มจังหวัด ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ เป็นโครงการที่จะช่วยเตรียมความพร้อมด้านบุคลากร ทรัพยากร และระบบการปฏิบัติการ ให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบ ตลอดจนฝึกฝนความชำนาญในการปฏิบัติงานฉุกเฉินเพื่อเพิ่มความร่วมมือระหว่างเครือข่ายเจ้าหน้าที่ในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเพื่อพิจารณาถึงจุดอ่อนจุดแข็งของแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยตามสภาพพื้นที่เสี่ยงภัยในทุกระดับ ร่วมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ จะช่วยให้หน่วยงานปฏิบัติที่ความชำนาญและเกิดประสบการณ์ร่วมกันในการป้องกันแก้ไขและบรรเทาสาธารณภัยตามสภาพพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพซึ่งจะทำให้ประชาชน ในพื้นที่ที่มีความเชื่อมั่นและมั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน อีกทั้งยังเป็นการบูรณาการประสานความร่วมมือในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จึงได้กำหนดให้มีการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยทั้ง ๔ ระดับ ตั้งแต่การฝึกซ้อมแผนระดับชาติ ระดับกลุ่มจังหวัด ระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร และระดับอำเภอ ในพื้นที่ทั่วประเทศ

อย่างไรก็ตามโครงการฯ ยังมีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลที่ยังคงต้องเฝ้าระวัง ๔ ประการ คือ

- ผู้บริหารระดับจังหวัด ขาดแนวทางในการสนับสนุนโครงการให้ประสบความสำเร็จและในแผนการฝึกซ้อมก็ไม่ได้เข้าร่วมโดยมอบหมายระดับรองลงมาเป็นผู้บัญชาการ ทำให้ไม่เข้าใจบทบาทในการบังคับการในสถานการณ์ได้อย่างแท้จริง

- หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เข้าร่วมในการฝึกซ้อมแผนเกิดความสับสนใจลำดับขั้นตอนการปฏิบัติหน้าที่ในการฝึกปฏิบัติจริง ทำให้ไม่สามารถแบ่งภารกิจในสถานการณ์ได้ถูกต้อง

- หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัด ผู้บริหารปกครองท้องถิ่น และผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขาดการบูรณาการเพื่อประสานงานดำเนินงานเพื่อสนับสนุนในโครงการอย่างยั่งยืนให้มีความสำเร็จได้ตามเป้าหมายที่กำหนด

- การฝึกปฏิบัติจริงประชาชนส่วนใหญ่ไม่เข้าใจบทบาทสมมุติที่แท้จริงขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการฝึกซ้อมแผนทำให้โครงการไม่ประสบความสำเร็จ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลัก ธรรมาภิบาลทั้ง ๔ ประเด็นข้างต้นไว้แล้ว และเชื่อว่า เมื่อหน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติ จะทำให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับ และจะทำให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรม ซึ่งผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยจะได้ติดตามประเมินผลในรอบ Monitoring and Evaluation เพื่อสรุปผลการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบโครงการในระดับพื้นที่ต่อไป

โครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ (กรมที่ดิน)

๑) โครงการรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ

๑.๑) การดำเนินการโดยสังเขปโครงการรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ดังนี้

(๑) หลักการและเหตุผล

การบริหารจัดการที่ดินของรัฐให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด เป็นพันธกิจหนึ่งของกรมที่ดินซึ่งการรังวัดออกหรือตรวจสอบหนังสือสำหรับที่หลวงเป็นมาตรการที่สำคัญในการที่จะป้องกันที่ดินของรัฐอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน มิให้ถูกบุกรุกหรือเสื่อมสภาพ อีกทั้งยังสามารถลดปัญหาการพิพาทโต้แย้งเกี่ยวกับแนวเขตที่ดินระหว่างรัฐกับเอกชนในอนาคต การดำเนินการแผนดำเนินการจัดการที่ดินของรัฐให้มีแนวเขตที่ดินชัดเจนทั่วประเทศ

(๒) วัตถุประสงค์

(๒.๑) เพื่อให้การสำรวจรังวัดจัดทำแผนที่แสดงแนวเขตที่ดินของรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด

(๒.๒) เพื่อตรวจสอบแนวเขตที่ดินของรัฐในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินประเภทพลเมืองใช้ร่วมกันที่มีหนังสือสำหรับที่หลวงแล้ว แต่มีแนวเขตหรือตำแหน่งที่ตั้งไม่ชัดเจน ให้ประชาชนโดยทั่วไปได้รับทราบถึงแนวเขตที่ดิน ที่ตั้ง เนื้อที่ของที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ถูกต้องชัดเจน เป็นการป้องกันการบุกรุกที่ดินของรัฐ และลดข้อพิพาทโต้แย้งเกี่ยวกับแนวเขตที่ดินสาธารณประโยชน์

(๒.๓) เพื่อป้องกันการออกหนังสือหลักฐานแสดงสิทธิในที่ดินทับซ้อนกับที่ดินของรัฐ

(๒.๔) เป็นข้อมูลในการจัดทำระวางแผนที่และแผนที่รูปแปลงที่ดินในที่ดินของรัฐ ให้เป็นไปตามมาตรฐานของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยมาตรฐานระวางแผนที่และแผนที่รูปแปลงในที่ดินของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๐

(๓) เป้าหมาย

ดำเนินการรังวัดออกหรือตรวจสอบหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง ในที่ดินสาธารณประโยชน์ประเภทพลเมืองใช้ร่วมกัน เป้าหมาย ๑,๕๐๐ แปลง

(๔) พื้นที่ดำเนินการ

ดำเนินการตามแผนงานรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้มีแนวเขตที่ดินชัดเจนทั่วประเทศ รวม ๑๗ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดน่าน ตาก แพร่ อุดรดิตถ์ สุโขทัย สุพรรณบุรี หนองคาย อุดรธานี ขอนแก่น มหาสารคาม นครราชสีมา สระแก้ว ประจวบคีรีขันธ์ สุราษฎร์ธานี นครศรีธรรมราช ตรัง และจังหวัดสงขลา ในการดำเนินการได้จัดแบ่งพื้นที่ดำเนินการออกเป็นกลุ่มจังหวัดจำนวน ๓ กลุ่ม ดังนี้

(๔.๑) กลุ่มที่ ๑ มี ๖ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดน่าน ตาก แพร่ อุดรดิตถ์ สุโขทัย และจังหวัดสุพรรณบุรี มีเป้าหมายดำเนินการ ๕๓๐ แปลง โดยมีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน ๖ คน

(๔.๒) กลุ่มที่ ๒ มี ๖ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดหนองคาย อุดรธานี ขอนแก่น มหาสารคาม นครราชสีมา และจังหวัดสระแก้ว มีเป้าหมายดำเนินการ ๕๓๐ แปลง โดยมีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน ๖ คน

(๔.๓) กลุ่มที่ ๓ มี ๕ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สุราษฎร์ธานี นครศรีธรรมราช ตรัง และจังหวัดสงขลา มีเป้าหมายดำเนินการ ๔๔๐ แปลง โดยมีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน ๕ คน

(๕) วิธีการดำเนินการ/มาตรฐานการปฏิบัติงาน

ทำการคัดเลือกแปลงที่ดินสาธารณประโยชน์จากบัญชีสำรวจ ซึ่งทบทวนการเมืองผู้ดูแลรักษาแสดงความประสงค์ผ่านสำนักงานที่ดินจังหวัดเพื่อขอรังวัดออกหรือตรวจสอบหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง โดยมีวิธีการและขั้นตอนในการคัดเลือกแปลงที่ดินสาธารณประโยชน์เข้าร่วมโครงการและดำเนินการ ดังนี้

(๕.๑) นำบัญชีสำรวจที่ดินสาธารณประโยชน์ประเภทประโยชน์ที่สำนักงานที่ดินจังหวัดจัดส่งให้กรมที่ดินตรวจสอบกับบัญชีสรุปผลการดำเนินการรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงที่ได้ดำเนินการแล้วในปีงบประมาณต่างๆที่ผ่านมาและตรวจสอบจากบัญชีควบคุมและจัดเก็บหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงของกรมที่ดินว่ามีที่ดินสาธารณประโยชน์แปลงใดได้ออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงหรือไม่

(๕.๒) คัดเลือกแปลงที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ยังไม่ได้รังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงจากการตรวจสอบตามข้อที่ ๕.๑ มาตรวจสอบกับทะเบียนที่สาธารณประโยชน์ว่ามีแปลงใดได้จัดทำทะเบียนที่สาธารณประโยชน์แล้ว และพิจารณาว่าอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะทำการรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้โดยจะต้องเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินประเภทพลเมืองใช้ร่วมกัน ไม่มีผู้บุกรุกคัดค้านเขตแนวหรือผู้ดูแลรักษาสามารถนำทำการรังวัดออกหนังสือสำคัญที่หลวงได้

(๕.๓) นำแปลงที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ได้คัดเลือกแล้ว จัดทำเป็นรายชื่อที่ดินสาธารณประโยชน์เพื่อขอความเห็นชอบจากผู้อำนวยการจัดการที่ดินของรัฐ ทั้งนี้ ในการดำเนินการรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงจากแปลงที่ได้คัดเลือกแล้วดังกล่าว ให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานรังวัดพิจารณาถึงการดำเนินการในแปลงที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ทราบแนวเขตแน่นอน ผู้ดูแลรักษาสามารถนำชี้แนวเขตได้ หรือแปลงที่มีผู้บุกรุกบางส่วนไม่มีปัญหาพิพาทเรื่องแนวเขตดำเนินการก่อนเพื่อให้ได้ผลงานตามเป้าหมายสำหรับแปลงที่มีปัญหาข้อพิพาทหรือแปลงที่ผู้ดูแลรักษาไม่สามารถนำชี้แนวเขตได้ จะต้องมีการพิจารณาด้วยความรอบคอบก่อนดำเนินการเป็นการเฉพาะรายต่อไป

(๕.๔) เมื่อดำเนินการดังกล่าวข้างต้นแล้ว จะได้ทำการแจ้งจังหวัดในพื้นที่ตามแผนงานที่ได้รับการอนุมัติเพื่อให้จังหวัดแจ้งให้อำเภอรับผิดชอบแจ้งความประสงค์ขอรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงต่ออธิบดีกรมที่ดิน ผ่านเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา เพื่อลงบัญชีรายวันรับทำการ(บ.ท.ด.๒) และลงบัญชีเรื่องการรังวัด (บ.ท.ด.๑๑) และให้อำเภอแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการมอบหมายให้สภาตำบลหรือองค์รปกครองส่วนท้องถิ่นช่วยเหลือในการดำเนินการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง พ.ศ.๒๕๔๓ ซึ่งในพื้นที่ดังกล่าวหากทบทวนการการเมืองผู้ดูแลรักษา มีความประสงค์จะขอตรวจสอบหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เนื่องจากสภาพแปลงที่ดินมีแนวเขตหรือตำแหน่งที่ตั้งไม่ถูกต้องชัดเจนให้ยื่นความประสงค์ต่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการเพื่อปรับนำเข้าแผนโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงเขตที่ดินของรัฐ

(๕.๕) เจ้าหน้าที่ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าหน่วยรังวัดฯและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานรังวัดฯในพื้นที่เดินทางไปรายงานตัวต่อผู้ว่าราชการจังหวัดในพื้นที่รับมอบหมาย เพื่อปฏิบัติงานรังวัดตามแผนงานรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ และเตรียมการก่อนปฏิบัติงานรังวัดฯโดยให้ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและขอรับเรื่องคำขอรังวัดจากสำนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการเข้าประสานงานกับอำเภอลงแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หากมีที่ดินสาธารณประโยชน์แปลงใดไม่สามารถดำเนินการตามคำขอรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้ให้แจ้งข้อขัดข้อง โดยบันทึกถ้อยคำถึงเหตุผลที่ไม่สามารถดำเนินการได้จากผู้ดูแลรักษาที่สาธารณประโยชน์รายงาน

หัวหน้าหน่วยรังวัดฯ ขอความเห็นชอบจากเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานรังวัดฯ จัดทำแผนการปฏิบัติงานรังวัดฯ ประจำเดือน แล้วให้เสนอแผนปฏิบัติงานรังวัด ประจำเดือนพร้อมทั้งรายงานการเดินทาง ๗ วัน นับตั้งแต่วันเดินทางผ่านเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการให้กรมที่ดินทราบภายใน ๑๕ วัน และนัดทำการรังวัดออกหรือตรวจสอบหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงตามคำขอรังวัดซึ่งได้ลงบัญชีรับเรื่องรังวัด (ร.ว.๑๒) ไว้เป็นหลักฐานโดยให้เป็นไปตามลำดับแผนปฏิบัติงานรังวัดประจำเดือน ซึ่งช่างรังวัดได้จัดทำขึ้นและได้รับความเห็นชอบจากเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ที่รับผิดชอบพื้นที่ดำเนินการ

(๕.๖) เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการรังวัดฯ ต้องไปทำการรังวัดฯ ตามกำหนดวันนัดทำการรังวัดที่ได้แจ้งให้ผู้มีสิทธิในพื้นที่ดินข้างเคียงและผู้ไม่เกี่ยวข้องประเว้งชี้แจงแนวเขต และลงนามรับรองเขตที่ดินหรือไปร่วมตรวจสอบการรังวัดตามกำหนดระยะเวลา ซึ่งปรากฏตามระเบียบการแจ้งข้างเคียง พร้อมทั้งจัดเตรียมหลักฐานแผนที่และเบิกิวส์สำหรับใช้ในการรังวัด ได้แก่ หลักเขตที่ดิน หลักเขตที่สาธารณประโยชน์ หมุดหลักฐาน แผนที่ แผ่นป้ายชื่อที่สาธารณประโยชน์พร้อมเสาเพื่อใช้ในการดำเนินการ

(๕.๗) การรังวัดออกหรือตรวจหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงให้ถือปฏิบัติ ตามระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง(พ.ศ.๒๕๑๗)แก้ไขเพิ่มเติม โดยระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ.๒๕๒๐) ฉบับที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๒๐) ฉบับที่ ๔(พ.ศ. ๒๕๒๒) ฉบับที่ ๕ (พ.ศ.๒๕๓๐)และฉบับที่ ๖ (พ.ศ.๒๕๓๙) ระเบียบกรมที่ดิน ว่าด้วยการเพิกถอนหรือแก้ไขหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงพ.ศ.๒๕๒๙ และระเบียบสำนักรัฐมนตรี ว่าด้วยมาตรฐานระวางแผนที่และชุมชนที่รูปแปลงที่ดินในที่ดินของรัฐ พ.ศ.๒๕๕๐ ตลอดจนระเบียบคำสั่งและหนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง โดยจะต้องดำเนินการเรื่องรังวัดให้เสร็จเรียบร้อยเพื่อให้หัวหน้าหน่วยรังวัดฯ ตรวจสอบความถูกต้องของเรื่องรังวัดและรายการรังวัดที่เกี่ยวข้องทั้งหมดแล้วส่งเรื่องรังวัดให้สำนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการภายใน ๒๐ วันนับแต่ทำการรังวัดเสร็จ โดยส่งเรื่องรังวัดให้เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการหรือผู้ได้รับมอบหมายเป็นผู้รับเรื่อง หากไม่สามารถส่งเรื่องรังวัดภายในกำหนดจะต้องชี้แจงให้เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ทราบถึงเหตุผลที่ขัดข้องและต้องรายงานให้กรมที่ดินทราบ

(๕.๘) ให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานรังวัดฯ รายงานผลการปฏิบัติงานประจำทุกเดือนสิ้นเดือน พร้อมส่งเอกสารสำเนาแผนที่ต้นร่าง รายการคำนวณ ข้อมูลดิจิทัล รูปแผนที่ลงนามที่สธ.๑ ภาพถ่ายแปลงที่ดินและส่งใบสำคัญค่าใช้จ่ายให้หัวหน้าหน่วยรังวัดฯ ตรวจสอบความถูกต้องแล้วเสนอผ่าน เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก ในพื้นที่ดำเนินการ เพื่อรายงานและนำเอกสารให้กรมที่ดินดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

(๕.๙) มาตรฐานการปฏิบัติงานรังวัดกำหนดให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานรังวัดระดับชำนาญานหรือระดับปฏิบัติงาน ๑คน/คนงาน ๖ คน/ปริมาณงาน ๙-๑๐แปลง/เดือน

๑.๒) การตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสียหายตามหลักธรรมาภิบาล

การดำเนินงานในภาพรวมของโครงการจากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย พบว่า การดำเนินงานตามแผนงานรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ กำหนดให้มีการรังวัดฯ แนวเขตที่ดินของรัฐให้มีความชัดเจนทั่วประเทศ รวม ๑๗ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดน่าน ตาก แพร่ อุตรดิตถ์ สุโขทัย สุพรรณบุรี หนองคาย อุตรธานี ขอนแก่น มหาสารคาม นครราชสีมา สระแก้ว ประจวบคีรีขันธ์ สุราษฎร์ธานี นครศรีธรรมราช ตรัง และจังหวัดสงขลา ในการดำเนินการได้จัดแบ่งพื้นที่ดำเนินการออกเป็นกลุ่มจังหวัด จำนวน ๓ กลุ่ม โดยมีขั้นตอนแผนปฏิบัติงานรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ โดยสรุป ดังนี้

๑. ขั้นตอนการเตรียมการ

- ตรวจสอบบัญชีสำรวจแปลงที่ดินสาธารณะประโยชน์เพื่อคัดค้านนำมาเป็นข้อมูลในการรังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง
- จัดทำแผนปฏิบัติงานรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ
- แจงรายละเอียดแผนงานและโอนเงินงบประมาณเพื่อจัดทำวัสดุก่อสร้างต่างที่เกี่ยวข้อง
- จัดทำคำสั่งแต่งตั้งให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน
- ให้จังหวัดตามแผนงานที่ได้รับอนุมัติแจ้งอำเภอแจ้งความประสงค์ขอรังวัดออกหรือตรวจสอบหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง

๒. ขั้นตอนการปฏิบัติงาน

- เจ้าหน้าที่ผู้ได้รับแต่งตั้งปฏิบัติงานเดินทางไปรายงานตัวในพื้นที่จังหวัดที่ได้รับมอบ/ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- จัดหาสถานที่ทำการหน่วยรังวัดฯ
- ตรวจสอบความถูกต้องของแผนงานในพื้นที่ หากไม่ถูกต้องหรือไม่สามารถดำเนินการได้ หรือมีข้อขัดข้องด้วยเหตุผลใด ให้ปรับเปลี่ยนแผนงานได้โดยรายงานผ่านหัวหน้าหน่วยรังวัดฯ ขอความเห็นชอบต่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด/สาขา/ส่วนแยก
- จัดทำแผนการปฏิบัติงานประจำเดือน/รายงานการเดินทาง ๗ วัน ให้กรมที่ดินทราบ

- หัวหน้าหน่วยรังวัด/ช่างฯจัดเตรียมเอกสารเรื่องรังวัด ตรวจสอบรายการรังวัดเดิม ตรวจสอบเส้นโครงการหมุดหลักฐานแผนที่บริเวณที่ดินที่ทำการรังวัดฯ
- ทำการรังวัดฯตามแผนปฏิบัติงานประจำเดือน

๓. การตรวจติดตาม ควบคุม และประเมินผล

- หัวหน้าหน่วยรังวัดฯตรวจติดตามการปฏิบัติงานของช่างรังวัดฯในพื้นที่จังหวัดที่ได้รับมอบหมาย/พร้อมทั้งรายงานผลการปฏิบัติงาน
- หัวหน้างาน-หัวหน้าฝ่ายรังวัดฯออกตรวจติดตาม/ประเมินผล
- สรุปผลการปฏิบัติงาน/ประเมินผล

ผลการดำเนินงาน ในภาพรวมจังหวัดตามกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๑๗ จังหวัดสามารถดำเนินการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐได้ตามแผนงานที่กำหนดแต่ยังคงมีบางจังหวัดที่แต่มีบางจังหวัดที่ประสบปัญหาในการดำเนินงานบ้างเล็กน้อย ทำให้งานไม่ค่อยคืบหน้าเท่าที่ควร จึงได้กำชับให้มีการเร่งรัดในการดำเนินงานและแก้ไขปัญหาในการดำเนินโครงการ ตลอดจนปรับแผนการดำเนินงาน โดยสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวม ซึ่งสอดคล้องกับเขตตรวจราชการของกรมฯ และกระทรวงฯ รายละเอียดแสดงตามตาราง โดยสรุปดังนี้

ลำดับ ที่	จังหวัด	เป้าหมาย ดำเนินการ	ผลการดำเนินการได้		ผลงานสะสมตั้งแต่เดือนพ.ย.๕๓- เม.ย.๕๔	
		จำนวนแปลง	จำนวน แปลง	จำนวนเนื้อที่/ ไร่	จำนวน/แปลง	จำนวนเนื้อที่/ ไร่
๑	น่าน	๘๘	๗	๒๘๑-๓-๔๐.๐	๓๗	๑,๓๘๑-๐-๑๑.๒
๒	ตาก	๘๙	๑๐	๑๑๘-๓-๐๕.๐	๔๓	๗๔๕-๓-๕๑.๐
๓	แพร่	๘๙	๙	๑๐๐-๑-๕๒.๐	๕๑	๕๒๗-๑-๘๐.๐
๔	อุดรดิตถ์	๘๘	๑๑	๗๕-๐-๖๓.๐	๔๗	๖๘๘-๑-๒๖.๐
๕	สุโขทัย	๘๘	๒	๑,๐๐๔-๑-๐๕.๐	๓๗	๑,๙๘๔-๒-๐๒.๐
๖	สุพรรณบุรี	๘๘	๑๖	๕๐.๑-๑๖.๐	๖๙	๔๘๘-๓-๙๓.๐
๗	หนองคาย	๘๙	๑๑	๘๑-๑-๙๗.๐	๔๖	๑,๑๕๗-๓-๓๔.๐
๘	อุดรธานี	๘๘	๑๐	๑๐๖-๓-๔๕.๐	๔๑	๘๕๕-๒-๑๑.๐
๙	ขอนแก่น	๘๘	๑๑	๑๖๔.๑-๕๕.๐	๕๖	๗๔๐-๒-๙๕.๐
๑๐	มหาสารคาม	๘๙	๑๒	๖๙-๐-๓๘.๐	๕๓	๕๕๖-๑-๗๗.๐
๑๑	นครราชสีมา	๘๘	๑๑	๑๕๗-๒-๕๖.๐	๔๔	๘๖๑-๑๒๔.๒๔.๐
๑๒	สระแก้ว	๘๘	๙	๑๕๙-๑-๗๓.๐	๔๗	๑,๓๓๙-๒-๕๘.๐
๑๓	ประจวบคีรีขันธ์	๘๘	๑๔	๗๔-๑-๔๗.๐	๖๕	๔๓๐-๐-๔๓.๔
๑๔	สุราษฎร์ธานี	๘๘	๙	๖๐-๑-๕๘.๐	๓๗	๑,๔๗๖-๑-๗๙.๐
๑๕	นครศรีธรรมราช	๘๘	๑๑	๑๐๘-๒-๕๑.๕	๕๐	๑,๐๑๖-๓-๔๑.๕
๑๖	ตรัง	๘๘	๘	๑๔๐-๐-๗๑.๐	๕๖	๔๗๓-๒-๐๓.๒
๑๗	สงขลา	๘๘	๑๓	๖๕-๓-๒๖.๐	๘๘	๒๒๘-๓-๖๙.๐
รวม		๑๕,๐๐๐	๑๗๔	๒,๙๑๘-๓-๙๘.๕	๘๗๗	๑๔,๙๕๓-๑- ๙๘.๓

ในส่วนของการตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลโครงการรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ขอให้หน่วยรับตรวจ หรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ คือ สำนักงานที่ดินจังหวัด ๑๗ จังหวัด กำหนดระดับของความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยง ใน ๔ เรื่อง ๑) จังหวัดขาดแนวทางในการกำกับโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้มีความสำเร็จตามเป้าหมายและข้อมูลบัญชีสำรวจที่ดินสาธารณะประโยชน์ที่จังหวัดส่งให้กรมที่ดินบางส่วนไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ๒) การบูรณาการการทำงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน ๓) การรังวัดมิได้เป็นไปตามแนวเขตที่กำหนดเนื่องจากมีปัญหาการบุกรุกที่ดินสาธารณะประโยชน์ ซึ่งอาจทำให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดและ ๔) การมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินการโครงการ ซึ่งในส่วนของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ทำการตรวจติดตามและประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงเปรียบเทียบกับกันจังหวัดต่าง ๆ เป็นดังนี้

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง				ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ			
		ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด	ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด
๓	สระแก้ว	✓					✓		
๔	สุพรรณบุรี	✓					✓		
๕	ประจวบคีรีขันธ์	✓					✓		
๖	สุราษฎร์ธานี	✓					✓		
	นครศรีธรรมราช	✓					✓		
๗	ตรัง	✓					✓		
๘	สงขลา	✓					✓		
๑๐	อุดรธานี	✓					✓		
	หนองคาย	✓					✓		
๑๒	ขอนแก่น	✓					✓		
	มหาสารคาม	✓					✓		
๑๔	นครราชสีมา	✓					✓		
๑๖	แพร่	✓					✓		
	น่าน	✓					✓		
๑๗	อุดรดิตถ์	✓					✓		
	ตาก	✓					✓		
	สุโขทัย	✓					✓		

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการจะประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) จังหวัดขาดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้มีความสำเร็จตามเป้าหมาย และขาดการกำหนดพื้นที่อื่นๆ เป็นเป้าหมายเพิ่มเติมในกรณี อปท.มีความประสงค์เป็นผู้ดำเนินการให้ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมายภาพรวมของจังหวัดได้ทั้งหมด เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาระผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดการกำหนดนโยบายการขับเคลื่อนโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจต้นแบบเพื่อขยายผลหมู่บ้านต้นแบบไปยังหมู่บ้านอื่นเพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ในจังหวัด ในเรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด โดยสำนักงานที่ดินจังหวัด ทำ ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ และมีแนวทางจัดการกับความเสี่ยง ดังนี้

(๑.๑) มีการติดตามผลการดำเนินการและรายงานผลให้ผู้ตรวจราชการกรมที่ดินทราบทุก ๓๐ วัน

(๑.๒) เร่งรัดติดตามผลการดำเนินงานรับฟังปัญหา/อุปสรรค ตลอดทั้งให้แนวทางการปฏิบัติงานเป็นประจำทุกเดือน และรายงานให้ผู้ตรวจราชการกรมที่ดินทราบทุก ๓๐ วัน

(๑.๓) มีแนวทางการติดตามการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่เป็นประจำทุกเดือน

(๑.๔) รายงานผลการดำเนินงานให้กรมที่ดินทราบทุกวันที่ ๕ ของเดือน

(๑.๕) ได้มีการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ปกครองท้องที่ราษฎรในพื้นที่เพื่อตรวจสอบและรับรองแนวเขตที่ดินของรัฐร่วมกันและเร่งรัดติดตามผลการดำเนินงาน รับฟังปัญหาและอุปสรรค ตลอดจนให้แนวทางการปฏิบัติงานเป็นประจำทุกเดือนในที่ประชุมสำนักงานที่ดินจังหวัด

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการรับผิดชอบของหน่วยรับผิดชอบโครงการ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบมีการจัดการความเสี่ยงที่ดีแต่ยังไม่ครอบคลุมทุกด้าน โดยในการดำเนินงานโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ จะขับเคลื่อนประสบความสำเร็จได้จะต้องมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่หลายหน่วยงานเช่น อำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ รวมทั้งหน่วยงานของราชการอื่นๆที่เกี่ยวข้อง อาทิ สำนักงาน ส.ป.ก. จังหวัด เป็นต้น ซึ่งจะต้องรับรองแนวเขตข้างเคียง จากส่วนราชการที่เอกสารสิทธิที่ดินของรัฐ และประชาชน โดยแนวทางการจัดการความเสี่ยงของจังหวัดจึงยังไม่อาจเพียงพอที่จะขจัดความเสี่ยงได้เพราะงานอยู่ในพื้นที่จังหวัดและอำเภอ สามารถสนับสนุนและแก้ไขปัญหาลดความเสี่ยงได้ โดยอาศัยพลังความร่วมมือจากทุกภาคส่วนเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้แล้วเสร็จด้วยตามเหตุดังกล่าวข้างต้น

สำหรับการดำเนินการโครงการต้องใช้งบประมาณจากส่วนกลางอาจไม่เพียงพอครอบคลุมทุกพื้นที่ ดังนั้น ควรสำรวจความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดที่มีความพร้อมด้านงบประมาณควรให้ยื่นออกเฉพาะรายเป็นการเพิ่มเติม

(๒) ข้อมูลบัญชีสำรวจที่สาธารณประโยชน์ที่จังหวัดจัดส่งให้กรมที่ดินยังมีบางส่วนที่ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) เนื่องจากขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน เรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด คือ สำนักงานกรมที่ดินจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางจัดการกับความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๒.๑) ในการจัดทำข้อมูลบัญชีสำรวจที่สาธารณประโยชน์ที่จังหวัดจัดส่งกรมที่ดินได้แจ้งอำเภอ และอปท. สำรวจแปลงที่ดินสาธารณประโยชน์ซึ่งอยู่ในหลักเกณฑ์ที่สามารถออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้

(๒.๒) มีการปรับเปลี่ยนที่สาธารณประโยชน์อื่นมาทดแทนให้เป็นไปตามเป้าหมาย

(๒.๓) จังหวัดได้ตรวจสอบข้อมูลบัญชีสำรวจที่สาธารณประโยชน์ให้ถูกต้องและชัดเจนก่อนส่งให้ที่ดินจัดทำแผนงานและโครงการ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) ขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า ข้อมูลที่จังหวัดส่งให้กรมที่ดินได้ให้อำเภอและอปท. สำรวจแปลงที่ดินที่อยู่ในหลักเกณฑ์สามารถหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้ แต่อาจพบปัญหาข้อขัดข้องในกรณีทับซ้อนของแปลงที่ดินของประชาชนที่มีเอกสารสิทธิข้างเคียงและส่วนราชการที่เอกสารสิทธิอื่นๆ ซึ่งจะต้องรับรองแนวเขตที่ดิน ตลอดจนปัญหาบุกรุกที่ดินสาธารณประโยชน์จึงอาจทำให้ไม่สามารถดำเนินโครงการได้ตามเป้าหมาย โดยแนวทางการจัดการความเสี่ยงดังกล่าวยังคงไม่เพียงพอ อาจมีความเสี่ยงคงอยู่ในการกระทบกับโครงการได้ ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรสนับสนุนเพื่อช่วยในการแก้ไขปัญหาในเบื้องต้น คือ ผู้บริหารปกครองท้องที่และท้องถิ่นรวมทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ และสำหรับระยะยาวจะต้องมีการจัดทำข้อมูลที่สาธารณประโยชน์ให้มีข้อมูลตรงกับความจริงในปัจจุบันมากที่สุด

๓) หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัดผู้บริหารปกครองท้องที่และผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการ บูรณาการงานและประสานการดำเนินการในโครงการให้มีความสำเร็จยั่งยืนในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบเป็นความเสี่ยงตามหลัก

ธรรมาภิบาลการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) เนื่องจากขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน เรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด คือ สำนักงานกรมที่ดินจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางจัดการกับความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๓.๑) จังหวัดได้แจ้งให้หน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องถือเป็นนโยบายสำคัญในการดำเนินการตามโครงการดังกล่าว

(๓.๒) แจ้งให้หน่วยงานรัฐอื่นๆ ที่มีที่ดินข้างเคียงสาธารณประโยชน์ให้ความร่วมมือในการนำชี้แนวเขตที่ดินในการดำเนินโครงการดังกล่าว

(๓.๓) ประสานงานกับอำเภอและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสนับสนุนให้ความร่วมมือเป็นไปตามเป้าหมายโครงการ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ (Participation) ขาดการบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีความสำเร็จอย่างยั่งยืน ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่สำคัญ คือ อำเภอและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีส่วนผลักดันมีส่วนในการผลักดันโครงการให้ประสบความสำเร็จซึ่งอาจเกิดความเสี่ยงในการบูรณาการการทำงานได้ โดยสำนักงานที่ดินจังหวัดซึ่งเป็นเจ้าภาพในการประสานส่วนราชการระดับจังหวัดและอำเภอ รวมทั้งอปท. เพื่อสนับสนุนโครงการให้สำเร็จอย่างยั่งยืน ดังนั้น เมื่อวิเคราะห์แนวทางการจัดการความเสี่ยงของจังหวัดจึงยังไม่สามารถจัดการความเสี่ยงได้เพียงพอ โดยผู้บริหารจังหวัดควรเร่งรัดการทำงานของสำนักงานที่ดินจังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด อำเภอและอปท. ให้ผนึกกำลังโครงการเนื่องจากเป็นนโยบายที่สำคัญของกระทรวงมหาดไทยโดยอาจแจ้งในที่ประชุมหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดเพื่อรับทราบผลการดำเนินงานภาพรวมและเร่งรัดการทำงาน ตลอดจนแก้ไขปัญหาในภาพรวมและในระดับอำเภอควรเร่งรัดการทำงานและสนับสนุนในการประชุมระดับอำเภอประจำเดือน ตลอดจนจัดทำแผนปฏิบัติงานเพื่อนัดส่วนราชการที่เกี่ยวข้องหรือผู้ที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ในการชี้แนวเขตเพื่อรังวัดที่ดิน เพื่อให้การดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

๔) ในการรังวัดมิได้เป็นไปตามแนวเขตที่สาธารณประโยชน์ตามที่กำหนดไว้ เนื่องจากมีการบุกรุกที่สาธารณประโยชน์ และการรังวัดที่สาธารณประโยชน์อาจคลาดเคลื่อนได้ เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๔.๑) ในการรังวัดตามโครงการดังกล่าวได้ควบคุมตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายอย่างเคร่งครัด

(๔.๒) ในการรังวัดได้ให้ผู้มีหน้าที่ดูแลรักษาที่สาธารณประโยชน์นำรังวัดไปตามแนวเขตที่ได้สงวนหวงห้ามไว้แต่เดิม และได้แจ้งให้ประชาชนซึ่งมีที่ดินติดต่อกับที่สาธารณประโยชน์มามาระวังแนวเขตของตนด้วย

(๔.๓) ประสานงานกับหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลและคุ้มครองป้องกันตรวจสอบความชัดเจน

(๔.๔) ชี้แจง/ทำความเข้าใจกับหน่วยงานผู้ขอออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงและประสานกับที่ดินของราษฎรเพื่อทราบแนวเขตที่ดินชัดเจน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า มีความเสี่ยงที่ดินสาธารณประโยชน์บางแห่งมีหลักฐาน

ค่อนข้างเก่า และพยานในการรับรองตั้งแต่เดิมเป็นผู้สูงอายุ เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน จึงทำให้แนวเขตอาจคลาดเคลื่อนได้ และบางแห่งมีการบุกรุกที่ดินสาธารณะประโยชน์อาจเกิดข้อพิพาทขึ้นได้ ดังนั้น การจัดการความเสี่ยงของจังหวัดจึงยังไม่เพียงพอที่จะลดความเสี่ยงลงมาอยู่ในระดับยอมรับได้ ดังนั้น จึงควรวางมาตรการเพิ่มเติมในการขับเคลื่อนโครงการประสบความสำเร็จได้ตามเป้าหมายเพื่อสนับสนุนการดำเนินโครงการ ให้มีความถูกต้อง เป็นธรรม และสำเร็จตามเป้าหมาย

๕) ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ในการชี้แนวรั้ววัดเพื่อออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงหรือประชาชนผู้มีที่ดินข้างเคียงไม่ได้ชี้แนวเขตทำให้โครงการล่าช้า เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๕.๑) ในการรั้ววัดตามโครงการดังกล่าวได้ทำการสอบสวนผู้สูงอายุในพื้นที่ ซึ่งทราบความเป็นมาของที่ดินสาธารณะประโยชน์ซึ่งทำการรั้ววัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง

(๕.๒) ประสานกับผู้ขอออกหนังสือสำคัญที่หลวงหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แจ้งประชาชนให้มีส่วนร่วมนำชี้เขตที่ดิน

(๕.๓) ประชาชนเข้ามาเข้ามามีส่วนร่วมตรวจสอบการรั้ววัดและจัดทำแผนที่แสดงแนวเขตที่ดินของรัฐเพื่อให้ได้รูปแผนที่เนื้อที่ถูกต้องชัดเจนและในฐานะที่เป็นเจ้าของที่ดินหรือประชาชนผู้ได้ประโยชน์ที่ดินโดยทั่วไปโดยประกาศรูปแผนที่และเนื้อที่ที่สาธารณประโยชน์ให้ทราบ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงยังไม่สามารถลดความเสี่ยงได้อย่างดีพอควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในช่องทางอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทราบ และมีการทำความเข้าใจประชาชนให้ทราบในช่องทางต่างๆ เช่น การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบล เพื่อดึงเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการในการชี้แนวเขตที่ดินที่พิพาท หรือระงับไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของประชาชนโดยประชาชนดำเนินการเอง ตลอดจนส่งเสริมให้ประชาชนมีความหวงแหนรักษาที่ดินสาธารณะประโยชน์ร่วมกัน

๖) ประชาชนในพื้นที่ขาดการมีส่วนร่วมในโครงการเนื่องจากไม่เห็นความสำคัญในการดูแลที่ดินสาธารณะประโยชน์เป็นความเสี่ยงตามหลัก ธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๖.๑) ในการดำเนินการตามโครงการได้ชี้แจงให้ประชาชนทราบถึงประโยชน์ของการออกหนังสือสำคัญที่หลวงว่านอกจากจะเป็นการป้องกันการบุกรุกที่ดินของรัฐแล้ว ยังเป็นการลดปัญหาขัดแย้งระหว่างรัฐกับประชาชนเกี่ยวกับที่อยู่อาศัยและทำกินด้วย

(๖.๒) ประสานกับผู้ขอออกหนังสือสำคัญที่หลวงหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แจ้งประชาชนให้มีส่วนร่วมนำชี้เขตที่ดิน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงยังไม่สามารถลดความเสี่ยงได้อย่างดีพอควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในช่องทางอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทราบ และมีการทำความเข้าใจประชาชนให้ทราบในช่องทางต่างๆ เช่น การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบล เพื่อดึงเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการในการชี้แนวเขตที่ดินที่พิพาท หรือระงับไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของประชาชนโดยประชาชนดำเนินการเอง

ตลอดจนส่งเสริมให้ประชาชนมีความหวงแหนรักษาที่ดินสาธารณประโยชน์ร่วมกัน แนวทางการจัดการความเสี่ยงยังไม่สามารถลดความเสี่ยงได้อย่างดีพอควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในช่องทางอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทราบ และมีการทำความเข้าใจแก่ประชาชนให้ทราบในช่องทางต่างๆ เช่น การประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบล

ในการดำเนินโครงการให้ประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างแท้จริงจะต้องอาศัยการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนที่มีความต้องการอย่างไรเพราะแต่ละพื้นที่มีจุดแข็งจุดอ่อนไม่เหมือนกัน ดังนั้น จึงต้องดึงศักยภาพของประชาชนในพื้นที่ให้เข้ามามีส่วนร่วมโครงการในการกำหนดเป้าหมายระดมความคิดเห็น และการฝึกอบรมให้ทราบแนวทางการขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการทำงานและการดำรงชีพของประชาชนในพื้นที่ โดยใช้ทรัพยากรท้องถิ่น ประหยัด รักรักษาแม่คื รักษาสิ่งแวดล้อม และยึดมั่นขนบธรรมเนียมที่ดี และรักษาศีล

ในการที่จะทำให้ประชาชนในพื้นที่ให้ความสำคัญและเห็นประโยชน์ที่สำคัญในการดำเนินโครงการ โดยยึดหลักการมีส่วนร่วมแล้ว ต้องยึดหลักร่วมคิดและร่วมทำให้รู้สึกว่าเป็นเจ้าของโครงการเอง เมื่อประชาชนได้ตระหนักเห็นประโยชน์ในการดำเนินโครงการแล้ว ก็จะทำให้การทำงานสำเร็จอย่างยั่งยืนทำให้เป้าหมายที่กำหนดบรรลุผลอย่างแท้จริง

อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง จะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการและชี้ชวนให้ยึดวิถีเศรษฐกิจพอเพียงในการดำเนินชีวิตและสามารถมีรายได้ที่มั่นคงเพียงพอในการดำรงชีวิต

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาหรือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๖ ประเด็น ซึ่งหากมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้วเชื่อว่าจะสามารถจัดการความเสี่ยง และโครงการรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัด ดังนี้

(๑) สำนักงานที่ดินจังหวัดควรสรุปรายงานให้ผู้บริหารระดับจังหวัดเพื่อทราบ โดยวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินโครงการตลอดจนวิเคราะห์ความเสี่ยงในภาพรวมเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาในระยะสั้นและระยะยาวที่สาธารณประโยชน์ในพื้นที่

(๒) ควรจัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อเร่งรัดการแก้ไขปัญหาในการดำเนินงานสนับสนุนการดำเนินโครงการในเสร็จตามเป้าหมาย และการวางแผนในการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐที่มีอยู่ในพื้นที่ในระยะยาวให้มีความชัดเจน

(๓) ควรประสานสำนักงานท้องถิ่นจังหวัดให้สำรวจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดที่มีความพร้อมในด้านงบประมาณให้ยื่นออกเฉพาะรายในการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้มีความชัดเจนมากขึ้น

(๔) ในระยะสั้นให้สำนักงานที่ดินจังหวัดประสานผู้บริหารปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งส่วนราชการที่มีเอกสารสิทธิอื่นๆ ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการสนับสนุนในการรังวัดที่ดินสาธารณประโยชน์ในพื้นที่เป้าหมายกำหนดไว้เพื่อแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดในพื้นที่ในการรับรองแนวเขตเพื่อป้องกันปัญหาการทับซ้อนและแก้ไขปัญหาข้อพิพาทในพื้นที่

(๕) ในระยะยาว ควรสำรวจข้อมูลที่ดินสาธารณประโยชน์ทั้งหมดให้ทราบสถานะปัจจุบันว่ามีพื้นที่อยู่ตรงที่ใด เอกสารที่ น.ส.ล. มีความชัดเจนหรือตลอดจนมีผู้บุกรุกหรือทับซ้อนกับเอกสารสิทธิอื่นๆหรือไม่ เพื่อจัดทำฐานข้อมูลไว้ใช้เป็นแนวทางการดำเนินและวางแผนโครงการและหาแนวทางแก้ไขปัญหาในภาพรวมต่อไป ตลอดจนหาแนวทาง

(๖) สำนักงานที่ดินจังหวัดควรนำเรื่องดังกล่าวเข้าในที่ประชุมหัวหน้าส่วนราชการจังหวัดเพื่อให้ผู้บริหารจังหวัดได้เร่งรัดผลการดำเนินการและกำกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้องให้บูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้สำเร็จ

(๗) อำเภอกวนนำเรื่องการดำเนินการเข้าในที่ประชุมหัวหน้าส่วนระดับอำเภอเพื่อกำกับ ผู้บริหาร อปท. กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนการทำงานของผู้ออกกรังวัด ตลอดจนตัวแทนภาคประชาชนในการชี้แนวเขต และไกล่เกลี่ยข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่

(๘) จัดทำแผนปฏิบัติงานในการออกกรังวัดที่สาธารณประโยชน์ โดยกำหนดวันลงพื้นที่เพื่อแจ้งกำหนดเวลาให้ผู้แทนผู้บริหารปกครองท้องที่และผู้แทนองค์กรปกครองท้องถิ่นไปชี้แนวเขตพื้นที่กำหนด ตามแผนปฏิบัติงาน

(๙) ควรจัดเวทีประชาคมในหมู่บ้าน/ชุมชนโดยมีตัวแทนจากทุกภาคส่วน เช่น ผู้แทนองค์กรปกครองท้องที่และท้องถิ่น จากตัวแทนประชาชน และหน่วยงานของรัฐเพื่อหาแนวทางร่วมกันในแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่สาธารณประโยชน์และการรับรองแนวเขตเพื่อทำความเข้าใจให้ประชาชนรับทราบและเข้าใจ ตลอดจนให้หามติความเห็นพ้องร่วมกันในการชี้แจงแนวเขตที่ดินข้างเคียง

(๑๐) ควรหามาตรการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐเพื่อจูงใจให้ผู้บุกรุกได้มีการครอบครองหรือใช้ประโยชน์อย่างถูกต้อง

(๑๑) ผู้บริหารปกครองท้องที่และท้องถิ่นควรตลอดจนส่วนราชการที่เกี่ยวข้องควรตรวจสอบเอกสารที่สาธารณประโยชน์เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ตลอดจนดูแนวเขตให้ชัดเจน โดยให้ประชาชนในท้องถิ่นผู้เก่าแก่เป็นผู้ชี้แนวเขต เพื่อร่วมชี้แจงแนวเขตให้ชัดเจนอย่างถูกต้องและเป็นธรรม

(๑๒) ให้ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้ประชาชนในพื้นที่เพื่อให้รับทราบขั้นตอนการชี้แนวเขตและแนวทางการดำเนินงานในช่องทาง วิทยุกระจายเสียงประจำหมู่บ้าน หอกระจายข่าว ตลอดจนทางช่องทางอื่นๆกับประชาชนในพื้นที่

(๑๓) ขอให้ประสานทางอำเภอให้ประชาสัมพันธ์กับประชาชนในการประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ตำบลเพื่อชักจูงทำความเข้าใจแนวทางการดำเนินงานและขั้นตอนตามแผนปฏิบัติงานกำหนดไว้

(๑๔) ให้ประสานผู้บริหารปกครองท้องที่และท้องถิ่น ในการทำความเข้าใจกับประชาชนในการประชุมคณะกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชนหรือเวทีประชาคม ให้มีความตระหนักในการหวงแหนและรักษาที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ให้พลเมืองใช้ร่วมกัน

(๑๕) ให้ประสานผู้บริหารปกครองท้องที่และท้องถิ่นควรหากิจกรรมหรือวัฒนธรรมในการใช้ที่สาธารณประโยชน์ร่วมกันเพื่อสร้างความหวงแหนและรักษาที่ดินสาธารณประโยชน์ร่วมกัน

โครงการรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐเป็นโครงการการบริหารจัดการที่ดินของรัฐให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด เป็นพันธกิจหนึ่งของกรมที่ดินซึ่งการรังวัดออกหรือตรวจสอบหนังสือสำหรับที่หลวงเป็นมาตรการที่สำคัญในการที่จะป้องกันที่ดินของรัฐอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน มิให้ถูกบุกรุกหรือเสื่อมสภาพ อีกทั้งยังสามารถลดปัญหาการพิพาทได้แย้งเกี่ยวข้องกับแนวเขตที่ดินระหว่างรัฐกับเอกชนในอนาคต การดำเนินการแผนดำเนินการจัดการที่ดินของรัฐให้มีแนวเขตที่ดินชัดเจนทั่วประเทศ อย่างไรก็ตามโครงการฯ ยังมีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลที่ยังคงต้องเฝ้าระวัง ๖ ประการ คือ

- จังหวัดขาดนโยบายหรือแนวทางในการกำกับโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐให้มีความสำเร็จตามเป้าหมาย และขาดการกำหนดพื้นที่อื่นๆ เป็นเป้าหมายเพิ่มเติมในกรณี อปท. มีความประสงค์เป็นผู้ดำเนินการให้ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมายภาพรวมของจังหวัดได้ทั้งหมด

- ข้อมูลบัญชีสำรวจที่สาธารณประโยชน์ที่จังหวัดจัดส่งให้กรมที่ดินยังมีบางส่วนที่ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงได้

- หน่วยงานที่รับผิดชอบระดับจังหวัดผู้บริหารปกครองท้องถิ่นและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการบูรณาการทำงานและประสานการดำเนินการในโครงการให้มีความสำเร็จยั่งยืนในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ

- ในการรังวัดมิได้เป็นไปตามแนวเขตที่สาธารณประโยชน์ตามที่กำหนดไว้เนื่องจากมีการบุกรุกที่สาธารณประโยชน์ และการรังวัดที่สาธารณประโยชน์อาจคลาดเคลื่อนได้

- ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ในการชี้แนวรังวัดเพื่อออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงหรือประชาชนผู้มีที่ดินข้างเคียงไม่ได้ชี้แนวเขตทำให้โครงการล่าช้า

- ประชาชนในพื้นที่ขาดการมีส่วนร่วมในโครงการเนื่องจากไม่เห็นความสำคัญในการดูแลที่สาธารณประโยชน์เป็นความเสี่ยงตามหลัก

- ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลัก ธรรมาภิบาลทั้ง ๖ ประเด็นข้างต้นไว้แล้ว และเชื่อว่า เมื่อหน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติ จะทำให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับ และจะทำให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรม ซึ่งผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยจะได้ติดตามประเมินผลในรอบ Monitoring and Evaluation เพื่อสรุปผลการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบโครงการในระดับพื้นที่ต่อไป

โครงการถ่ายโอนภารกิจเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ คนพิการ ผู้ป่วยเอดส์ (กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น)

๑) โครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน (เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์)

๑.๑ แนวทางการดำเนินงานงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจโครงการสร้างหลักประกันรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุตามนโยบายของรัฐบาลงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

๑.๑.๑ กรอบแนวความคิดในการปฏิบัติ

เงินอุดหนุนสำหรับการดำเนินงานตามนโยบายที่ต้องการสร้างหลักประกันด้านรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุ โดยจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไปดำเนินการจ่ายสวัสดิการเบี้ยยังชีพให้แก่ผู้สูงอายุที่มีอายุ ๖๐ ปีขึ้นไป ที่แสดงความจำเป็นโดยการขอขึ้นทะเบียนเพื่อขอรับสวัสดิการเบี้ยยังชีพ ซึ่งในปีงบประมาณผ่านมารวมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้จัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ใน ๒ ประเภท คือ เงินอุดหนุนทั่วไป (เงินอุดหนุนที่ได้รับตามภารกิจถ่ายโอน) และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ (ตามนโยบายของรัฐบาล) ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานด้านสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นจึงได้รวมงบประมาณทั้ง ๒ ประเภท เป็นโครงการเดียวกัน โดยให้ดำเนินการในลักษณะของเงินอุดหนุนเฉพาะกิจเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงบประมาณ และสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล

๑.๑.๒ หลักเกณฑ์และขั้นตอนแนวทางปฏิบัติ

หลักเกณฑ์

(๑) จัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนให้กับเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบลตามจำนวนผู้สูงอายุที่มีสิทธิตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ประกาศรายชื่อไว้แล้วในอัตราคนละ ๕๐๐ บาท ต่อเดือน

(๒) เมื่อเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับการจัดสรรงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจแล้ว ให้นำงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรไปดำเนินงานตามโครงการฯ โดยไม่ต้องตราข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายรองรับ และให้เทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบลนำเงินอุดหนุนที่ได้รับการจัดสรรไปใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

ขั้นตอนการดำเนินงาน

(๑) ให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด แจ้งรายละเอียดการจัดสรรงบประมาณและแนวทางการดำเนินงานให้เทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบลทุกแห่งได้รับทราบ

(๒) เมื่อสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ได้รับแจ้งการจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับโครงการสร้างหลักประกันรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุตามนโยบายของรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ แล้ว ให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดดำเนินการเบิกจ่าย เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ดังกล่าว จากสำนักงานคลังจังหวัด โดยใช้บัญชีรายละเอียดการจัดสรรฯ ตามที่ได้รับแจ้งเป็นเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายงบประมาณ โดยถือว่ากรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีหน้าที่ใกล้ชิด กำหนดชำระที่สามารถขอเบิกจากคลังได้ (ตามระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงิน และการนำเงินส่งคลัง พ.ศ.๒๕๕๑) ข้อ ๑๕)

(๓) ให้เทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล ดำเนินการเบิกจ่ายงบประมาณเงินสวัสดิการเบี้ยยังชีพตามที่ได้รับจัดสรร ให้แก่ผู้สูงอายุที่มีสิทธิ ในอัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน ภายในวันที่ ๑๐ ของทุกเดือน โดยให้ถือปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๒

(๔) หากมีเงินเหลือจ่ายจากการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าวแล้ว ไม่
ว่าในกรณีใดๆ ให้เทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล ส่งคืนเงินเหลือจ่ายให้สำนักงานส่งเสริมการปกครอง
ท้องถิ่นจังหวัดโดยทันทีเพื่อดำเนินการส่งคืนงบประมาณให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นต่อไป

๑.๑.๓ การติดตามผล

ให้เทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบลดำเนินการรายงานผลการดำเนินงานการเบิกจ่ายงบประมาณให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดทราบทุก ๓ เดือนตามแบบที่กำหนด โดยให้รายงานก่อนวันที่ ๑๕ ของรอบถัดไป สำหรับครั้งที่ ๑ ให้รายงานภายในวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๔

๑.๒ เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการเสริมสร้างสวัสดิการทางสังคมให้แก่ผู้พิการหรือทุพพลภาพ

ปีงบประมาณ พ.ศ.	๒๕๕๓	๒๕๕๔	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ
งบประมาณ (บาท)	๑,๓๗๔,๐๓๙,๐๐๐	๔,๗๓๙,๕๘๐,๐๐๐	๓,๓๖๕,๕๔๑,๐๐๐	๗๑.๐๑
เป้าหมาย (คน)	๔๕๘,๐๑๓	๗๘๙,๙๓๐	๓๓๑,๙๑๗	๑๙.๖๔

๑.๒.๑ หลักการและเหตุผล/ความจำเป็น

ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๒ กำหนดให้ภารกิจการจ่ายเบี้ยยังชีพคนพิการเป็นภารกิจที่ต้องถ่ายโอนให้
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๕๐ หมวด ๕ มาตรา ๘๐
(๑) ได้กำหนดให้รัฐต้องสงเคราะห์และจัดสวัสดิการให้แก่ผู้สูงอายุ ผู้ยากไร้ และผู้พิการหรือทุพพลภาพ และผู้
อยู่ในสภาวะยากลำบากให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นและพึ่งพาตัวเองได้ รวมถึงนโยบายของรัฐบาลที่ต้องการ
ส่งเสริมการจัดสวัสดิการทางสังคมที่เหมาะสมแก่ผู้ยากไร้ ผู้พิการหรือทุพพลภาพและผู้อยู่ในสภาวะยากลำบาก
ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น พึ่งตนเองได้ ดังนั้นเพื่อเป็นการจัดสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้พิการเป็นไปอย่างทั่วถึง และ
เป็นไปตามนโยบายของรัฐบาล จึงเสนอขอรับงบประมาณเพื่อจัดสรรเป็นสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้พิการให้องค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่นนำไปจ่ายให้แก่ผู้พิการที่มีสิทธิในพื้นที่ในอัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน

๑.๒.๒ วัตถุประสงค์

๑.๒.๒.๑ เพื่อเป็นการส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่ดีให้แก่ผู้พิการหรือทุพพลภาพ
ตามนโยบายของรัฐบาล

๑.๒.๒.๒ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้พิการของ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามอำนาจหน้าที่

๑.๒.๓ งบประมาณที่เสนอขอ

จำนวน ๔,๗๓๙,๕๘๐,๐๐๐ บาท

๑.๒.๔ เหตุผลที่เพิ่ม/ลดงบประมาณ

๑.๒.๔.๑ ปีงบประมาณที่ผ่านมา องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับการจัดสรรงบประมาณจากภาครัฐ เพื่อดำเนินการด้านสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้พิการ ใน ๒ ประเภท คือ ๑) เงินอุดหนุนทั่วไปตามอำนาจหน้าที่ และ ๒) เงินอุดหนุนเฉพาะกิจตามนโยบายของรัฐบาล ซึ่งได้รับจัดสรรจำนวน ๖ เดือน (เดือนเมษายน-กันยายน ๒๕๕๓) ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินงานด้านสวัสดิการเบี้ยยังชีพผู้พิการขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงได้รวมงบประมาณทั้ง ๒ ประเภท เป็นโครงการเดียวกัน โดยให้ดำเนินการในลักษณะของเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงบประมาณ และสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล

๑.๒.๔.๒ ผู้พิการที่มีสิทธิ และมีความประสงค์ขอรับสวัสดิการเบี้ยยังชีพเพิ่มขึ้น จำนวน ๑๓,๖๙๕ คน จึงทำให้จำนวนงบประมาณเงินอุดหนุนสำหรับเสริมสร้างสวัสดิการทางสังคมให้แก่ผู้พิการหรือทุพพลภาพที่เสนอขอมีจำนวนเพิ่มขึ้น

๑.๒.๕ หลักเกณฑ์การจัดสรร

เพื่อจัดสรรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นำไปจ่ายเป็นสวัสดิการเบี้ยความพิการให้แก่ผู้พิการที่มีสิทธิในพื้นที่ ในอัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน (ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยความพิการให้คนพิการขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๓)

๑.๒.๖ แผนการดำเนินงาน

๑.๒.๖.๑ เป้าหมายโครงการทั้งหมดจำนวน ๙๕๔,๖๓๓ คน เป็นเงิน ๕,๗๒๗,๗๙๘,๐๐๐ บาท	
๑.๒.๖.๒ เป้าหมาย ปี ๒๕๕๓	จำนวน ๗๙๙,๑๑๙ คน เป็นเงิน ๓,๓๕๒,๐๓๒,๐๐๐ บาท
๑.๒.๖.๓ เป้าหมาย ปี ๒๕๕๔	จำนวน ๗๘๙,๙๓๗ คน เป็นเงิน ๔,๗๓๙,๕๘๐,๐๐๐ บาท
๑.๒.๖.๔ เป้าหมาย ปี ๒๕๕๕	จำนวน ๙๕๔,๖๓๓ คน เป็นเงิน ๕,๗๒๗,๗๙๘,๐๐๐ บาท

๑.๒.๗ เป้าหมาย

๑.๒.๗.๑ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	จำนวน ๗,๗๗๖ แห่ง
๑.๒.๗.๑ ผู้พิการ	จำนวน ๗๘๙,๙๓๐ คน

๑.๒.๘ สถานที่ดำเนินการ

องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ

๑.๒.๙ ปัญหาอุปสรรค

๑.๒.๙.๑ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นยังขาดการประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้สูงอายุในพื้นที่ทราบถึงขั้นตอนและวิธีการดำเนินงาน ทำให้เกิดความเข้าใจไม่ตรงกัน

๑.๒.๙.๒ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งดำเนินการจ่ายเบี้ยยังชีพล่าช้า ทำให้เกิดการร้องเรียน

๑.๒.๑๐ ข้อเสนอแนะ

เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นได้เสนอของบประมาณตามที่ได้รับรายงานข้อมูลจำนวนผู้พิการในเบื้องต้น จำนวน ๗๘๙,๙๓๐ คน เป็นเงิน ๔,๗๓๙,๕๘๐,๐๐๐ บาท ซึ่งต่อมาได้รับรายงานจำนวนผู้พิการที่มีสิทธิเพิ่มเติม อีกจำนวน ๑๖๔,๗๐๓ คน เป็นเงิน ๙๘๘,๒๑๘,๐๐๐ บาท ทำให้มีจำนวนผู้พิการที่มีสิทธิทั้งสิ้น ๙๕๔,๖๓๓ คน เป็นเงิน ๕,๗๒๗,๗๙๘,๐๐๐ บาท ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเสริมสร้างสวัสดิการทางสังคมให้แก่ผู้พิการหรือทุพพลภาพตามนโยบายของรัฐบาลเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและบรรลุวัตถุประสงค์เห็นควรอนุมัติงบประมาณเพิ่มเติมจำนวน ๕,๗๒๗,๗๙๘,๐๐๐ บาท เพื่อจ่ายเป็นสวัสดิการเบี้ยความพิการให้แก่ผู้พิการที่เพิ่มเติม จำนวน ๑๖๔,๗๐๓ คน

๑.๓ เงินอุดหนุนสำหรับสนับสนุนการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์

ปีงบประมาณ พ.ศ.	๒๕๕๓	๒๕๕๔	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ
จำนวนเงิน	๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐	๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐	๐	๐.๐๐
เป้าหมาย (คน)	๓๗,๒๗๑	๓๗,๒๗๑	๐	๐.๐๐

๑.๓.๑ หลักการและเหตุผล/ความจำเป็น

ตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๒ กำหนดให้ภารกิจการจ่ายเบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์เป็นภารกิจที่ต้องถ่ายโอนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งได้รับการถ่ายโอนจากกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เมื่อปีงบประมาณ ๒๕๔๗

๑.๓.๒ วัตถุประสงค์

เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการสังคมสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามอำนาจหน้าที่

๑.๓.๓ งบประมาณที่เสนอขอ

จำนวน ๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐ บาท

๑.๓.๔ หลักเกณฑ์การจัดสรร

เพื่อจัดสรรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นค่าใช้จ่ายในการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ที่มีสิทธิในพื้นที่ จำนวน ๓๗,๒๗๑ คนๆละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน เป็นเงิน ๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐ บาท ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๘

๑.๓.๕ แผนการดำเนินงาน

๑.๓.๕.๑ เป้าหมาย ปี ๒๕๕๓	จำนวน ๓๗,๒๗๑ คน	เป็นเงิน ๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐ บาท
๑.๓.๕.๒ เป้าหมาย ปี ๒๕๕๔	จำนวน ๓๗,๒๗๑ คน	เป็นเงิน ๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐ บาท
๑.๓.๕.๓ เป้าหมาย ปี ๒๕๕๕	จำนวน ๓๙,๑๓๕ คน	เป็นเงิน ๒๓๔,๘๖๗,๕๐๐ บาท

สถิติข้อมูลผู้ป่วยเอดส์ทั่วประเทศ ของกระทรวงสาธารณสุข ปี ๒๕๒๗-๒๕๕๒ จำนวน ๓๕๒,๙๕๔ คน

๑.๓.๖ เป้าหมาย

๑.๓.๖.๑ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	จำนวน ๗,๗๗๖ แห่ง
๑.๓.๖.๒ ผู้ป่วยเอดส์	จำนวน ๓๗,๒๗๑ คน

๑.๓.๗ สถานที่ดำเนินการ

ในพื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ

๑.๓.๘ ปัญหาอุปสรรค

เนื่องจากตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๕๑ คณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีมติให้แบ่งประเภทเงินอุดหนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็น ๒ ประเภท คือ เงินอุดหนุนทั่วไป และเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ซึ่งจากเดิมได้แบ่งเป็น ๓ ประเภท คือ (๑) เงินอุดหนุนทั่วไป (๒) เงินอุดหนุนทั่วไปกำหนดวัตถุประสงค์ (๓) เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ โดยได้เปลี่ยนแปลงรายการเงินอุดหนุนทั่วไป กำหนดวัตถุประสงค์ ไปเป็นแบบเงินอุดหนุนทั่วไป เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีอิสระในการบริหารจัดการงบประมาณของตนเองได้ตามที่เห็นสมควร ซึ่งเมื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการไปแล้วได้เกิดปัญหาบางประการขึ้น ดังนี้

๑.๓.๘.๑ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ไม่ทราบว่างบประมาณที่ได้รับเป็นรายการใดบ้าง เนื่องจากยอดเงินที่แจ้งจัดสรรไปเป็นยอดรวมไม่ระบุรายการ

๑.๓.๘.๒ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งไม่ได้เรียงลำดับความสำคัญของการใช้จ่ายงบประมาณว่าต้องไปดำเนินการในเรื่องใดก่อนหรือหลัง

๑.๓.๘.๓ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ นำงบประมาณที่ได้รับไปใช้ในด้านอื่น เป็นเหตุให้งบประมาณไม่เพียงพอหรือไม่ดำเนินการตามภารกิจ ซึ่งทำให้การใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์

๑.๓.๙ เอกสารประกอบชี้แจงเพิ่มเติม (ถ้ามี)

รายละเอียดการจัดสรรงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔

๑.๒) การตรวจติดตามเพื่อจัดการกับความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการจากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย พบว่า การดำเนินงานของจังหวัดในแต่ละขั้นตอนของโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน (เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์) มีการดำเนินงานถูกต้อง เป็นไปตามแผนปฏิบัติงานกำหนด มีความโปร่งใส โดยยึดระเบียบที่กำหนดเป็นสำคัญ ทำให้การเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์เพื่อช่วยเหลือให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น พึ่งตนเองได้ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการสังคมสงเคราะห์ ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันและสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล แต่อย่างไรก็ดีได้กำชับให้จังหวัดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งได้วางมาตรการและแผนปฏิบัติงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้เร่งดำเนินการตามโครงการให้สำเร็จตามนโยบายของรัฐบาลกำหนดอย่างมีประสิทธิภาพ โดยยึดหลักถูกต้อง ทั้งถึงและเป็นธรรม ซึ่งทำให้การดำเนินงานของโครงการประสบความสำเร็จอย่างยั่งยืนต่อไป ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ขอให้หน่วยรับตรวจ หรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ คือ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด กำหนดระดับของความเสียหายและแนวทางการจัดการความเสี่ยง ใน ๓ เรื่อง ๑) จังหวัดขาดนโยบายและแนวทางการกำกับโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอนเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ๒) การดำเนินงานยังขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุม ๓) หน่วยงานที่เป็นหุ้นส่วนภาคีมีภารกิจสนับสนุนโครงการกับโครงการทั้งหมดขาดการบูรณาการ การทำงาน การเชื่อมโยงข้อมูล ตลอดจน แนวทางการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินโครงการสำเร็จได้ออกอย่างยั่งยืน ๔) ขั้นตอนการจ่ายเงินสงเคราะห์ให้กลุ่มเป้าหมายอาจมีการจ่ายเงินไปไม่ถึงกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด ๕) ประชาชนขาดการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนโครงการ จ่ายเงินสงเคราะห์ให้มีความถูกต้องและสามารถแก้ไขปัญหาบุคคลกลุ่มเป้าหมาย และ ๖) การดำเนินตามแผนงานโครงการอาจกระจายการจ่ายเงินสงเคราะห์ไม่ครอบคลุมเป้าหมายได้อย่างถูกต้องไปยังกลุ่มเป้าหมายที่ควรได้รับในหมู่บ้านหรือชุมชน ซึ่งในส่วน

ของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ทำการตรวจติดตามและประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงเปรียบเทียบกับใน
จังหวัดต่าง ๆ เป็นดังนี้

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง				ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ			
		ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด	ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด
๑	นนทบุรี	✓					✓		
	ปทุมธานี	✓					✓		
	พระนครศรีอยุธยา	✓					✓		
	สระบุรี	✓					✓		
๒	ลพบุรี	✓					✓		
	สิงห์บุรี	✓					✓		
	ชัยนาท	✓					✓		
	อ่างทอง	✓					✓		
๓	ฉะเชิงเทรา	✓					✓		
	สระแก้ว	✓					✓		
	ปราจีนบุรี	✓					✓		
	สมุทรปราการ	✓					✓		
	นครนายก	✓					✓		
๔	ราชบุรี	✓					✓		
	กาญจนบุรี	✓					✓		
	นครปฐม	✓					✓		
	สุพรรณบุรี	✓					✓		
๕	เพชรบุรี	✓					✓		
	ประจวบคีรีขันธ์	✓					✓		
	สมุทรสงคราม	✓					✓		
	สมุทรสาคร	✓					✓		
๖	สุราษฎร์ธานี	✓					✓		
	ชุมพร	✓					✓		
	นครศรีธรรมราช	✓					✓		
	พัทลุง	✓					✓		
๗	ภูเก็ต	✓					✓		
	พังงา	✓					✓		
	กระบี่	✓					✓		
	ระนอง	✓					✓		
	ตรัง	✓					✓		
๘	สงขลา	✓					✓		

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง				ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ			
		ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด	ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด
	สตูล	✓					✓		
	ปัตตานี	✓					✓		
	ยะลา	✓					✓		
	นราธิวาส	✓					✓		
๙	ชลบุรี	✓					✓		
	ระยอง	✓					✓		
	จันทบุรี	✓					✓		
	ตราด	✓					✓		
๑๐	อุดรธานี	✓					✓		
	หนองบัวลำภู	✓					✓		
	หนองคาย	✓					✓		
	เลย	✓					✓		
๑๑	นครพนม	✓					✓		
	มุกดาหาร	✓					✓		
	สกลนคร	✓					✓		
๑๒	ขอนแก่น	✓					✓		
	มหาสารคาม	✓					✓		
	ร้อยเอ็ด	✓					✓		
	กาฬสินธุ์	✓					✓		
๑๓	อุบลราชธานี	✓					✓		
	ยโสธร	✓					✓		
	อำนาจเจริญ	✓					✓		
	ศรีสะเกษ	✓					✓		
๑๔	นครราชสีมา	✓					✓		
	ชัยภูมิ	✓					✓		
	บุรีรัมย์	✓					✓		
	สุรินทร์	✓					✓		
๑๕	เชียงใหม่	✓					✓		
	ลำพูน	✓					✓		
	ลำปาง	✓					✓		
	แม่ฮ่องสอน	✓					✓		
๑๖	เชียงราย	✓					✓		
	พะเยา	✓					✓		
	แพร่	✓					✓		

เขต	จังหวัด	หน่วยรับตรวจประเมินตนเอง				ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ประเมินจากการตรวจ			
		ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด	ยอมรับ ได้	เฝ้า ระวัง	เร่งรัด จัดการ	จัดการ โดยเร็ว ที่สุด
	น่าน	✓					✓		
๑๗	พิษณุโลก	✓					✓		
	เพชรบูรณ์	✓					✓		
	อุตรดิตถ์	✓					✓		
	ตาก	✓					✓		
	สุโขทัย	✓					✓		
๑๘	นครสวรรค์	✓					✓		
	อุทัยธานี	✓					✓		
	กำแพงเพชร	✓					✓		
	พิจิตร	✓					✓		

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ทุกเขตตรวจราชการจะประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน โดยมีเหตุปัจจัยจำแนกในแต่ละประเด็นความเสี่ยงดังนี้

(๑) จังหวัดขาดนโยบายและแนวทางการกำกับโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอนเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องภาระผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดนโยบายและแนวทางการกำกับโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอนเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ **ในเรื่องนี้** หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด โดยสำนักงานส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในระดับยอมรับได้ และมีแนวทางจัดการกับ ความเสี่ยง ดังนี้

(๑.๑) เป็นนโยบายของรัฐบาลที่มอบให้ อปท. ต้องดำเนินการ และผู้บริหาร อปท. ก็ได้ให้ความสำคัญในเรื่องดังกล่าวอยู่แล้ว จังหวัดได้กำกับดูแลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

(๑.๒) จังหวัดประชุมผู้บริหาร อปท. เพื่อมอบนโยบายที่ชัดเจนในการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพฯ เป็นประจำทุกเดือนและนโยบายการตรวจติดตาม

(๑.๓) มีคำสั่งมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ออกตรวจนิเทศด้านการเงินบัญชีและการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพของ อปท. ปีละ ๒ ครั้ง

(๑.๔) จังหวัดแจ้งชักจูงแนวทางการดำเนินการเรื่องเบี้ยยังชีพฯให้ อปท. ปฏิบัติตามนโยบาย แผนงาน

(๑.๕) กำชับให้ผู้บริหาร อปท. กำกับดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบอย่างใกล้ชิด

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องภาระรับผิดชอบ (Accountability) ของหน่วยรับผิดชอบโครงการ ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า แนวจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการของจังหวัดมีแนวการจัดการความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ดี แต่อย่างไรก็ดี ในการเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ให้กับบุคคลที่มีสิทธิได้ตามระเบียบกำหนดไว้ เป็นนโยบายที่สำคัญของรัฐบาลและกระทรวงมหาดไทยเพื่อช่วยเหลือเป็นสวัสดิการ จำนวน

๕๐๐ บาทต่อคน สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนั้น เพื่อเป็นการให้มีการดำเนินการอย่างถูกต้อง ไม่ตกหล่น สามารถช่วยเหลือบุคคลตามเป้าหมายได้อย่างแท้จริงหน่วยรับตรวจราชการควรวางมาตรการในการกำกับอุปท. มีระบบรายงาน และตรวจติดตามอย่างใกล้ชิด อย่างต่อเนื่องทุกไตรมาสเพื่อติดตามความก้าวหน้าโครงการและรับทราบปัญหาอุปสรรค ตลอดจนหาแนวทางแก้ไขปัญหา และได้มีการกำหนดแนวทางการปฏิบัติและมอบหมายภารกิจให้แก่หน่วยงานต่างๆปฏิบัติเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ซึ่งถือว่าดีระดับหนึ่ง แต่ยังไม่เพียงพอ โดยจังหวัดควรมีแนวทางการเร่งรัด ติดตามผลการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าว เพราะงานดังกล่าวเป็นนโยบายที่สำคัญของรัฐบาลและกระทรวงมหาดไทย เพื่อให้มีการเบิกจ่ายเงินสงเคราะห์ให้แก่ผู้พิการ ผู้สูงอายุ และผู้ป่วยเอดส์ให้ได้เป็นไปตามเป้าหมายครอบคลุมทุกภาคส่วน ถูกต้องเป็นธรรมและรวดเร็ว ดังนั้น จังหวัดควรมีมาตรการเร่งรัด ติดตามผลการดำเนินงานดังกล่าว ให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

(๒) การดำเนินงานยังขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุมเป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่อง ภาวะ ผิด ชอบ ของ หน่วยงาน หรือ หน่วยงาน รับผิดชอบ โครงการ (Accountability) อันเนื่องมาจาก ขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุมในเรื่องนี้ หน่วยรับผิดชอบในระดับจังหวัด คือ สำนักงานส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัด ได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแนวทางจัดการกับความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๒.๑) เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบข้อมูลย้ายไปปฏิบัติงานที่อื่นงานไม่ต่อเนื่อง จึงได้ตรวจติดตามการบันทึกข้อมูลทาง Internet ของ อุปท. ให้เป็นปัจจุบัน

(๒.๒) ให้มอบหมายงานให้เรียบร้อยและแนะนำการปฏิบัติเพิ่มเติมให้ จนท. ที่มาปฏิบัติงานใหม่แทน

(๒.๓) อุปท. รับลงทะเบียนผู้สูงอายุ และผู้พิการ รายใหม่ที่ยังไม่เคย ลงทะเบียนมาก่อน และผู้ที่ย้ายภูมิลำเนาเข้ามาอยู่ใหม่ในพื้นที่ อุปท. ภายในเดือน พ.ย. ของทุกปี

(๒.๔) รวบรวมข้อมูลที่เป็นปัจจุบันโดยให้อุปท. รายงานข้อมูลสารสนเทศไปยังซีพของ สด.

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงเรื่องภาวะผิดชอบของหน่วยงานหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ (Accountability) ขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุม ไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่า มีแนวทางจัดการความเสี่ยงที่ดีในระดับหนึ่งแต่อย่างไรก็ตามประเด็นความเสี่ยงดังกล่าวการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการยังไม่ครอบคลุมอย่างเพียงพอ โดยประเด็นที่สำคัญในการดำเนินโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์) มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่นที่มีข้อมูลในการดำเนินดังกล่าวเช่นกัน เช่น สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดที่มีข้อมูลผู้ป่วยเอดส์ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดมีข้อมูลผู้พิการ และที่ทำการปกครองจังหวัดมีข้อมูลผู้สูงอายุ ดังนั้น ควรตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวกับหน่วยที่เกี่ยวข้องอีกครั้งหนึ่ง และในขณะเดียวกันจังหวัดควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและอำเภอรับลงทะเบียนเพิ่มเติม หรือตรวจสอบ ข้อมูลการดำเนินโครงการอีกครั้งหนึ่งเพื่อป้องกันปัญหาตกหล่นของกลุ่มเป้าหมาย หรืออาจเปิดตู้เพื่อรับข้อมูลการแจ้งเพิ่มเติม ทั้งนี้ สำหรับผู้ป่วยเอดส์อาจจะเปิดให้แจ้งข้อมูลเพราะผู้ป่วยเอดส์อาจไม่กล้าแสดงตนโดยขอให้ปกปิดเรื่องดังกล่าวเป็นความลับ

(๓) หน่วยงานที่เป็นหุ้นส่วนภาคีมีภารกิจสนับสนุนโครงการกับโครงการทั้งหมด ขาดการบูรณาการ การทำงาน การเชื่อมโยงข้อมูล ตลอดจน แนวทางการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินโครงการสำเร็จได้ออกอย่างยั่งยืน เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของ

ประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๓.๑) การประสานงานระหว่าง อปท. และจังหวัดลำปาง บางครั้ง จนท. เข้าใจผิดจากแบบฟอร์มการรายงาน ดังนั้น จึงได้ซักซ้อมความเข้าใจกับเจ้าหน้าที่ และผู้บริหาร

(๓.๒) ให้อปท. กำหนดเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้ชัดเจนเพื่อให้การประสานข้อมูลมีความถูกต้องแม่นยำ

(๓.๓) มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับ สนง. พัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัดปทุมธานี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด

(๓.๔) มีการเชื่อมโยงข้อมูลผู้สูงอายุกับ สนง. ทะเบียนอำเภอ/ท้องถิ่น เพื่อให้มีข้อมูลที่ต้องการ เป็นปัจจุบัน

(๓.๕) จังหวัดจัดให้มีการประชุมเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบของ อปท. ทุกแห่ง เพื่อซักซ้อมแนวทางปฏิบัติ

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงที่ดี แต่อาจไม่เพียงพอ เพื่อป้องกันความเสี่ยงได้ทุกด้าน จังหวัดควรวางมาตรการให้อปท. ในการจ่ายเงินให้มีความรัดกุม ปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายอย่างเคร่งครัด ตลอดจนจะต้องมีการตรวจสอบบัญชีกลุ่มเป้าหมายอีกครั้งให้จำนวนตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด โดยให้จ่ายเงินถูกต้องตามบัญชี และมีการสำรวจข้อมูลให้ถูกต้องและชัดเจนเพียงพอในระดับหนึ่งแต่ยังไม่เพียงพอ โดยจังหวัดควรมีการสำรวจข้อมูลกลุ่มเป้าหมายอีกครั้งให้จำนวนตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด ในพื้นที่มากที่สุด

(๔) **ขั้นตอนการจ่ายเงินสงเคราะห์ให้กลุ่มเป้าหมายอาจมีการจ่ายเงินไปไม่ถึงกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด** เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๔.๑) บางพื้นที่ อปท. นำเงินสดไปจ่ายให้ผู้รับและใช้โอกาสในการหาเสียงทำให้เสียเวลา โดยได้วางมาตรการพยายามให้จ่ายผ่านธนาคารทุกรายแม้จะเป็นปัญหากับผู้รับบางรายการเพราะไม่สะดวกในการเดินทางไปธนาคาร

(๔.๒) กำกับให้มีการจ่ายเงินอย่างทั่วถึงให้ถึงกลุ่มเป้าหมายตามเหมาะสม

(๔.๓) การจ่ายเงินสงเคราะห์ทุกประเภทความเสี่ยงจำดำเนินการผ่านโรงพยาบาล เนื่องจากมีงบประมาณของทุกคนที่มีอายุเกิน ๖๐ ปี และสามารถตรวจสอบความถูกต้องจากฐานข้อมูลทะเบียนราษฎร์

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า มีแนวจัดการความเสี่ยงที่ดี แต่อาจไม่ครอบคลุมภารกิจได้อย่างเพียงพอ จังหวัดควรวางมาตรการให้อปท. ในการจ่ายเงินให้มีความรัดกุม ปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด ตลอดจนจะต้องมีการตรวจสอบบัญชีกลุ่มเป้าหมายอีกครั้งให้จำนวนตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด โดยให้

จ่ายเงินถูกต้องตามบัญชี ขณะเดียวกันควรเป็นการบริการประชาชนผู้สูงอายุควรจัดบริการประชาชนกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่เพื่ออำนวยความสะดวก และควรมีระบบตรวจสอบการจ่ายเงินดังกล่าวอีกครั้ง อปท. เองมีสอบตามการเบิกจ่ายเงินให้กับกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่มในพื้นที่อีกด้วย อีกทั้งมีการสำรวจข้อมูลให้ถูกต้องและชัดเจนเพียงพอในระดับหนึ่ง แต่อาจไม่เพียงพอกลุ่มเป้าหมาย โดยให้ปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและควรบูรณาการเพื่อป้องกันการเบิกจ่ายให้ตรงตามเป้าหมายได้อย่างแท้จริง

(๕) ประชาชนขาดการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนโครงการจ่ายเงินสงเคราะห์ที่มีความถูกต้องและสามารถแก้ไขปัญหาบุคคลกลุ่มเป้าหมาย เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๕.๑) การประชาสัมพันธ์กำหนดระยะเวลาปฏิบัติไม่ทั่วถึง

(๕.๒) บางรายขาดผู้ที่ให้ความช่วยเหลือในการนำเสนอข้อมูล โดยได้วางมาตรการให้ อปท. ต้องเข้าตรวจสอบข้อมูลในพื้นที่อย่างละเอียด

(๕.๓) แจ้ง อปท. ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิรับเงินเบี้ยยังชีพฯ โดยเปิดเผยให้ประชาชนผู้สนใจตรวจสอบ หากมีบุคคลใดขาดคุณสมบัติ สามารถแจ้ง อปท. เพิกถอนรายชื่อได้

(๕.๔) จังหวัด โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดได้มีการชี้แจงให้ผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบได้เข้าใจและตระหนักในการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนโครงการจ่ายเงินสงเคราะห์ที่มีความถูกต้องและสามารถแก้ไขปัญหาบุคคลกลุ่มเป้าหมาย

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า แนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจราชการดีในระดับหนึ่ง แต่เพื่อป้องกันความเสี่ยงอย่างดีพอควรเพิ่มช่องทางให้ภาคประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการโดยอาจตั้งผู้แทนภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมโครงการหรือในการตรวจสอบผลการดำเนินงาน และขอให้ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิรับเบี้ยยังชีพฯ และคนพิการโดยเปิดเผยให้ประชาชนผู้สนใจตรวจสอบ หรืออาจใช้มาตรการประชาคมหมู่บ้าน/ชุมชนตรวจจ้องอีกทางหนึ่ง และขอให้ประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบความก้าวหน้าโครงการเป็นระยะด้วย มีการตรวจสอบโดยประชาชนในหมู่บ้าน/ชุมชนซึ่งถือว่าดีในระดับหนึ่งแต่อาจไม่เพียงพอ ดังนั้น จังหวัดควรมาตรการเพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการโดยมีการประชุมให้มีส่วนร่วมเห็นความสำคัญของโครงการ ทำให้มีส่วนผลักดันให้โครงการสำเร็จตามเป้าหมาย

(๖) การดำเนินตามแผนงานโครงการอาจกระจายการจ่ายเงินสงเคราะห์ไม่ครอบคลุมเป้าหมายได้อย่างถูกต้องไปยังกลุ่มเป้าหมายที่ควรได้รับในหมู่บ้านหรือชุมชน เป็นความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง เรื่องนี้ หน่วยรับตรวจประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับยอมรับได้ โดยวางแผนทางการจัดการความเสี่ยงไว้ ดังนี้

(๕.๑) จังหวัดโดยสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดได้จัดเจ้าหน้าที่ที่ติดตามการจ่ายเงินอย่างเคร่งครัด

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน (Participation) เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญเพราะเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ได้ประโยชน์โดยตรง จากการตรวจติดตามประเมินความเสี่ยงและแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจหรือหน่วยรับผิดชอบโครงการ เห็นว่า ได้ดำเนินการตามระเบียบกำหนดให้ประชาชนมีคุณสมบัติครอบ

ถ้วน สามารถมีสิทธิขอรับเบี้ยยังชีพได้ทุกคน มีการสำรวจข้อมูลให้ถูกต้องและชัดเจนเพียงพอในระดับหนึ่ง แต่อาจไม่เพียงพอ โดยควรวางมาตรการประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์โดยการให้ประชาชนทราบเพื่อให้มีส่วนร่วมและร่วมดำเนินโครงการให้เป็นไปตามกระบวนการที่กำหนด

อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะกระตุ้นและรับทราบการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง จะต้องมีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ประชาชนทราบโดยตลอดทุกช่องทางเพื่อให้ประชาชนรับทราบความก้าวหน้าและความสำคัญของโครงการและชี้ชวนให้ยึดวิถีเศรษฐกิจพอเพียงในการดำเนินชีวิต และสามารถมีรายได้ที่มั่นคงเพียงพอในการดำรงชีวิต

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ประเมินค่าดัชนีความเสี่ยงไว้ในระดับเฝ้าระวังไว้ก่อน เนื่องจากเห็นว่าแนวทางการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจอาจจะไม่เพียงพอ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาหรือการจัดการความเสี่ยงทั้ง ๖ ประเด็น ซึ่งหากมีผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้วเชื่อว่าจะสามารถจัดการความเสี่ยง และโครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ในที่สุดและในทุกจังหวัด ดังนี้

(๑) จังหวัดควรประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อกำหนดแนวทางในการดำเนินงานและมาตรการในการควบคุมการดำเนินการให้มีการดำเนินงานถูกต้องตามระเบียบที่กำหนด อย่างทั่วถึง เป็นธรรม และโปร่งใส ตลอดจนสร้างระบบการควบคุมการรายงานผลการดำเนินงานในภาพรวมให้กับผู้บริหารระดับจังหวัดทราบโดยตลอดและสรุปปัญหาอุปสรรคในการดำเนินโครงการ รวมทั้งกำกับการดำเนินงานตามนโยบายให้ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบนโยบายและแผนการดำเนินงาน

(๒) จังหวัดควรกำหนดแนวทางการในการตรวจติดตามการดำเนินโครงการ โดยให้มอบหมายเจ้าหน้าที่ในส่วนที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัดและอำเภอร่วมกันออกตรวจนิเทศด้าน การจ่ายเงินตามโครงการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความคืบหน้าเพียงใดเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ อย่างน้อยไตรมาสละหนึ่งครั้ง

(๓) ให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดประสานไปหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดที่มีข้อมูลผู้ป่วยเอดส์ สำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์มีข้อมูลผู้พิการ และที่ทำการปกครองจังหวัดมีข้อมูลผู้สูงอายุ เพื่อบริณาการทำงานโดยมีการตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวกับหน่วยงานดังกล่าว เพื่อวางแผนการปฏิบัติงาน ให้ข้อมูลถูกต้องเป็นไปทิศทาง การเบิกจ่ายงบประมาณให้กับกลุ่มเป้าหมายได้ครบถ้วน ทัวถึง ถูกต้องและเป็นธรรม

(๔) จังหวัดควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตรวจสอบข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ อีกครั้งหนึ่ง โดยรับลงทะเบียนข้อมูลเพิ่มเติม รายใหม่ที่ไม่ได้ลงทะเบียนมาก่อนและผู้ที่ย้ายภูมิลำเนาให้ขอเป็นปัจจุบัน ถูกต้องที่สุด หรืออาจเปิดช่องทางที่แจ้งสิทธิดังกล่าวแก่ประชาชนในระดับอำเภอและจังหวัด ทั้งนี้สำหรับผู้ป่วยเอดส์ขอให้ปกปิดเป็นความลับด้วย

(๕) สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดควรสร้างระบบรายงานข้อมูลทางสารสนเทศให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้พื้นที่รายงานข้อมูลผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นปัจจุบัน

(๖) ให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ที่ทำการปกครองจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด และสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด เป็นต้น หรือหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เข้ามามีส่วนร่วมในการสนับสนุนโครงการในรูปแบบคณะทำงานเพื่อร่วมทำงานในระดับเจ้าหน้าที่เพื่อหาแนวทางการทำงาน และมีกฎระเบียบกฎหมาย ตลอดจนเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและประสบการณ์ทำงานดังกล่าว

(๗) ให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเชื่อมโยงข้อมูลกลุ่มเป้าหมายของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เป็นไปทิศทางเดียวกันให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบันเพื่อให้ประโยชน์ของข้อมูลในการปฏิบัติตามแนวทางเดียวกัน

(๘) ให้จังหวัดวางมาตรการให้อปท. ในการจ่ายเงินให้มีความรัดกุม ปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายอย่างเคร่งครัดตลอดจนจะต้องมีระบบติดตามผลการดำเนินงานทุกระยะเพื่อให้ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด

(๙) จังหวัดควรให้อปท. จัดบริการประชาชนกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่เพื่ออำนวยความสะดวก และควรมีการวางมาตรการตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินอีกครั้ง และให้อปท. ควรมีสอบทานการเบิกจ่ายเงินให้กับกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่มในพื้นที่อีกด้วยว่าเป็นไปตามเป้าหมายที่ครบถ้วน ตลอดจนมีการวางระบบการควบคุมภายในและอปท.

(๑๐) ควรประชาสัมพันธ์การดำเนินโครงการและความก้าวหน้าโครงการ การเบิกจ่ายให้ประชาชนทราบโดยตลอดในพื้นที่ในระดับอปท. /อำเภอ และในระดับจังหวัดในภาพรวมตามช่องทางต่างๆ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบและมีความสนใจมากยิ่งขึ้น รวมทั้งเป็นการกระตุ้นการทำงานให้ดียิ่งขึ้นเพื่อมิให้เกิดปัญหาข้อร้องเรียนความเป็นธรรม

(๑๑) จังหวัดควรกำหนดให้มีระบบการรายงานผลการดำเนินการต่อที่ประชุมหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดและอำเภอ เป็นประจำทุกเดือนและมีการเร่งรัดผลการดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมาย

(๑๒) ควรมีการพัฒนากระบวนการรายงานข้อมูลผลการดำเนินงานโดยใช้ระบบสารสนเทศการเชื่อมโยง เครือข่ายในการดำเนินโครงการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

(๑๓) จังหวัดควรเร่งรัดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรมีการประสานงานบริหารข้อมูลและเชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักทะเบียนอำเภอ/ท้องถิ่นและส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในการตรวจสอบข้อมูล ปัจจุบัน ให้เป็นไปทิศทางเดียวกันและวางแนวทางการตรวจสอบข้อมูลกลุ่มเป้าหมายอีกครั้งเพื่อค้นหาผู้ที่อาจตกบัญชีสำรวจ

(๑๔) จังหวัดควรกำชับเจ้าหน้าที่ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบที่กำหนดและจัดทำฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน เพื่อให้การเชื่อมโยงข้อมูลมีความต้องการครบถ้วนสมบูรณ์

(๑๕) จังหวัดควรมีการปรับปรุงระบบฐานข้อมูล กลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่มเป้าหมายของโครงการ ให้เป็นปัจจุบันและถูกต้องตลอดเวลา พร้อมสำหรับการตรวจสอบ หากเกิดกรณีสงสัย ทั้งนี้ สำหรับกลุ่มผู้ป่วยเอดส์ขอให้เก็บเป็นความลับด้วย

(๑๖) จังหวัดควรมีการปรับปรุงระบบฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและถูกต้องตลอดเวลา พร้อมสำหรับการตรวจสอบ หากเกิดกรณีสงสัยประกอบกับควรให้อปท. สอบทานการเบิกจ่ายเงินให้กับกลุ่มเป้าหมายว่าตรงกับบัญชีหรือไม่ โดยมีการวางระบบการควบคุมภายใน รวมทั้งการใช้จ่ายงบประมาณให้ถูกประเภท เป็นไปตามระเบียบหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด

(๑๗) จังหวัดควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนกลุ่มเป้าหมายได้รับหลักเกณฑ์วิธีการ ขั้นตอนต่างๆในการขอรับเบี้ยยังชีพ ผู้สูงอายุ ผู้พิการและผู้ป่วยเอดส์ อย่างทั่วถึง

(๑๘) ต้องจ่ายตรงเวลา เต็มจำนวนโดยทั่วถึงทุกกลุ่มเป้าหมาย

(๑๙) ต้องไม่ให้มีเรื่องร้องเรียนความไม่เป็นธรรม

โครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน (เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการและผู้ป่วยเอดส์) เป็นโครงการที่จะช่วยสร้างหลักประกันด้านรายได้ให้แก่ผู้สูงอายุ โดยจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไปดำเนินการจ่ายสวัสดิการเบี้ยยังชีพให้แก่ผู้สูงอายุที่มีอายุ ๖๐ ปีขึ้นไป ที่แสดงความจำเป็นโดยการขอขึ้นทะเบียนเพื่อขอรับสวัสดิการเบี้ยยังชีพ สงเคราะห์และจัดสวัสดิการให้แก่ผู้สูงอายุ ผู้ยากไร้ และผู้พิการหรือทุพพลภาพ และผู้อยู่ในสภาวะยากลำบากให้มีคุณภาพ

ชีวิตที่ดีขึ้นและพึ่งพาตัวเองได้ รวมถึงการส่งเสริมการจัดสวัสดิการทางสังคมที่เหมาะสมแก่ผู้ยากไร้ ผู้พิการหรือทุพพลภาพและผู้อยู่ในสภาวะยากลำบาก ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น พึ่งตนเองได้ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการสังคมสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันและสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล

อย่างไรก็ตามโครงการฯ ยังมีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลที่ยังคงต้องเฝ้าระวัง

๖ ประการ คือ

- จังหวัดขาดนโยบายและแนวทางการกำกับโครงการตรวจติดตามการถ่ายโอนเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

- การดำเนินงานยังขาดข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผันแปรและไม่สม่ำเสมอทำให้ส่งผลกระทบต่อตั้งงบประมาณถ่ายโอนยังไม่ครอบคลุม

- หน่วยงานที่เป็นหุ้นส่วนภาคีมีภารกิจสนับสนุนโครงการกับโครงการทั้งหมดขาดการบูรณาการ การทำงาน การเชื่อมโยงข้อมูล ตลอดจน แนวทางการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนให้การดำเนินโครงการสำเร็จได้ออกอย่างยั่งยืน

- ขั้นตอนการจ่ายเงินสงเคราะห์ให้กลุ่มเป้าหมายอาจมีการจ่ายเงินไปไม่ถึงกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด

- ประชาชนขาดการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการเพื่อสนับสนุนโครงการ จ่ายเงินสงเคราะห์ให้มีความถูกต้องและสามารถแก้ไขปัญหาบุคคลกลุ่มเป้าหมาย

- การดำเนินตามแผนงานโครงการอาจกระจายการจ่ายเงินสงเคราะห์ไม่ครอบคลุมเป้าหมายได้อย่างถูกต้องไปยังกลุ่มเป้าหมายที่ควรได้รับในหมู่บ้านหรือชุมชน

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการความเสี่ยงตามหลัก ธรรมาภิบาลทั้ง ๓ ประเด็นข้างต้นไว้แล้ว และเชื่อว่า เมื่อหน่วยรับผิดชอบรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไปปฏิบัติ จะทำให้ค่าดัชนีความเสี่ยงลดลงสู่ระดับยอมรับ และจะทำให้โครงการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดในแต่ละกิจกรรม ซึ่งผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยจะได้ติดตามประเมินผลในรอบ Monitoring and Evaluation เพื่อสรุปผลการจัดการความเสี่ยงของหน่วยรับผิดชอบโครงการในระดับพื้นที่ต่อไป

๒. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินงาน
โครงการของกระทรวงมหาดไทย และการมีส่วนร่วม
ของที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนในการ
ตรวจราชการ

การสำรวจความคิดเห็นเครือข่ายที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการ ภาคประชาชน ปีงบประมาณ ๒๕๕๔

กระทรวงมหาดไทยเป็นเจ้าภาพหลักกลยุทธ์โครงการควมแน่นเพื่อขับเคลื่อนปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง โดยมี ๔ กระทรวง ได้แก่ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกระทรวงพลังงาน

ในการนี้ กระทรวงมหาดไทยในฐานะเจ้าภาพกลยุทธ์ฯ จึงได้เสนอโครงการที่มีความสำคัญและมีความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลสูง จำนวน ๕ โครงการ พร้อมทั้งส่งแบบสำรวจความคิดเห็นให้ครอบคลุมทุกด้าน ทุกกระทรวงที่เกี่ยวข้องโดยมอบให้แก่ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน และได้รับแบบสำรวจความคิดเห็นฯ จากเครือข่ายที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน รวม ๔ ด้าน ได้แก่ ด้านวิชาการจำนวน ๑๙ ฉบับ ด้านเศรษฐกิจจำนวน ๑๐ ฉบับ ด้านสังคมจำนวน ๑๘ ฉบับ และด้านสิ่งแวดล้อม ๑๖ ฉบับ รวม ๖๓ ฉบับ จากการแบบสำรวจความคิดเห็นที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ปีงบประมาณ ๒๕๕๔ พอสรุปสาระสำคัญตามประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๕ เรื่อง คือ

- ๑.๑ โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา (มท)
- ๑.๒ โครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน (เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์) (สธ)
- ๑.๓ โครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุ (ยธ)
- ๑.๔ โครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ (ทต)
- ๑.๕ โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับจังหวัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ (ปก)

ลำดับ ที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.	<p>เรื่อง โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา</p> <p>- ในการดำเนินงานโครงการหมู่บ้านพัฒนาตามแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา ผลการดำเนินการที่คาดหวังไว้ก็เพื่อให้หมู่บ้าน/ชุมชน นำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ในกระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเป็นหมู่บ้านต้นแบบ และขยายผลการดำเนินงานหมู่บ้านต้นแบบดังกล่าว ไปยังหมู่บ้านอื่นๆ เพื่อสร้างกระบวนการพัฒนาชุมชนในหมู่บ้านด้วยหลักการพึ่งตนเองในการแก้ไขปัญหาความยากจนตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงและการจัดระบบการบริหารจัดการชุมชนและพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน</p> <p>ประเด็นคำถาม</p> <p>๑. ท่านที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนมีความเห็นต่อเรื่องนี้อย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ถือว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องดีถ้าสามารถทำได้จริง ตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงและทั่วถึงประชาชนได้ เข้าถึงโครงการจริงๆ แต่เป็นห่วงว่าประชาชนได้เข้าสู่โครงการทุกครั้งหรือไม่</p> <p>๒. คำว่า “เศรษฐกิจพอเพียง” เป็นแนวปรัชญาที่มีกรอบความคิดเป็นแนวทางไปสู่การปฏิบัติ ฟังดูเหมือนยาก แต่เมื่อนำไปปฏิบัติเป็นของง่าย ชาวบ้านรับได้ และทำได้ดีด้วย การใช้หมู่บ้านเป็นฐานทดลองงาน นับว่ายอดเยี่ยม การนำแนวทางปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงฝังลงในหัวใจชาวบ้าน ร่วมมือร่วมใจ ขับเคลื่อนงานได้สำเร็จเป็นประโยชน์ต่อพวกเขาเอง ทางราชการเราก็อพอใจ ทำให้หมู่บ้านเข้มแข็ง พึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและยั่งยืน</p> <p>๓. การสร้างหมู่บ้านต้นแบบเศรษฐกิจพอเพียงสำเร็จมีทั้งระดับ พออยู่พอกิน ระดับอยู่ดีกินดี และระดับมั่งมีศรีสุข กระทรวงมหาดไทยควรเร่งริบขยายผลโครงการให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้านในประเทศไทย ในโอกาสต่อไปนี่จะมีประเทศต่างๆมากมายมาศึกษาดูงานหมู่บ้าน</p> <p>๔. เป็นปรัชญาที่ชี้แนวทางการดำรงชีวิตที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว มีพระราชดำรัสแก่ชาวไทยตั้งแต่ปี ๒๕๑๗ เป็นต้นมา และมีพระราชดำรัสอย่างชัดเจน ตั้งแต่วันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๐ “เป็นแนวทางการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจของประเทศไทยให้สามารถดำรงอยู่ได้อย่างมั่นคง ในกระแสโลกาภิวัตน์และความเปลี่ยนแปลงต่างๆ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. โครงการนี้ช่วยให้ประชาชนช่วยเหลือตนเองได้ด้วยการออม ใช้จ่ายอย่างประหยัด ใช้ทรัพยากรอย่างเหมาะสมควรส่งเสริมขยายผลให้หมู่บ้านดำเนินโครงการในลักษณะเดียวกันให้มากขึ้น การปรับปรุงเลื่อนระดับจากพออยู่พอกินเป็นระดับที่ดีขึ้น การเป็นสิ่งที่ควรส่งเสริมโดยให้ความรู้และช่วยเหลือแนวทางการปฏิบัติให้แก่หมู่บ้านที่ดำเนินโครงการ</p> <p>๒. ปัญหาคือ ไม่มีใครเข้าถึงปรัชญาอย่างแท้จริง เพราะคนที่เข้าถึงปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงอย่างแท้จริงต้องมีคุณธรรมเห็นแก่ส่วนรวมมาก่อน ส่วนตน ฉะนั้นหากผู้บริหารประเทศ บริหารกระทรวง กรม จังหวัด ยังเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนก่อนประโยชน์ของประเทศชาติ</p> <p>๓. สังคมยังขาดกลุ่มอาสาสมัคร เพื่อเป็นแกนกลางของภาคประชาชนอย่างแท้จริง เนื่องจากถูกกระแสทุนนิยมในระบบเศรษฐกิจเสรีครอบงำ อุปถัมภ์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. โครงการหมู่บ้านพัฒนาตามแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา เป็นโครงการที่ดีควรขยายผลการดำเนินงานหมู่บ้านไปยังหมู่บ้านอื่นที่มีศักยภาพในการดำเนินงาน</p> <p>๒. การดำเนินโครงการหมู่บ้านพัฒนาตามแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา เป็นโครงการที่ดีมากเป็นการเปลี่ยนแปลงทัศนคติให้แก่ประชาชน เพราะประชาชน ทุกวันนี้วิ่งตามกระแสของโลกาภิวัตน์ จึงทำให้ปัญหาทางสังคม และมีปัญหาอื่นๆ เกิดอีกมากมาย ถ้าครอบครัวเป้าหมายมีความตั้งใจอย่างจริงจัง ครอบครัวเป้าหมาย ก็จะพบปัญหาของครอบครัวเหล่านั้นด้วยตนเอง เพราะเชื่อว่าปัญหาเกิดขึ้นกับครอบครัวเท่านั้นที่จะแก้ไขได้ดีที่สุด</p> <p>๓. เป็นเรื่องดีมากในกรอบแนวทางการพัฒนา เพราะสอดคล้องกับประเทศไทยในแต่ละบริบทชุมชน มีการพัฒนาเป็นขั้นเป็นตอน แยกแยะ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.		<p>๔. ชุมชนจะต้องขยับประหยัดพึ่งพาตนเองในยุคปัจจุบันโดยใช้เกษตรทฤษฎีใหม่ ตามหลักเศรษฐกิจพอเพียงประเทศไทยมีความอุดมสมบูรณ์ทำการเกษตรได้ทุกพื้นที่</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. เห็นด้วยกับโครงการอย่างยิ่ง โดยขอให้มีการถอดบทเรียนในหมู่บ้านเป้าหมายปี ๒๕๕๔ เพื่อนำจุดอ่อนไปสรุปแก้ไขและพัฒนาให้ดียิ่งๆขึ้นไป</p> <p>๒. เห็นด้วยในโครงการหมู่บ้านพัฒนาตามแนวคิดปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา เพราะโครงการดังกล่าวจะทำให้เกิดกระบวนการมีส่วนร่วม การแสดงออกของชุมชนอย่างจริงจัง ทำให้ชุมชนมีขวัญกำลังใจที่พึ่งทำให้ชุมชนมีความเข้มแข็ง มีความเป็นเป็นอยู่ที่ดีขึ้นสามารถแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจในครัวเรือน พึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืน</p> <p>๓. เป็นโครงการที่ดี แต่ควรให้ประชาชนได้เรียนรู้ถึงความหมายและแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้อง เพราะประชาชนคนไทยส่วนใหญ่ยังยากจน และต้องทำมาหากินที่คนในสังคมยังเอาเปรียบกันอยู่ ชุมชนในชนบทกระบวนการเรียนรู้ความเข้าใจ การดูแลตนเอง ความรับผิดชอบ ต้องมีการเติมองค์ความรู้อีกมากงบประมาณเท่านั้นที่ยังเป็นปัจจัยที่ประชาชนส่วนใหญ่ต้องการ</p> <p>๔. ศูนย์การเรียนรู้ของกระทรวงที่เกี่ยวข้อง ยังไม่ครบถ้วนบริบูรณ์ คือปัญหาสำคัญในการรณรงค์ การขับเคลื่อนเศรษฐกิจพอเพียง</p>
	๒. ท่านได้รับทราบและเข้าร่วมกับโครงการนี้หรือไม่ด้วยวิธีใด	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ได้รับทราบโครงการแต่ไม่ได้เข้าร่วมโครงการเพราะยังไม่มีบุคลากรภาครัฐเข้ามาแนะนำ</p> <p>๒. เป็นโครงการที่ดี และมีคุณยิ่งสำหรับคนไทยทั้งประเทศ เพราะจะเป็นที่สำคัญในการแก้ปัญหาและยกระดับคุณภาพชีวิตคนไทยอย่างยั่งยืน</p> <p>๓. ได้รับทราบและเข้าร่วมโครงการนี้ โดยออกร่วมการทำกิจกรรมและติดตามประเมินผลกับหน่วยงานที่รับผิดชอบ จึงทราบว่า หมู่บ้านที่จัดระดับไว้</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.		<p>ปฏิบัติได้ยากมาก คงมีแต่ระดับมั่งมี ศรีสุข ที่พอจะขับเคลื่อนในการพัฒนาให้สำเร็จลุล่วงตามเป้าหมายได้ เพราะดูจากความร่วมมือของชุมชนในการต้องการเรียนรู้และทุกคนฐานะใกล้เคียงกัน วิถีชีวิตยังคงเดิมอยู่บ้าง</p> <p>๔. จุดเริ่มต้นของการเป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ไม่ได้เกิดจากการที่ส่วนราชการเข้าไปสนับสนุน แต่หากเกิดจากการที่ชาวบ้านมีจิตสำนึกในการดำรงชีวิตตามแนวของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงอยู่ก่อนแล้ว และพอส่วนราชการมีหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงขึ้นมา ก็เสนอหมู่บ้านดังกล่าว เป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง ฉะนั้น การที่จะพัฒนาหมู่บ้านใดหมู่บ้านหนึ่งให้เป็นหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ต้องคำนึงถึงปัจจัยดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - จิตสำนึกของชาวบ้านในหมู่บ้านนั้นๆ พร้อมจะดำรงชีวิตตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงแล้วหรือยัง - ผู้นำหมู่บ้านได้ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างแก่ลูกบ้านแล้วหรือยัง - ต้นทุนหมู่บ้านหรือศักยภาพของหมู่บ้านพร้อมหรือยัง - สภาพทางเศรษฐกิจของหมู่บ้าน และชาวบ้านมีความเป็นอยู่อย่างไร มีหนี้สินมีภาระหน้าที่มากน้อยเพียงไร - ส่วนราชการหรือหน่วยงานอื่นๆ เข้ามามีส่วนร่วมหรือให้สนับสนุนมากน้อยแค่ไหน <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. โครงการนี้จะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาชุมชนและบุคคลเกิดความเข้มแข็งพึ่งตนเองได้ อย่างยั่งยืน ควรเป็นภูมิคุ้มกันที่ดี เหมาะสำหรับสังคมไทย เพื่อที่จะไม่ให้สังคมไทยล้าหลังและก้าวหน้าไปอย่างมั่นคงและปลอดภัย</p> <p>๒. ได้รับทราบจากการประชุมระดับจังหวัด และเข้าร่วมผ่านกิจกรรมของทางจังหวัดในการเยี่ยมชมและเป็นแกนในการส่งเสริมหมู่บ้านต่างๆ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. เคยได้รับทราบเกี่ยวกับโครงการนี้ โดยได้ไปศึกษาดูงานหมู่บ้านต้นแบบบ้านแม่ระวาน อ.สามเงา จ.ตาก แต่ไม่ได้ร่วมโครงการ</p> <p>๒. ทุกส่วนราชการต้องให้การสนับสนุน และต้องเข้าถึงประชาชนในการเผยแพร่ความรู้ เข้าใจในกระบวนการ และขั้นตอน ในการดำเนินการ สนับสนุนเงินทุน เพื่อให้เกิดผลในทางปฏิบัติอย่างแท้จริง</p> <p>๓. เป็นโครงการที่ดีเพราะทำให้ชุมชนและคนในชุมชนได้นำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ในชีวิตประจำวันของตนเองและของชุมชน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. ได้รับทราบ และได้รับการประสานงานกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนอำเภอเมือง พิจารณาเสนอหมู่ที่ ๓ ตำบลบางไผ่ เข้ารับการประเมินหมู่บ้านพัฒนาตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบระดับพออยู่พอกิน มีส่วนร่วมในฐานะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (กรรมการหมู่บ้าน) และเป็นທີ່ปรึกษา ร่วมวางแผน และให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิด</p> <p>๒. โครงการนี้ได้เคยอ่านแนวทางการดำเนินการแต่ไม่ได้เข้าร่วมโครงการ ในวิธีปฏิบัติจริงได้ดำเนินการในส่วนตัวอยู่ เพราะความพอเพียงจะต้องทำให้ตัวเองได้กินก่อน เหลือแล้วจึงนำไปขายหรือเผื่อแผ่ผู้อื่นได้ แต่ประชาชนส่วนใหญ่ยังต้องทำมาหากินเลี้ยงครอบครัวหาเช้ากินค่ำ โอกาสที่จะมาร่วมโครงการหรือทำเองคงยาก เพราะที่ดินหรือที่ทำกิน คนลำพูนส่วนใหญ่ยังเช่าหรือทำในพื้นที่คนอื่นเป็นจำนวนมาก</p>
	๓. ท่านคิดว่าโครงการนี้จะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาให้ชุมชนและบุคคลเกิดความเข้มแข็งพึ่งตนเองได้ อย่างยั่งยืน หรือไม่อย่างไร และควรมีวิธีการอย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. โครงการนี้จะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาให้ชุมชนและบุคลากรเกิดความเข้มแข็งพึ่งตนเองได้เป็นอย่างดีอย่างแน่นอน แต่ควรที่จะมีวิธีการที่รัดกุมข้อมูลที่ชัดเจน มีแบบอย่างที่ประชาชนสามารถไปเรียนรู้และปฏิบัติจริงได้ จึงขอเสนอขั้นตอนในการดำเนินการดังนี้</p> <p>- การจัดเก็บข้อมูลเรื่องที่อยู่อาศัยของ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.		<p>ประชาชนแต่ละหมู่บ้านให้ชัดเจนก่อน ว่าแต่ละครัวเรือนมีที่ดินทำกินมากน้อยเพียงใด เพราะครอบครัวแต่ละครอบครัวมีฐานะที่ไม่เท่ากัน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการจัดการอบรม สัมมนาให้ผู้นำชุมชนได้เข้าใจหลักเศรษฐกิจพอเพียงให้เข้าใจ ให้ชัดเจนเสียก่อน สร้างความตระหนักให้ผู้นำชุมชนเกิดความตระหนักในหลักการให้ชัดเจนก่อนที่ผู้นำชุมชนจะได้นำหลักการไปเผยแพร่ในหมู่บ้านของตนเอง - การนำผู้นำของชุมชนไปทัศนศึกษาดูงานในหมู่บ้านที่ประสบความสำเร็จ เพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจนในการนำแบบอย่างมาเผยแพร่ในหมู่บ้านของตนเอง - ความสนใจและความสมัครใจในการเข้าร่วมโครงการ เพราะหลายโครงการจะสังเกตเห็นว่า ประชาชนเข้ามาส่วนร่วมแบบไม่เต็มใจ ทำให้โครงการนั้นไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร ทำให้ไปสักพักก็ล้มเหลว โครงการดี หลักการดี แต่ขาดการเอาใจใส่ติดตามอย่างต่อเนื่อง ผลที่ตามมาคงไม่ได้ผล ภาครัฐจึงต้องทำงานให้รัดกุมตามหลักการที่จะบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี คือ โปร่งใส มีส่วนร่วม ตรวจสอบได้ และเกิดความคุ้มค่า <p>๒. โครงการนี้เป็นประโยชน์อย่างไรในการพัฒนาให้ชุมชน/บุคลากรเกิดความเข้มแข็งพึ่งตนเองได้อย่างยั่งยืน ควรดำเนินการดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประชาสัมพันธ์แนวคิด ทฤษฎีหรือหลักการให้รับทราบอย่างแพร่หลายและทั่วถึง - จัดให้มีแหล่งศึกษาดูงาน สถานที่หรือแปลงสาธิต - ตั้งคณะกรรมการนิเทศ ติดตามหรือคณะที่ปรึกษาไปเยี่ยมให้คำปรึกษาแนะนำเพิ่มเติม - การดำเนินการต้องเป็นไปอย่างมีระบบมีความต่อเนื่อง ประชาสัมพันธ์เป็นระยะๆ <p>๓. ประชาชนบางส่วนเข้าใจว่าเศรษฐกิจพอเพียงนั้นมีไว้สำหรับแก้ปัญหาความยากจน และเน้นเฉพาะด้านการเกษตรเท่านั้น แต่คนมีฐานะดีที่มีอาชีพที่ไม่เกี่ยวกับเศรษฐกิจพอเพียง เป็นความเข้าใจที่ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องต้องประชาสัมพันธ์ทำความเข้าใจ เพื่อให้คนไทยตกผลึก และยึดเป็นอุดมการณ์ ในการดำรงชีวิต</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.		<p>อย่างพอเพียงตามสถานะของแต่ละคน</p> <p>๔. โครงการนี้เป็นโครงการที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการพัฒนาชุมชนให้สามารถพึ่งตนเองได้ แต่โครงการควรปลูกฝังจิตสำนึกคนในชุมชนให้มีความตั้งใจที่จะนำมาปรับปรุงชีวิตประจำวันให้สามารถดำรงชีวิตอยู่อย่างพอเพียง</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. โครงการมีประโยชน์มากในการพึ่งตนเอง ควรมีการส่งเสริมให้ความรู้ในแนวทางปฏิบัติไปยังกลุ่มหมู่บ้าน เพื่อเสริมสร้างความแข็งแกร่งให้แก่ตนเองและชุมชน อีกทั้งเป็นแรงจูงใจให้คนเข้าร่วมโครงการมากขึ้น</p> <p>๒. โครงการนี้เป็นประโยชน์ในการพัฒนาให้ชุมชนและบุคคลเกิดความเข้มแข็ง พึ่งตนเองได้อย่างยั่งยืน ควรมีการกระทำที่ต่อเนื่อง และที่สำคัญคือบุคลากรที่ดำเนินการรวมทั้งผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย มีความกระตือรือร้นในการที่จะเข้าร่วมในการนี้หรือไม่ ควรมีการตั้งคณะกรรมการติดตามผลการดำเนินการในระยะยาว</p> <p>๓. เป็นโครงการที่ดีมากของกรมการพัฒนาชุมชน มีพื้นที่เป้าหมายชัดเจน มีเครื่องมือประเมินผลความสำเร็จที่สามารถวัดความสำเร็จของหมู่บ้านได้ดีระดับหนึ่ง</p> <p>๔. เป็นโครงการที่ดีเพราะทำให้ชุมชนและคนในชุมชนได้นำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ในชีวิตประจำวันของตนเองและของชุมชน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. โครงการนี้เป็นประโยชน์ในการพัฒนาให้ชุมชนและบุคคลเกิดความเข้มแข็ง พึ่งตนเองได้อย่างยั่งยืน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการต้องมีความรู้ ความเข้าใจในแนวทางการดำเนินงานพัฒนาเศรษฐกิจพอเพียงอย่างดี และพร้อมที่จะผลักดันโครงการให้เป็นรูปธรรมและติดตามสนับสนุน และร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง พร้อมให้คำปรึกษา และช่วยกระตุ้นหมู่บ้านระดับพออยู่พอกินให้เป็นหมู่บ้านอยู่ดีกินดี และมีศรีสุข ควรให้ชุมชนตระหนักถึงและประเมินสถานภาพของตนเองและชุมชนได้ และมีจิตที่</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.		<p>จะพัฒนาตนเองและร่วมพัฒนาชุมชน ช่วยกันสำรวจว่าชุมชนมีทุนเดิมคืออะไรบ้าง เพื่อนำข้อมูลมาวางแผนการดำเนินงานต่อไปโดยทุกคนรอบครัวต้องให้ความช่วยเหลือ</p> <p>๒. คิดว่าโครงการนี้เป็นประโยชน์ในการพัฒนาให้ชุมชนและบุคคลเกิดความเข้มแข็งพึ่งตนเองได้อย่างยั่งยืน ควรมีวิธีการดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - การตั้งคณะทำงาน ระดับจังหวัด อำเภอ ตำบล หมู่บ้าน - ประชุม ปรับเปลี่ยนทัศนคติ สร้างกระบวนการเรียนรู้ <ul style="list-style-type: none"> - ระดมทุนในหมู่บ้าน - ระดมทุนวิธีการประหยัดพลังงาน - ส่งเสริมสนับสนุนอาชีพปัจเจกบุคคล - ส่งเสริมการปลูกอยู่ ปลูกกิน เช่น ๑ ไร่ ๑ ความพอเพียง - พัฒนาครอบครัวเป้าหมาย จัดเวทีครอบครัว เป็นการสร้างเครือข่าย ฝักระวัง ป้องกันแก้ไขปัญหาในชุมชน - ส่งเสริมการออม เช่น ออมเพื่อสวัสดิการ ออมเพื่ออนาคต ออมเพื่อปลดหนี้ - ติดตามและประเมิน/รายงานผล <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ลิ่งแหวดล้อม</p> <p>๑. มีความเชื่อมั่นว่าจะเกิดประโยชน์แก่ประชาชนอย่างแน่นอน แต่หน่วยงานราชการต้องทำอย่างจริงจังให้มากยิ่งขึ้น โดยทุกหน่วยงานในแต่ละกระทรวงที่เกี่ยวข้อง ต้องให้ความร่วมมือ ถือว่าเป็นวาระแห่งชาติอย่างน้อยต้องช่วยกันประชาสัมพันธ์สร้างกระแสให้เกิดขึ้นในกลุ่มมวลชนของตนเอง อย่าทำเพียงหน่วยงานเดียวที่รับผิดชอบ</p> <p>๒. เป็นโครงการที่มีประโยชน์ในการพัฒนาให้ชุมชนและบุคคลเกิดความเข้มแข็งในการพัฒนาชุมชน/ท้องถิ่นให้พึ่งตนเองได้อย่างยั่งยืน</p> <p>๓. โครงการนี้เป็นประโยชน์อย่างยิ่ง เพราะทฤษฎีเศรษฐกิจพอเพียงเป็นปรัชญาที่เน้นการพัฒนาตนเองแบบมั่นคง ยั่งยืน สามารถดำรงชีวิตอยู่ได้ ไม่ว่ากระแสโลกาภิวัตน์ จะเป็นรูปแบบใด การจัดให้มี ๓ ระดับ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.		<p>และมีกิจกรรมส่งเสริม โดยการจัดให้มีการศึกษาดูงาน โดยเฉพาะที่ชมพรวคานา วิทยากรบรรยายได้ซาบซึ้งมาก เน้นให้เห็นถึงน้ำพระทัยของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวที่ห่วงใยพสกนิกร ทรวงงาน ประสานงานดีทุกคืน เพื่อช่วยเหลือประชาชน</p> <p>๔. โครงการนี้จะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาให้ชุมชนและบุคคลเกิดความเข้มแข็ง พึ่งพาตนเองได้ อย่างยั่งยืน หากแต่เป็นโครงการที่ต้องใช้เวลาพอสมควร ถึงจะสามารถรู้และเห็นประโยชน์ในการนำหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในการดำเนินชีวิต</p> <p>๕. โครงการดังกล่าวหากจะทำให้ได้อย่างยั่งยืนได้ตามความคิดเห็นคงจะต้องใช้ระยะเวลานานจึงจะเป็นผล ผู้นำท้องถิ่น และท้องถิ่นต้องมีความเข้าใจและสนใจส่งเสริม และต้องติดตามอย่างใกล้ชิด</p>
	๔. ท่านคิดว่าท้องถิ่นและอำเภอควรเข้ามามีบทบาทเสริมสร้างความเข้มแข็งในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นให้พึ่งตนเองได้อย่างยั่งยืนอย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ท้องถิ่นและอำเภอ นับได้ว่ามีความสนิทสนมใกล้ชิดกับชุมชนมากที่สุด มีข้อมูล รู้จักพื้นที่เป็นอย่างดี ดังนั้นท้องถิ่นและอำเภอจะมีส่วนส่งเสริมให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมและเข้าร่วมโครงการได้มากที่สุด แต่บุคลากรของภาครัฐและผู้นำท้องถิ่นต้องเข้าใจหลักการและอุทิศตนให้กับโครงการนี้อย่างเต็มที่ ส่งเสริมสนับสนุน เข้าถึงและเป็นพี่เลี้ยงให้กับประชาชนได้ด้วยความจริงใจ</p> <p>๒. อำเภอ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ต้องเข้ามามีบทบาทในการเสริมสร้างความเข้มแข็ง ทั้งด้านวิชาการ หลักการ ความรู้ งบประมาณ เป็นที่ปรึกษาแนะนำได้ในทุกเรื่อง</p> <p>๓. ท้องถิ่นและอำเภอต้องมีกระบวนการจัดการให้หมู่บ้านที่เป็นตัวอย่าง ไม่ว่าจะเป็นหมู่บ้านระดับพออยู่พอกิน ระดับอยู่ดีกินดี และระดับมั่งมีศรีสุข เกิดความคิดว่า เขาทำเพื่อความเป็นอยู่ หรือเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของเขาจริงๆ ไม่ใช่ปฏิบัติกิจกรรมเพราะเป็นหมู่บ้านที่ทางราชการกำหนดเท่านั้น</p> <p>๔. ท้องถิ่นและอำเภอควรมีบทบาทในการเสนอและนำความรู้ ควบคู่การปฏิบัติ คอบช่วยเหลือให้ชุมชนเดินไปให้ถูกทางในการพัฒนา และนำโครงการที่สามารถแก้ไขภาวะความยากจนให้ชุมชนมีความขยัน และมีความรู้</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.		<p>เบื้องต้นในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ท้องถิ่นและอำเภอจัดอบรมให้ความรู้และกระตุ้นให้ประชาชนเข้าร่วมโครงการโดยให้ประชาชนเห็นประโยชน์ของการเข้าร่วมโครงการ และเชิญภาคเอกชน จังหวัดเข้าร่วมบูรณาการ โดยเสนอแนวทางในการผลิตให้ได้ผลมากขึ้น</p> <p>๒. ท้องถิ่นและอำเภอควรที่จะเข้ามามีบทบาทร่วมกัน เสริมสร้างความเข้มแข็ง โดยการคัดเลือกบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถเข้ามาเป็นตัวแทนของเจ้าหน้าที่ เพื่อเป็นผู้ประสานให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ตามแนวทางที่ได้วางไว้</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. ท้องถิ่นและอำเภอ ควรเข้ามามีบทบาทเสริมสร้างความเข้มแข็งในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นให้พึ่งตนเองได้ ผู้บริหารชุมชน ผู้นำชุมชน ต้องมีจิตสำนึกในการรักชุมชน ตั้งใจที่จะพัฒนาชุมชนอย่างจริงจัง ไม่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน และต้องมีความรู้ ความสามารถที่ขยายผลการดำเนินงานให้ยั่งยืนและมากขึ้น ควรสนับสนุนงบประมาณขยายเครือข่าย และหารายได้ให้กับคนในชุมชน ควรประชาสัมพันธ์โครงการให้ชุมชนรับรู้ เพราะบางชุมชนที่ไม่มีโครงการ ไม่มีการแจ้งให้ชุมชนทราบ เพื่อเป็นการสร้างกระแสให้ชุมชนตื่นตัวควรประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง</p> <p>๒. ท้องถิ่นและอำเภอ ควรเข้ามามีบทบาทเสริมสร้างความเข้มแข็งในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นให้พึ่งตนเองได้อย่างยั่งยืน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในการแก้ไขปัญหาให้แก่กลุ่มเป้าหมาย ท้องถิ่นและอำเภอจะต้องจัดกิจกรรมให้มีความหลากหลายเชื่อมโยงไปทั้งระบบอย่างต่อเนื่อง - ให้มีการประสาน งบประมาณ บุคลากรมาจากทุกภาคส่วนมาร่วมจัดกิจกรรม (บูรณาการ) สนับสนุนหรือหนุนเสริมทั้งปัจเจกบุคคลและเป็นกลุ่ม เพื่อเปิดโอกาสให้เกิดการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง - ติดตาม ประเมินผล และรายงานผล

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน สิงแวดล้อม</p> <p>๑. ท้องถิ่นและอำเภอ ต้องเป็นตัวต่อยอดโครงการ จากปี ๒๕๕๔ ให้ดำเนินการต่อไปและแตกแขนงสาขา อาชีพต่างๆ ที่เหมาะสมกับพื้นที่นั้นๆ</p> <p>๒. ทุกหน่วยงานควรเข้ามามีบทบาท และส่งเสริม อย่างจริงจัง สม่่าเสมอ และต่อเนื่อง ไม่ใช่จบโครงการ ก็เลิกส่งเสริม/สนับสนุน</p> <p>๓. ท้องถิ่นและอำเภอ ควรเข้ามามีบทบาทเสริมสร้าง ความเข้มแข็งในการ โดยเข้ามาเป็นที่เลี้ยงคอยให้ คำปรึกษาในทุกๆด้านอย่างเสมอต้นเสมอปลาย รวมทั้งพิจารณาจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนให้ กิจกรรมในโครงการมีความสะดวกมากยิ่งขึ้น ในส่วนที่ จำเป็นต้องใช้งบประมาณในการดำเนินงาน</p> <p>๔. ท้องถิ่นอาจยังไม่ได้ศึกษาหลักปรัชญาเศรษฐกิจ พอเพียงอย่างจริงจัง การพัฒนาท้องถิ่นจึงเป็นรูป แบบเดิมที่เคยปฏิบัติ อำเภอควรเน้นนโยบายการ พัฒนาตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง โดยจัด อบรมสัมมนาให้ความรู้ และศึกษาดูงานในลักษณะ บูรณาการบุคลากรกลุ่มเป้าหมาย</p> <p>๕. การหาสมาชิกที่เข้าร่วมโครงการจะต้องเริ่มต้นจาก ผู้ที่มีความสนใจและปฏิบัติอยู่ ณ ขณะปัจจุบัน และ รวมตัวกันในรูปแบบกลุ่มเพิ่มกระบวนการเรียนรู้ ศึกษาวิธีการดำเนินการและอาจจะต้องใช้งบประมาณ ให้ถูกต้องด้วย เพราะหาเอาปัจจัยนำโครงการ ผลของ โครงการคงไม่บรรลุผลสำเร็จได้อย่างยั่งยืน</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.	<p>๕. ท่านคิดว่า การเผยแพร่แนวคิดปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ในเบื้องต้นเพื่อลดรายจ่าย และพัฒนาเป็นเพิ่มรายได้ ควรจะมีวิธีการอย่างไรให้ประชาชนทุกคนสามารถรับรู้ และ นำ ไป ปร ับ ใ ช้ ใน ชีวิตประจำวันให้กลายเป็นกระแสหลักได้อย่างไร เพราะแนวคิดนี้สามารถแก้ไขภาวะเศรษฐกิจตกต่ำได้ผลเป็นอย่างดี เพราะอย่างไรเสียประเทศไทยเป็นประเทศเกษตรกรรม ประชาชน ช ั ย ั น อยู่อย่างพอเพียง สามารถดำรงชีวิตอยู่ได้อย่างพออยู่พอกิน หากพัฒนาก้าวหน้าขึ้นจะอยู่ดีกินดี เมื่อสามารถเพิ่มรายได้จนกระทั่งขยายตลาดเป็นธุรกิจได้ก็จะนำมาซึ่ง มั่งมี ศรีสุข</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. วิธีการในการเผยแพร่หลักปรัชญาคือ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ให้ความรู้ - มีแบบอย่างให้ศึกษาดูงานได้ทุกหมู่บ้าน - สร้างความตระหนักให้กับภาครัฐเรือน - ต้องแสดงให้เห็นว่าในครอบครัวตัวอย่างนั้นเขามีรายได้อย่างไร อยู่ได้อย่างไร <p>๒. การเผยแพร่แนวคิดปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงควรประชาสัมพันธ์โดยการฝึกอบรม จัดบ้านนิเทศ แผ่นพับให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน รวมทั้งสื่อวิทยุโทรทัศน์ ให้ผู้นำชุมชนไปศึกษาดูงาน ชุมชน/บุคคลที่ประสบผลสำเร็จในการนำเอาหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาประยุกต์ใช้ในการทำงาน การครองตน เมื่อกลับมาแล้วต้องให้มีการวางแผน จัดทำโครงการเสนอหน่วยงาน จะทำอะไร เมื่อไร ผู้เข้าร่วมโครงการมีใครบ้าง จะใช้มาตรฐานอะไร มาวัดว่ามีความสำเร็จหรือก้าวหน้ามากน้อยเพียงใด</p> <p>๓. แนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงในการลดรายจ่ายและพัฒนาเพิ่มรายได้ ควรจะใช้วิธีต้นแบบอย่างที่อยู่ในชุมชนอย่างที่อยู่ในชุมชนทำให้เห็นภาพจริงๆว่าดำเนินการตามทฤษฎีแล้ว จะสามารถดำรงชีวิตอยู่อย่างพอเพียง มีความสุข สามารถขยายผลโดยกระตุ้นให้บ้านอื่น ดูเป็นตัวอย่าง เอาแบบอย่าง และมีคำแนะนำที่ถูกต้องจากต้นแบบในการดำเนินการ</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ในฐานะที่ประชากรคนไทยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ควรมีการตั้งกลุ่มบุคคลในหมู่บ้านให้เป็นบุคคลต้นแบบ อาจจะมีการนำบุคคลเหล่านี้ไปเพิ่มเติมความรู้ อบรมให้การศึกษา เพื่อกลับมาเป็นผู้นำของชุมชนในการดำเนินการให้ต่อเนื่องต่อไปในการนี้ก็จะต้องจัดหางบประมาณเป็นส่วนหนึ่งโดยเฉพาะ</p> <p>๒. เห็นด้วยอย่างมากกับเศรษฐกิจพอเพียงแต่ชุมชน/ท้องถิ่นกับสวนกระแสนี้เศรษฐกิจนิยมไม่เคยพอเพียงแล้วชาวบ้านจะพอเพียงได้อย่างไร ภาครัฐหรือผู้นำในท้องถิ่นควรจะทำเป็นตัวอย่างไม่ใช้ฟุ่มเฟือยอย่างในปัจจุบันอุปกรณ์สิ่งก่อสร้างต่างๆ เกินความพอดี</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. การลดรายจ่ายและพัฒนาเป็นการเพิ่มรายได้ ควรให้ครอบครัวทำบัญชีครัวเรือนตัดรายจ่ายที่ไม่จำเป็น ออกให้ชาวบ้านรู้จักประมาณตนเอง ควรมีการอบรม ชุมชนและสร้างกระแสโดยการประชาสัมพันธ์โครงการ อย่างสม่ำเสมอ ผู้นำชุมชน และอปท. ต้องประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง และกระตุ้นให้ชาวบ้าน ช่วยเหลือตนเองได้ นำทุนเดิมของหมู่บ้านมาพัฒนา และหารายได้เข้าชุมชน ชาวบ้าน ช่วยตนเอง ปลูกผักสวนครัว รั้วกินได้ ไร่บริโภคนครวเรือน ส่วนที่เหลือ นำไปจำหน่ายหารายได้ รัฐจะต้องสนับสนุนหมู่บ้าน อย่างต่อเนื่องจัดสรรงบประมาณ และบูรณาการหน่วย ต่างๆให้ครอบคลุม เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบต้องทำงานเชิงรุกไม่ใช่ตั้งรับและออกคำสั่ง หรือทำตามสั่งเท่านั้น</p> <p>๒. ชุมชนจะต้องขยับประหยัดพึ่งพาตนเองในยุค ปัจจุบัน โดยใช้เกษตรทฤษฎีใหม่ ตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง ประเทศไทยมีความอุดมสมบูรณ์ ทำ การเกษตรได้ทุกพื้นที่</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน สิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. หลังจากการดำเนินการในปี ๒๕๕๔ ต้องทำการ ประเมินโครงการ เพื่อนำไปพัฒนาทำเป็นแผนระยะระ ยาว สามารถทำให้เกิดผลในระดับมั่งมีศรีสุข โดยการ ใช้มวลชนในพื้นที่ได้มีส่วนร่วมดำเนินงานร่วมกับหน่วย ราชการ โดยเฉพาะกลุ่มมวลชนที่ถูกจัดตั้งขึ้นตาม กฎหมาย อาทิเช่น เครือข่ายของสภาเกษตรกรร แห่งชาติ/สภาองค์กรชุมชนตำบล/สภาเด็กและ เยาวชน/สภาผู้สูงอายุ กลุ่มกองทุนหมู่บ้าน เป็นต้น</p> <p>๒. ประชาสัมพันธ์ในทุกรูปแบบอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะโทรทัศน์ ไม่นำเสนอเฉพาะด้านการเกษตร และในการนำเสนอควรเจาะลึกในรายละเอียดเพื่อ นำไปปรับใช้ได้เช่น รายการพุดคุย ควรขอชมสมุด รายรับ – รายจ่าย</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.		<p>๓. ขึ้นอยู่กับต้นทุนของแต่ละคน/ครอบครัว เพราะหากเป็นชุมชนเกษตรกรรม ก็มีต้นทุน คือ ที่ดิน ที่สามารถทำกินได้ และวิถีชีวิตเกษตรกรรม ก็ต้องมีการปลูก/เลี้ยงสัตว์ไว้กิน ไว้ขายอยู่แล้ว เพียงแต่ทำแล้วรายได้มากกว่ารายจ่ายหรือไม่ เพราะถ้าเป็นเกษตรเชิงพาณิชย์ ต้นทุนการผลิตย่อมสูงและการใช้หลักเศรษฐกิจพอเพียง อาจจะไม่เห็นผลซ้ำหรือไม่ประสบความสำเร็จในระยะสั้น ดังนั้นการปรับวิถีชีวิตมาใช้หลักเศรษฐกิจพอเพียง สำหรับบางพื้นที่/บางครอบครัว อาจจะทำได้ยาก ยิ่งสังคมเมือง สังคมอุตสาหกรรม ทุกคนอยากมีรายได้มากกว่ารายจ่าย อยากมีชีวิตที่พอเพียง อยากมีครอบครัวที่อบอุ่นแต่บางสถานการณ์มันทำไม่ได้ เพราะต้นทุนมันต่างกัน</p> <p>๔. แนวคิดทฤษฎีที่กำหนดไว้ดูแล้วเหมือนทำไม่ยากแต่การที่จะทำให้อะไรบรรลุผลได้ ต้องมีการให้ความร่วมมือหลายฝ่ายแต่จะต้องหาผู้เสียสละ</p>
๒.	<p>เรื่อง โครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน(เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์)</p> <p>ในเรื่องนี้ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น จะจัดสรรให้จังหวัดเพื่อเบิกจ่ายให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการดังนี้</p> <p>๑. นำไปจ่ายให้แก่แก่คนชราที่มีสิทธิในพื้นที่ซึ่งที่มีสิทธิในพื้นที่ซึ่งมีความประสงค์ขอรับสวัสดิการเบี้ยยังชีพ และได้ลงทะเบียนผู้สูงอายุไว้แล้ว ในอัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน ภายในวันที่ ๑๐ ของทุกเดือน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. จากการรายงานของผู้รับผิดชอบ และจากการรับฟังการปฏิบัติพื้นที่ ได้มีการดำเนินการถูกต้องตามระเบียบครอบคลุมกลุ่มเป้าหมาย เพียงพอ แต่อาจได้รับ - จ่าย ให้ผู้มีสิทธิเข้าไปบ้าง เนื่องจากมีรูปแบบการจ่ายที่หลากหลาย</p> <p>๒. มีการจ่ายครอบคลุมผู้ที่มีสิทธิ และลงทะเบียนครบถ้วน ถูกต้องตามระเบียบ และจ่ายภายในวันที่ ๑๐ ของทุกเดือน ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย ให้จ่ายตามระเบียบของราชการอย่างถูกต้อง</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. เบี้ยยังชีพ ผู้พิการและผู้ป่วยเอดส์ การเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายยังไม่ทั่วถึงควรมีการตรวจสอบได้ละเอียดมากกว่านี้ เพื่อจะได้ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายตรงตามกำหนดเวลา</p> <p>๒. มีปัญหาบางประการคือแต่ละอปท. กำหนดวันจ่ายเงินไม่ตรงกัน บาง อปท.กำหนดจ่ายทุกเดือน ทุก ๓ เดือน ทุก ๖ เดือน ซึ่งควรกำหนดจ่ายเป็นรายเดือนกรณีที่ยังงบประมาณยังไม่มาควรมีเงินสำรองจ่ายก่อนเพื่อป้องกันความเดือดร้อนของผู้มีสิทธิ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.	<p>๒. เพื่อจัดสรรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นำไปจ่ายเป็นสวัสดิการเบี้ยความพิการให้แก่ผู้พิการที่มีสิทธิในพื้นที่ ในอัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยความพิการให้คนพิการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๓</p> <p>๓. เพื่อจัดสรรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นค่าใช้จ่ายในการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ที่มีสิทธิในพื้นที่ จำนวน ๓๗,๒๗๑ คนๆละ ๕๐๐ บาทต่อเดือนเป็นเงิน ๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐ บาท ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๘</p> <p>ประเด็นคำถาม</p> <p>ท่านที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชนในพื้นที่มีความเห็นในเรื่องนี้ อย่างไร ควรแก้ไขปัญหาหรือมี แนวทางข้อเสนอแนะให้กับหน่วยงาน ของรัฐและภาคประชาสังคมอย่างไรในพื้นที่ ดังนี้</p> <p>๑. ในการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพให้ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ ได้มีการจ่ายเงินได้ครบถ้วน ถูกต้องตามระเบียบ ตรงกำหนดเวลา ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย เพียงพอ หรือไม่อย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. จากการสอบถามกลุ่มเป้าหมาย คือผู้สูงอายุ ผู้พิการและผู้ป่วยเอดส์ในพื้นที่ของ อบต. และเทศบาล ตลอดจนพนักงานของ อบต. ให้ความเห็นสอดคล้องกันว่า อบต.และเทศบาล ได้จ่ายเงินให้ครบถ้วน ถูกต้องตามระเบียบ และตรงตามกำหนดเวลา ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายที่ขึ้นบัญชีไว้แต่ละกลุ่ม</p> <p>๒. การจ่ายเงินเบี้ยยังชีพให้กลุ่มเป้าหมายที่ผ่านมาจ่ายได้ครบถ้วน แต่การจ่ายให้แก่กลุ่มเป้าหมายไม่ค่อยอยู่ในช่วงเวลาที่กำหนดคือ ภายในวันที่ ๑๐ ของทุกเดือน มีบางแห่งเท่านั้นที่ทำได้</p> <p>๓. ในการจ่ายเบี้ยยังชีพให้ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ถูกต้องตามระเบียบและตรงตามกำหนดเวลา แต่ยังไม่ครอบคลุมทุกเป้าหมาย เพราะผู้ป่วยเอดส์ยังไม่กล้าที่จะมาขึ้นทะเบียนในการรับเบี้ย</p> <p>๔. ข้อมูลการจ่ายเบี้ยยังชีพ ปัจจุบันอบต. ส่วนใหญ่ยังไม่มีการประกาศทางสื่อสาธารณะ ทำให้ประชาชนมีความสงสัย เห็นควรเสนอให้ปรับปรุงโดยเพิ่มกระบวนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการดำเนินการรับรู้ รับฟัง ร่วมคิด ร่วมทำ เช่นให้ กม.มีบทบาทในระดับหมู่บ้าน และสหกรณ์ชุมชนตำบล มีบทบาทในระดับตำบล ในรูปแบบของสภาองค์กร โดยเป็นส่วนหนึ่งของโครงการ ประชารัฐท้องถิ่น ระดับหมู่บ้าน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. การจ่ายเงินเบี้ยยังชีพที่ผ่านมา ยังมีข้อบกพร่องและการอุดหนุนงบประมาณมาโดยไม่ระบุหรือมีเกณฑ์บังคับ ท้องถิ่นบางแห่งจึงนำเงินไปใช้ทำอย่างอื่น มีบางท้องถิ่นนำไปจ่ายโบนัส ค่าตอบแทนหรือมีการจ้างพนักงานเจ้าหน้าที่จำนวนมาก เป็นปัญหาของท้องถิ่นเอง แต่หากมีกฎหมาย คงเป็นไปตามที่คาดหวังได้</p> <p>๒. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ ได้มีการจ่ายเงินได้ครบถ้วน ถูกต้องตามระเบียบ แต่ไม่สามารถกำหนดวันให้ตายตัวได้ กำหนดได้เฉพาะช่วงวันที่ อาจมีปัญหาเรื่องการรับโอนเงิน ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย มีการ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.		<p>กำหนดช่วงเวลาขึ้นทะเบียนผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ไว้ชัดเจน เพื่อเสนอตั้งงบประมาณในแต่ละปี</p> <p>๓. ในแต่ละหน่วยงานที่รับผิดชอบในการส่งจ่ายให้กับผู้สูงอายุ ควรเป็นการโอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของผู้สูงอายุ ก่อนวันที่ ๑๕ ของทุกเดือน</p>
	<p>๒. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ได้มีการสำรวจข้อมูลเพื่อปรับข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย ทั้ง ๓ กลุ่ม คือ ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นปัจจุบัน หรือสำรวจข้อมูลเพิ่มเติมที่ตกสำรวจหรือไม่อย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. อปท. ได้จัดทำข้อมูลเพื่อประกอบการเบิกจ่ายสู่กลุ่มเป้าหมายหลักทั้ง ๓ กลุ่ม มีการปรับปรุงข้อมูลตามจำเป็น แต่เป็นห่วงกรณีเงินเหลือจ่ายจากผู้มีสิทธิ์ถึงแก่กรรม ย้ายที่อยู่ ซึ่งหากมองเป็นภาพรวมของประเทศก็จะมีวงเงินงบประมาณสูง อาจไม่เกิดผลสูงสุดต่อประโยชน์ส่วนรวม</p> <p>๒. ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๕๒ และระเบียบผู้พิการ พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดรับลงทะเบียนในเดือนพฤศจิกายนของทุกปี เพื่อเป็นฐานข้อมูลรับเบี้ยยังชีพในปีถัดไปแต่การทำบัตรประจำตัวผู้พิการมีการรณรงค์ให้ทำอย่างต่อเนื่อง</p> <p>๓. ในการทำงานของภาครัฐ จะจัดให้ลงทะเบียนตั้งแต่วันที่ ๑ - ๓๐ พฤศจิกายน ของทุกปี ในความคิดเห็นควรเสนอปรับแก้เสนอกฎหมาย ให้สามารถรับลงทะเบียน และรับเบี้ยยังชีพได้ตลอดทั้งปี ถึงจะครอบคลุมตามกำหนด</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. การสำรวจข้อมูลควรมีการปรับปรุงข้อมูลได้ถูกต้อง ทั้ง ๓ กลุ่ม คือกลุ่มผู้สูงอายุ ผู้พิการและผู้ป่วยเอดส์ เพื่อให้เป็นปัจจุบันจะได้ไม่ทำให้เกิดการร้องเรียน</p> <p>๒. ควรมีเจ้าหน้าที่ลงไปสุ่มตรวจข้อมูลที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ของกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่มว่าเป็นปัจจุบันหรือไม่ โดยให้ลงไปเช็คกับตัวของบุคคลเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่ม ว่าตรงกับข้อมูลบัญชีรายชื่อที่จ่ายเงินสงเคราะห์หรือไม่</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการสำรวจข้อมูล ทั้ง ๓ กลุ่มเป้าหมายให้เป็นปัจจุบัน โดยการให้ผู้นำชุมชนออกทำการสำรวจตามพื้นที่ในหมู่บ้าน</p> <p>๒. ปัจจุบันใช้ฐานข้อมูลทะเบียนราษฎรในการจ่ายเงิน เบี้ยยังชีพโดยจัดทำข้อมูลเอกสาร ทำให้มีปัญหาด้าน ข้อมูลที่สะท้อนความเป็นจริงได้ เห็นควรเสนอให้ รัฐบาลให้กระทรวงที่เกี่ยวข้องจัดทำฐานข้อมูลชุมชน ในภาพรวมทั้งประเทศ ซึ่งสามารถแยกเป็นข้อมูล สวัสดิการเบี่ยยังชีพประเภทต่างๆที่มีข้อมูลเชื่อมโยง กับสำนักงานทะเบียนราษฎร ที่สามารถเข้าดูได้ใน ระดับหมู่บ้าน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. มีการสำรวจในการปรับข้อมูลอยู่ จะตัดปัญหา ตรงที่ว่าผู้ที่ตายไปหรือย้ายภูมิลำเนา เป็นปัญหา สำหรับท้องถิ่นอยู่พอสมควร หากผู้บริหารหรือผู้ปฏิบัติ ไม่สนใจและไม่เข้าใจวิธีปฏิบัติ</p> <p>๒. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ที่มีการสำรวจ ข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย โดยการกำหนดช่วงเวลารับแจ้ง รายใหม่เพื่อขอสนับสนุนงบประมาณในปีต่อไป ปัจจุบันจะไม่มีกรณีตกรสำรวจ เพราะได้มีการ ประชาสัมพันธ์จัดทำเอกสารนัดหมายฝากผ่านผู้ที่มี สิทธิมารับเงินในแต่ละเดือน</p> <p>๓. ควรมีเจ้าหน้าที่ลงไปสุ่มตรวจข้อมูลที่องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ของกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่มว่าเป็นปัจจุบันหรือไม่ โดยให้ลงไปเช็คกับตัวของ บุคคลเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่ม ว่าตรงกับข้อมูลบัญชี รายชื่อที่จ่ายเงินสงเคราะห์หรือไม่</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.	<p>๓. ในขั้นตอนการสำรวจข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย ทั้ง ๓ กลุ่ม คือ ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ หน่วยงานที่รับผิดชอบที่เกี่ยวข้อง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน หรือตัวแทน ในการรับรองข้อมูลและมีส่วนร่วมในการติดตามผลการเบิกจ่าย หรือใช้กระบวนการประชาคม หรือไม่อย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ในขั้นตอนการสำรวจข้อมูลกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่ม คือ ผู้สูงอายุ ผู้พิการและผู้ป่วยเอดส์ อาจจะได้รับข้อมูลข่าวสารการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน หรือตัวแทนในกระบวนการมีส่วนร่วมได้ทั่วถึง</p> <p>๒. ภาคประชาชนไม่ค่อยมีส่วนร่วม การส่งเสริมให้กลุ่มบุคคลเป็นตัวแทนของประชาชนตามกฎหมาย มีส่วนให้มากขึ้นเพื่อเป็นการกระตุ้นการทำงานองค์กรภาคประชาชนให้เป็นที่พึ่งพาชาวบ้าน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. ขั้นตอนการเก็บข้อมูลท้องถิ่นทำงานร่วมกันกับเครือข่าย พม. ในตำบล เพราะกรรมการเครือข่าย พม. มีสมาชิกมาจากทุกหมู่บ้าน เมื่อได้ข้อมูลมาจากกรรมการเครือข่าย พม. จะมีการประชุม เพื่อวางแผนการช่วยเหลือกลุ่มเป้าหมาย และส่งต่อท้องถิ่น และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีผู้นำแต่ละหมู่บ้าน รับทราบและให้ความรู้อยู่บ่อยๆ</p> <p>๒. กระบวนการสำรวจข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย ทั้ง ๓ กลุ่มในแต่ละปี จะดำเนินการในรูปแบบของการสำรวจข้อมูลเชิงลึก โดยสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล และสมาชิกสภาเทศบาลในแต่ละหมู่บ้าน สำรวจเป็นรายครัวเรือน ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ อยู่แล้ว โดยบัญชีครัวเรือน และในรูปแบบของการกระจายเสียงตามสายของแต่ละหมู่บ้านเป็นประจำ ซึ่งเป็นวิธีการหนึ่งของกระบวนการประชาสังคม พร้อมทั้งมีการติดตามความเคลื่อนไหวในการเบิกจ่าย</p> <p>๓. หน่วยงานที่รับผิดชอบที่เกี่ยวข้อง ได้มีการส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน แต่ไม่มีส่วนร่วมในการติดตามการเบิกจ่าย</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. การส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วม กระบวนการประชาคม ท้องถิ่นบางแห่งไม่เคยออกมา บางแห่งจะใช้ผู้ใหญ่บ้านเป็นผู้ประสานประชาสัมพันธ์ในระยะเวลา แจกเบี้ย บางแห่งยังคิดว่าผู้ด้อยโอกาสไปเบียดเบียนเองประมาณของท้องถิ่นด้วยซ้ำ ควรสร้างความเข้าใจและให้ประชาชนได้รับรู้และมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น</p> <p>๒. ขั้นตอนการสำรวจข้อมูลกลุ่มเป้าหมายได้ประชาสัมพันธ์ผ่านทางสมาชิกสภาอบต. กำหนดผู้ใหญ่บ้าน และเวทีประชาคมของกลุ่มต่างๆ ในตำบล ปัจจุบันไม่มีตสำรวจ อาจต้องปรับข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน เช่น กรณีถึงแก่กรรม</p> <p>๓. ให้มีระเบียบข้อบังคับว่าให้มีประชาชน เข้ามามีส่วนร่วมในการสำรวจข้อมูลและรับรองข้อมูลติดตามผลการเบิกจ่าย ให้มีการเซ็นชื่อร่วมด้วยไม่น้อยกว่า ๓ คน/หมู่บ้าน</p>
	๔. ประชาชนในพื้นที่หรือประชาชนกลุ่มเป้าหมายได้ทราบสิทธิในการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ หรือไม่อย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ประชาชนได้รับทราบข้อมูลมากขึ้น ผ่านการประชุมพบปะ เยี่ยมเยียน ของอปท. และภาครัฐในหลากหลายรูปแบบ และจากการได้รับทราบจากกลุ่ม/ชุมชน/องค์กรของผู้สูงอายุ ผู้พิการ ผู้ป่วยเอดส์ อีกด้วย</p> <p>๒. ประชาชนในพื้นที่หรือประชาชนกลุ่มเป้าหมายได้ทราบสิทธิในการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ ผู้ป่วยเอดส์ โดยจัดรถประชาสัมพันธ์ในท้องถิ่นอยู่ทุกๆเดือน ที่จะมีการเบิกจ่ายโดยผู้นำชุมชน กำหนดผู้ใหญ่บ้าน ให้ประกาศให้ทราบล่วงหน้าอยู่แล้ว ไม่มีปัญหาใดๆ ส่วนผู้ป่วยโรคเอดส์ เป็นเรื่องสิทธิที่จะต้องไม่เปิดเผยตัวตน การเบิกจ่ายจะโอนเข้าบัญชี และแจ้งให้เจ้าตัวทราบโดยตรง</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ประชาชนในกลุ่มเป้าหมายดังกล่าวส่วนมากได้รับทราบสิทธิในการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ข้อมูลสิทธิดีแล้ว</p> <p>๒. ประชาชนในพื้นที่กลุ่มเป้าหมายได้ทราบสิทธิในการ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.		<p>จ่ายเงินสงเคราะห์ โดยมีการประชาสัมพันธ์ไปยังผู้นำชุมชนและมีการจัดทำเป็นแผนพบในการประชาสัมพันธ์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. ประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบสิทธิการจ่ายเงินสงเคราะห์ดี เพราะมีอาสาสมัครพัฒนาสังคมประจำหมู่บ้านให้ความรู้แนะนำ ในชุมชนมีระบบการสื่อสารประชาสัมพันธ์ทางหอกระจายข่าว และเสียงตามสาย ให้ความรู้อยู่บ่อยๆ มีระบบการเชื่อมโยงการทำงานค่อนข้างดีกับทุกเครือข่าย มีการส่งต่อข้อมูลเพื่อการช่วยเหลือ</p> <p>๒. กลุ่มเป้าหมายและประชาชนส่วนใหญ่จะทราบถึงสิทธิในการที่จะได้รับเบี้ยยังชีพตามกฎหมาย ทั้งจากสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจากเสียงตามสาย และจากการที่หน่วยงานต่างๆ ทั้งภาครัฐและภาคประชาชนจัดอบรม ประชุมสัมมนาในหมู่บ้านเพื่อชุมชนว่าเป็นบทบาทของรัฐให้สวัสดิการแก่ประชาชน เป็นการให้อย่างมีคุณค่าและรับอย่างมีศักดิ์ศรี</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. การส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วม กระบวนการประชาคม ท้องถิ่นบางแห่งไม่เคยออกมา บางแห่งจะใช้ผู้ใหญ่บ้านเป็นผู้ประสานประชาสัมพันธ์ในระยะเวลาแจกเบี้ย บางแห่งยังคิดว่าผู้ด้อยโอกาสไปเบียดเบียนเองประมาณของท้องถิ่นด้วยซ้ำ ควรสร้างความเข้าใจและให้ประชาชนได้รับรู้และมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น</p> <p>๒. ขั้นตอนการสำรวจข้อมูลกลุ่มเป้าหมายได้ประชาสัมพันธ์ผ่านทางสมาชิกสภาอบต. กำนันผู้ใหญ่บ้าน และเวทีประชาคมของกลุ่มต่างๆ ในตำบล ปัจจุบันไม่มีตสำรวจ อาจต้องปรับข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน เช่น กรณีถึงแก่กรรม</p> <p>จังหวัดปัตตานี</p> <p>๓. ให้มีระเบียบข้อบังคับว่าให้มีประชาชน เข้ามามีส่วนร่วมในการสำรวจข้อมูลและรับรองข้อมูลติดตามผลการเบิกจ่าย ให้มีการเซ็นชื่อร่วมด้วยไม่น้อยกว่า ๓ คน/หมู่บ้าน</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.	๕. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์การจ่ายเงิน คุณสมบัตินี้ ทั้ง ๓ ประเภท คือ ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ และสรุปผลการดำเนินงานให้กับประชาชนหรือไม่อย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. อปท. ได้มีการประชาสัมพันธ์ทั้งผ่านสื่อหลัก (สถานวิทยุ สวท./อสมท./อส.) และออกพบปะเยี่ยมเยียน แจกจ่ายเงินอุดหนุนเป็นประจำ</p> <p>๒. มีการจัดทำเป็นแผ่นพับประชาสัมพันธ์ จัดอบรมให้ความรู้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องรับเบี้ยยังชีพ สื่อตามวิทยุชุมชน ประสาน อสมท. ของกรมประชาสัมพันธ์ อย่างสม่ำเสมอ</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. มีการประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์การจ่ายเงิน คุณสมบัตินี้ ทั้ง ๓ ประเภท และสรุปผลการดำเนินงานให้กับประชาชนทราบบางส่วนแต่ยังไม่ทั่วถึง</p> <p>๒. ควรมีการจัดสรรเงินงบประมาณในการประชาสัมพันธ์ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น และควรมีหลักการจ่ายเงินที่ครอบคลุมมากกว่านี้ คือควรให้ได้รับเบี้ยได้ทุกตำบลไม่ใช่ย้ายไปที่ไหนก็ต้องไปรับเงินที่นั่น ควรจะให้มีระบบออนไลน์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและท้องถิ่นมีการประชาสัมพันธ์ หลักเกณฑ์การจ่ายเงิน ชุมชนกลุ่มเป้าหมายเข้าใจดี เพราะนอกจากการสื่อสารประชาสัมพันธ์ผ่านหอกระจายข่าวและเสียงตามสายแล้ว ยังมีเวทีประชุมทำความเข้าใจเรื่องสิทธิและเวทีประชาคม</p> <p>๒. นอกจากหน่วยงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้ว ยังมีหน่วยงานของภาครัฐ ได้ส่วนราชการต่างๆ ในจังหวัดและอำเภอที่เกี่ยวข้องแล้ว ยังมีองค์กรภาคประชาสังคมในจังหวัดช่วยเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่องของการให้จังหวัดสวัสดิการแก่กลุ่มเป้าหมายอย่างถูกต้อง ชัดเจนในเรื่องของหลักการและแนวทางการปฏิบัติ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. กลุ่มเป้าหมายทราบและปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การเบิกจ่ายเป็นอย่างดี ตามความสมัครใจของ ผู้มีสิทธิ คือ ๑) โอนเข้าบัญชี ๒) รับเงินสด ๓) มอบฉันทะ หากมีการเปลี่ยนแปลงก็ประสานแจ้งทาง อบต. ไม่มีปัญหาการเบิกจ่าย</p> <p>๒. มีการประชาสัมพันธ์ครั้งเดียวและไม่มีการสำรวจว่าผู้สูงอายุได้รับหรือไม่ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ฝากเรื่องต่อกันไป</p> <p>๓. หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ในเรื่องนี้ค่อนข้างน้อย ส่วนใหญ่มีข้อมูลเอาไว้รายงานอย่างเดียว</p>
	๖. ปัญหา/อุปสรรคที่สำคัญในการดำเนินโครงการ	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ในปัจจุบันไม่ค่อยมีปัญหาอุปสรรคจะมีบ้างเล็กน้อย กรณีได้รับงบประมาณอุดหนุนล่าช้า - จ่ายล่าช้า</p> <p>๒. ต้นปีงบประมาณ รัฐอุดหนุนงบประมาณมาล่าช้า ควรจะมีการโอนภายในเดือนตุลาคมของทุกปี และผู้มีสิทธิบางรายที่ไม่มารับเงินภายในปีงบประมาณที่กำหนด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งก็นำเงินส่งคืนจังหวัด โดยไม่ได้กันเงินไว้ จะเกิดความยุ่งยากในภายหลัง</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ควรมีการประชาสัมพันธ์ ให้ทราบถึงประโยชน์ของโครงการให้กลุ่มเป้าหมายโครงการได้รับทราบข้อมูลและสิทธิประโยชน์ต่างที่ประชาชนควรจะได้รับทราบข้อมูลขั้นตอนในการดำเนินการให้ชัดเจนและถูกต้อง เพื่อความสะดวกของกลุ่มเป้าหมาย</p> <p>๒. หน่วยงานทั้งภาครัฐ ส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่นควรกำหนดเป็นนโยบายหลักในเรื่องคุณภาพชีวิตของประชาชนให้ประชาชนมีความสุขจริงๆ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. กลุ่มเป้าหมายผู้ติดเชื้อไม่กล้าเปิดเผยตัว ทำให้ขาดสิทธิ การประสานงานกับหน่วยงานที่รับผิดชอบในจังหวัดบางจังหวัดมีความยากลำบาก การทำงานในพื้นที่บางตำบล มีถึง ๓ หน่วยงาน ทำงานในภารกิจเดียวกัน ควรบูรณาการการทำงานร่วมกัน</p> <p>๒. ปัญหาในการดำเนินโครงการของประชาชนขาดความรู้และไม่ยอมสละเวลาที่จะมารับฟังโครงการ ขาดงบประมาณการประชาสัมพันธ์ระยะเวลาในการประชาสัมพันธ์น้อย</p> <p>จังหวัดพระนครศรีอยุธยา</p> <p>๓. การจัดสวัสดิการช่วยเหลือสังคมโดยอุดหนุนเบี้ยยังชีพเกิดเป็นรูปธรรมกฎหมายหรือพรบ. ปัจจุบัน ถูกพัฒนาขึ้นมาเป็นลำดับ เห็นควรเสนอรัฐบาลให้ผลักดันนโยบายการมีส่วนร่วมโดยจัดทำโครงการ “ความร่วมมือประชารัฐท้องถิ่น” ระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ จังหวัด และกลุ่มจังหวัด</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. ปัญหาบจัดสรรล่าช้า อปท.ควรจะหางบสำรองจ่ายในช่วง</p> <p>รองบ</p> <p>๒. ผู้มีสิทธิได้รับสิทธิไม่ทั่วถึง เช่น ตกสำรวจ ขาดหลักฐานในการขอใช้สิทธิ</p>
	๗. ข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการต่อไป	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ควรมีการตรวจสอบข้อมูลผ่านระบบ GFMS ที่เป็นข้อมูลปัจจุบัน (Real Time) จะช่วยให้บริหารจัดการงบประมาณให้มีประสิทธิภาพสูงสุด</p> <p>๒. ควรให้อปท. ได้เตรียมข้อมูลตามช่วงอายุ และเชื่อมโยงข้อมูลกับท้องถิ่นอำเภอ ท้องถิ่นจังหวัด และกรม สท.ด้วย</p> <p>๓. การจัดสรรงบประมาณของภาครัฐ ควรดำเนินการให้ตรงต่อเวลา</p> <p>๔. ในชุมชนหมู่บ้าน ควรมีการสร้างเครือข่ายผู้รับเบี้ยยังชีพ ให้ได้รับทราบข้อมูล ได้อย่างถูกต้องและเข้าถึงได้ง่าย</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.		<p>๕. ควรมีการจัดสรรเงินงบประมาณในการประชาสัมพันธ์ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น และควรมีหลักการจ่ายเงินที่ครอบคลุมมากกว่านี้ คือควรให้ได้รับเบี้ยได้ทุกตำบลไม่ใช่ย้ายไปที่ไหนก็ต้องไปรับเงินที่นั่น ควรจะให้มีระบบออนไลน์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑.โครงการเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการและผู้ป่วยเอดส์ เป็นโครงการที่ดี สำหรับกลุ่มเป้าหมายที่จะได้รับประโยชน์ควรมีการประชาสัมพันธ์ ได้เข้ากลุ่มเป้าหมายที่แท้จริง และการจ่ายเงินสงเคราะห์ต้องตรงตามเป้าหมาย และรวดเร็วตามกำหนดเวลาที่ดำเนินการและควรทำต่อเรื่อง</p> <p>๒. ควรมีการจัดสรรเงินงบประมาณในการประชาสัมพันธ์ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น และควรมีหลักการจ่ายเงินที่ครอบคลุมมากกว่านี้ คือควรให้ได้รับเบี้ยได้ทุกตำบลไม่ใช่ย้ายไปที่ไหนก็ต้องไปรับเงินที่นั่น ควรจะให้มีระบบออนไลน์</p>
		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. ควรมีการแก้ไขระเบียบการช่วยเหลือผู้ติดเชื้อบางข้อ เพราะผู้ติดเชื้อไม่สามารถเปิดเผยตัวเองได้ กรรมการ อพม. แต่ละครั้ง เลือกรั้งเดียวแล้วใช้ข้อมูลเดิมอ้างอิงกรรมการบางคนอาจจะไม่มีความพร้อมในการทำงานอย่างเปิดโอกาสให้คนอื่นได้เข้ามาร่วมทำงานบ้าง</p> <p>๒. ในการจ่ายเบี้ยยังชีพหรือการใช้สวัสดิการกลุ่มเป้าหมายได้มีหลาย อบต. และหลายเทศบาล โดยมอบหมายให้หน่วยงานนำเงินไปจ่ายถึงในหมู่บ้าน เพื่ออำนวยความสะดวก โดยผู้สูงอายุที่อายุมากแล้ว คือ ๘๐-๙๐ ปี จะไม่สะดวกในการเดินทางมารับที่อปค.และเทศบาล รวมถึงผู้พิการด้วย หากเป็นไปได้ควรกำหนดเป็นแนวทางปฏิบัติให้สอดคล้องกันทั่วประเทศ เพราะเป็นการดำเนินการเพียงเดือนละ ๑ ครั้งเท่านั้น</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. บัญชีรายชื่อบุคคลเป้าหมายต้องถูกต้องเป็นปัจจุบัน และให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบด้วย</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.		<p>๒. ต้องมีการประชุมผู้รับผลประโยชน์อย่างน้อยปีละ ๒ ครั้ง</p> <p>๓. การจดทะเบียนรับรองสิทธิ์ ควรมอบให้ อปท. เป็นผู้ดำเนินการ</p>
๓.	<p>เรื่อง โครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมือง รวมจะหมดอายุ</p> <p>- ท่านที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ท่านมีความเห็นในการดำเนินโครงการผังเมืองรวมอย่างไร ให้มีประสิทธิภาพเกิดประโยชน์สูงสุด เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย กำหนดเพื่อให้การวางผังเมืองรวมของชุมชนและหมู่บ้าน ถูกสุขลักษณะความสะอาดสวยงาม ความเป็นระเบียบ ความสวยงาม การใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน ความปลอดภัยของประชาชน และสวัสดิภาพของสังคมเพื่อส่งเสริมการเศรษฐกิจสังคมและสภาพแวดล้อม เพื่อดำรงรักษาหรือบูรณะสถานที่และวัตถุที่มีประโยชน์หรือคุณค่า ในทางศิลปกรรม สถาปัตยกรรม ประวัติศาสตร์ หรือโบราณคดี หรือ เพื่อ บำรุง รักษา ทรัพยากรธรรมชาติ ภูมิประเทศที่งดงาม หรือมีคุณค่าในทางธรรมชาติ</p> <p>ประเด็นคำถาม</p> <p>๑. ในการดำเนินโครงการผังเมืองรวมของสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ มีการประสานงานในการดำเนินโครงการและสร้างความเข้าใจเพื่อบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. สำนักงานโยธาและผังเมืองจังหวัดต้องสร้างความเข้าใจกับท้องถิ่นเพื่อให้ท้องถิ่นตระหนักถึงความสำคัญของผังเมือง ตลอดจนผลประโยชน์ของชุมชนในด้านต่างๆ เพราะท้องถิ่นบางท้องถิ่นไม่มีความใส่ใจหรือมองด้านผลประโยชน์เฉพาะตัวมากกว่าส่วนรวมกับระหว่างท้องถิ่นที่อยู่ติดกันให้ไปในทิศทางเดียวกัน ควรเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมพิจารณาผังเมือง เช่น เกษตร, ชลประทาน, อุตสาหกรรม ฯลฯ</p> <p>๒. เนื่องจาก จ.ปราจีนบุรี โดยเฉพาะพื้นที่ในเขตเมืองจะมี ผู้ถือครองสิทธิ์ กลุ่มใหญ่ๆ ต่างจากเมืองอื่นอีก เช่น ที่ทหาร, เขตของวัด หรือศาสนา, ที่ราชพัสดุ ที่ของรถไฟ ซึ่งนอกจากการจะดำเนินการจัดผังเมืองใหม่ จำเป็นต้องนำผู้ที่รับผิดชอบของพื้นที่ต่างๆ</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. องค์กรปกครองท้องถิ่นมีจำนวนไม่น้อยที่ไม่มีความรู้ความเข้าใจในด้านผังเมือง หรือด้านการบริหารจัดการ อีกหลายด้าน เราขาดบุคลากรที่ขาดความรู้ที่มีความรู้พอจะทำให้บรรลุและทำงานให้รวดเร็วและถูกต้อง</p> <p>๒. การถ่ายโอนภารกิจจากส่วนกลางสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นยังมีปัญหาในทางปฏิบัติอยู่มาก การนำนโยบาย สู่การปฏิบัติมีมากมายยังไม่สามารถดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้ ทั้งนี้เกิดจากความไม่พร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่างๆ ในการขาดแคลนบุคลากร ที่มีความรู้ความสามารถที่จะรับถ่ายโอนและปฏิบัติงานได้ตามเจตนารมณ์ของหลักการกระจายอำนาจ สำนักโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ต้องกันประสานงานในการดำเนินโครงการและสร้างความเข้าใจเพื่อบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้เกิดประสิทธิภาพต่อไป</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.	ประสิทธิภาพอย่างไรบ้าง	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. ประชาชนทั่วไปเข้าถึงข้อมูลเรื่องผังเมืองรวมของสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองค่อนข้างยาก และยังไม่มีความเข้าใจ อีกทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ไม่เห็นถึงความสำคัญในการสร้างความเข้าใจให้กับประชาชน</p> <p>๒. ควรสร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่องผังเมืองให้กับประชาชนในพื้นที่ เพื่อจะได้ช่วยแก้ปัญหาในเรื่องผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับวิถีชีวิตของชุมชนในแต่ละพื้นที่</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. ควรกำหนดพื้นที่เป็นสัดส่วนในการใช้ประโยชน์ คือ ๑) ที่ดินอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ ๒) ที่ดินในการทำเกษตร ๓) ที่อยู่อาศัย ๔) อุตสาหกรรม ควรแยกให้ชัดเจนและทำแนวเขตให้ชัด เช่น สถานบริการ ควรอยู่กลางน้ำ ไม่ใช่อยู่รวมกับที่อนุรักษ์ต้นน้ำลำธาร</p> <p>๒. ผังเมืองรวมของสำนักโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ที่มีการประสานงานในการดำเนินโครงการและสร้างความเข้าใจเพื่อบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีประสิทธิภาพ คือทุกองค์กรจะต้องมีส่วนร่วมในการดำเนินงานทุกขั้นตอน เช่น การตั้งคณะทำงาน ทำความเข้าใจกฎหมายร่วมวางแผนร่วม ปฏิบัติงานให้เสร็จตามแผนงาน</p> <p>๓. ควรจะให้ทุกภาคส่วนทุกระดับทั้งส่วนกลาง จังหวัด ท้องถิ่น ประชาชนต้องมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นที่หลากหลาย</p>
	๒. ในการดำเนินโครงการผังเมืองรวมผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ความสำคัญในการดำเนินโครงการและมีแนวทางในการขับเคลื่อนโครงการ อย่างไรบ้าง	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. จากข้อมูลและการติดตามสอบถามท้องถิ่นยังไม่ให้ความสำคัญกับผังเมืองรวมเท่าที่ควร ยังไม่เน้นระบบที่ชัดเจน มองเพียงระยะสั้นๆ ไม่ได้มอง คือผลกระทบที่จะตามมาและมุ่งหวัง เพื่อรายได้ที่เข้ามาท้องถิ่นเท่านั้น ขาดมุมมองของสิ่งแวดล้อมที่จะมีปัญหาในอนาคต ตลอดจนผลกระทบด้านต่างๆ และบางครั้งก็มองผลประโยชน์ของตนเองและพวกพ้องเป็นหลัก</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>๒. ต้องมีการให้ความรู้แก่ผู้นำส่วนท้องถิ่นถึงหลักเกณฑ์เงื่อนไขและแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้อง เพื่อให้ผู้นำส่วนท้องถิ่นสามารถกำหนดแผนหรือแนวทางการกำหนดผังเมืองในท้องถิ่น และอธิบายให้ประชาชนได้รับทราบและเข้าใจไปในทางเดียวกัน เพื่อการวางผังเมืองจะได้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน</p> <p>๓. ที่ผ่านมามองค์กรท้องถิ่นบางพื้นที่ขาดระเบียบและบุคลากรในการจัดระเบียบผังเมืองอย่างสมดุลกับการพัฒนาเมืองกับการใช้ประโยชน์ที่ดินตามงานผังเมืองและข้อบัญญัติของท้องถิ่น อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ ต้องเสริมบทบาทการมีส่วนร่วมของภาคีต่างๆ และจัดทำแผนปฏิบัติการในระดับต่างๆ ที่บูรณาการเชื่อมโยง</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ในการดำเนินโครงการผังเมืองรมนั้น ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ให้ความสำคัญในการดำเนินโครงการอยู่มาก แต่ในแนวทางขับเคลื่อนโครงการอาจประสบปัญหาในทางเทคนิค และความไม่พร้อมของบุคลากรและประสบการณ์และขาดทักษะและประสบการณ์ในการทำงานเนื่องจากเป็นงานใหญ่และใหม่สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำให้เกิดปัญหาความล่าช้าในการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่ตั้งไว้</p> <p>๒. ผู้บริหารจำเป็นต้องหาแนวทางให้เป็นสากลมีทิศทางดำเนินงานใน ๒๐ ปี เป็นอย่างน้อย โดยเป็นการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานต่างๆ ผู้บริหารต้องมีมุมมองที่กล้าได้กล้าเสีย กล้าชดเชย พื้นที่ใดไม่ได้นำมาใช้ประโยชน์ต่างๆ ที่อยู่ในเขตเมือง ต้องกำหนดระเบียบขึ้นมาเพื่อมีการเปลี่ยนถ่ายหรือแลกเปลี่ยนที่ดิน เพื่อนำที่ๆ มีคุณค่ามาใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่มีประสิทธิภาพ</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. ผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่ให้ความสำคัญในการดำเนินโครงการในเรื่องของผังเมือง</p> <p>๒. สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองมีหน้าที่ค้นหาแกนนำชุมชนที่มีความรู้ในเรื่องของผังเมือง เพื่อให้เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทาง เนื่องจากคนในพื้นที่ย่อมมีความเข้าใจในพื้นที่ดีที่สุด</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>๓. ควรมีแผนระยะสั้น ระยะยาว ดำเนินการจากงานง่ายไปหายาก องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยคณะผู้บริหาร ควรสนับสนุนงบประมาณโดยผ่านสภา อปท. ให้มีระยะต่อเนื่องแนวนโยบาย</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. ให้อบต. ทุกอบต. จัดทำแผนการใช้ประโยชน์ของที่ดินแต่ละอบต. ให้ชัดเจน และออกระเบียบหรือข้อบัญญัติของอบต. ในการกำหนดเขตที่ดินสาธารณะให้ชัดเจน เพื่อป้องกันการบุกรุก เช่น แม่น้ำ คูคลอง หนอง บึง และที่ดินสาธารณะประโยชน์อื่นๆ ให้ถูกต้องและชัดเจน</p> <p>๒. ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรที่จะต้องมีแผนงานดำเนินงานทุกขั้นตอน เช่น การตั้งคณะทำงาน การแบ่งงานตามความถนัดให้รับผิดชอบ การเก็บข้อมูลให้ครบถ้วน การจัดทำแผนปฏิบัติงานให้เหมาะสม สอดคล้องกับเวลา สถานการณ์ พัฒนาศักยภาพ คณะทำงานให้มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดีให้ความสำคัญด้านอัตรากำลัง วัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ให้ครบพร้อมทำงานได้ทันที ให้มีห้องทำงาน แสตง แผนภูมิสถิติต่างๆ พร้อมทั้งมีการประเมินผลงานทุกขั้นตอน</p> <p>๓. ควรชี้แจงทำความเข้าใจแก่ประชาชนให้มากขึ้น และควรมีการสรุปผลโครงการให้ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับทราบ</p>
	<p>๓. ในการดำเนินโครงการผังเมืองรวมที่หมตอายุหรือกำลังจะหมตอายุหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้มีมาตรการอย่างไรบ้าง ที่จะทำให้ผังเมืองรวมมีผลบังคับใช้ต่อไปอย่างมีประสิทธิภาพ</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ควรทบทวนการดำเนินโครงการที่ผ่านมาจะทำให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีบทเรียนในการบังคับใช้กฎหมายผังเมือง และวิถีชีวิตของแต่ละท้องถิ่นเกี่ยวกับการพัฒนาผังเมือง ควรศึกษาวิจัยสร้างองค์ความรู้และกระบวนการเพื่อหนุนเสริมการขับเคลื่อนมาตรการที่เหมาะสมกันมาบังคับใช้ต่อไปอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>๒. หน่วยงานที่รับผิดชอบต้องเร่งรัดให้มีการดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายให้โครงการผังเมืองรวมที่หมตอายุมาใช้บังคับต่อไป</p> <p>๓. ควรให้อำนาจท้องถิ่น เช่น การยกเว้นเทศรณไม่ สามารถประกาศกฎกระทรวงฉบับใหม่ได้ทันภายในกำหนดซึ่งจะทำให้ท้องถิ่นสามารถบังคับใช้ผังเมืองต่อไป</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ควรต่ออายุไปก่อน และหามาตรการข้อกำหนด เช่น กระทรวงเป็นผู้สั่งการโดยมีกรมโยธาธิการผังเมืองจังหวัดร่วมดำเนินการตามกรอบแนวทางที่กำหนดจะได้เกิดประโยชน์สูงสุด</p> <p>๒. ในการดำเนินโครงการผังเมืองรวมที่หมดอายุและที่กำลังจะหมดอายุนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีการร่วมมือประสานงานในการดำเนินโครงการและสร้างความเข้าใจเพื่อบูรณาการการทำงาน เพื่อขับเคลื่อนโครงการให้มีผลบังคับใช้ต่อไปอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>๓. ผังเมืองรวมของ จ.สิงห์บุรี ปัจจุบันหมดอายุแล้ว แต่เทศบาลยังมีมาตรการ ในการดำเนินการให้เป็นไปตามผังเมืองเดิม โดยชี้แจงทำความเข้าใจกับประชาชน และขอความร่วมมือให้การดำเนินการให้เป็นไปตามผังเมือง</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. ควรให้ประชาชนรับรู้รับทราบข้อมูล และต้องรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนโดยรวม</p> <p>๒. ควรมีผลสรุปโครงการให้ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียได้ทราบ</p> <p>๓. มาตรฐานการทำงานของภาครัฐ ควรทำให้รวดเร็วมากกว่านี้</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. เป็นหน้าที่ของประชาชนในชุมชนต้องทำประชาวิจารณ์ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชน กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๒. ควรให้มีการติดตามในเรื่องที่จะก่อให้เกิดผลเสียต่อสังคมส่วนรวมโดยใช้กฎหมาย ที่มีอยู่ดูแลต่อไป</p> <p>๓. ควรมีคณะทำงานจังหวัด อำเภอ ตำบล ที่สามารถให้ความเข้าใจแก่ประชาชนในแต่ละระดับ</p> <p>๔. ผังเมืองรวมที่หมดอายุหรือกำลังจะหมดอายุ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มาตรการที่จะทำให้ผังเมืองรวมมีผลบังคับใช้ไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตัวอย่างคือ ผังเมืองรวมที่จะหมดอายุหรือกำลังจะหมดอายุ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำรายงานขอขยายเวลาออกไปอีกระยะหนึ่ง</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.	๔. ท่านเห็นว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความพร้อมด้านความรู้ระเบียบกฎหมาย บุคลากร และวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ในการทำงานผังเมืองรวมให้มีประสิทธิภาพหรือไม่อย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ผู้บริหารท้องถิ่นยังขาดความรู้ในด้านผังเมือง ตลอดจนบุคลากรยังไม่ให้ความสำคัญ ซึ่งควรจะออกกฎหมายหรือระเบียบอื่นๆ เพื่อให้เกิดความเข้าใจและนำสู่การปฏิบัติอย่างรวดเร็ว</p> <p>๒. ควรที่จะต้องมีกรอบทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องให้รู้ระเบียบกฎหมาย บุคลากรที่เกี่ยวข้องและวัสดุอุปกรณ์ที่ต้องใช้</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ผังเมืองรวมนั้นเป็นงานที่ยุ่งยากและมีอุปสรรคมาก มีขั้นตอนในการดำเนินการมากมายหลายขั้นตอนนั้นล้วนต้องใช้บุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องมีประสบการณ์ในการทำงาน ใช้ทั้งกฎหมายหลัก นิติศาสตร์และรัฐศาสตร์ จิตวิทยามวลชน สังคม และประชาชนเพื่อบรรลุผลขั้นสูงสุด</p> <p>๒. บุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเบื้องต้นพอมิบ้างและยังขาดวัสดุและอุปกรณ์ ขาดความเข้าใจในการทำผังเมือง ดังนั้นควรเสนอให้โยธาธิการและผังเมืองจัดอบรมเสริมทักษะ ความรู้ ความเข้าใจ และสนับสนุนอุปกรณ์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่ยังไม่มีความพร้อม เนื่องจากทั้งผู้บริหารและสมาชิกส่วนใหญ่ไม่ค่อยมีความรู้ในเรื่องผังเมือง ดังนั้นในการแก้ไขปัญหาจำเป็นต้องให้ทั้งผู้บริหารและผู้ที่จะเข้ามาเป็นสมาชิกต้องมีความรู้ และประสบการณ์ที่เพียงพอและให้คำนึงถึงสัดส่วนในเรื่องของเพศและอายุที่ไม่ควรมากเกินไป</p> <p>๒. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีความพร้อม ยังขาดความรู้ความเข้าใจในเชิงลึก ขาดบุคลากรที่รับผิดชอบโดยตรง ตลอดจนวัสดุอุปกรณ์ในการจัดทำผังเมืองรวม</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. อบต. ยังขาดความรู้ในการทำงาน ควรฝึกอบรม อีสาระเข้ามาทำหน้าที่เป็นคนกลางในการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตและเห็นแก่ผลประโยชน์</p> <p>๒. เห็นว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่มีความพร้อมด้านความรู้ ระเบียบกฎหมายบุคลากรและวัตถุประสงค์ต่างๆ ในการทำผังเมืองรวมให้มีประสิทธิภาพได้ ตัวผู้บริหารบางคน</p>
	<p>๕. ท่านเห็นว่าในการดำเนินโครงการผังเมืองรวมในพื้นที่ มีการกระทำโครงการอย่างถูกต้อง และโปร่งใส เป็นไปตามระเบียบและกฎหมายหรือไม่อย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ส่วนใหญ่แล้วการดำเนินการมักไม่ถูกต้องและโปร่งใสนัก เพราะยังขาดความรู้ความเข้าใจ ถือเป็นผลประโยชน์ระยะยาวของชุมชน มักจะมองเพียงระยะสั้นๆ มุ่งเน้นเพียงรายได้ไม่ได้มองผลระยะยาว และมุ่งเน้นผลประโยชน์ส่วนตนและพวกพ้องมากกว่าผลประโยชน์ของส่วนรวม ขาดความโปร่งใส ไม่เป็นไปตามกฎเกณฑ์ที่กำหนด</p> <p>๒. มีการดำเนินการโครงการถูกต้องและโปร่งใสเป็นไปตามระเบียบแล้ว แต่ยังไม่ได้รับความร่วมมือจากประชาชน เพราะไปกระทบต่อการใช้ที่ดินและการปลูกสร้าง การใช้อาคารของประชาชน ทำให้ประชาชนเสียประโยชน์จำเป็นต้องดำเนินทำประชาสังคม และทำการประชาสัมพันธ์</p> <p>๓. มีบางกรณีที่มีปัญหา เช่น กำหนดพื้นที่ทำถนนแล้วโดยการตัดผ่านที่ดินของประชาชน แต่ที่ดินที่เหลือไม่อาจใช้ประโยชน์ได้เท่าที่ควร ไม่เป็นธรรมสำหรับเจ้าของที่ดิน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. การดำเนินโครงการผังเมืองรวมในพื้นที่จังหวัดสุโขทัยนั้นได้ว่าเป็นการกระทำโครงการถูกต้องและโปร่งใส เป็นไปตามกฎระเบียบและกฎหมายทุกประการ ประชาชนผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับการปฏิบัติจากโครงการด้วยความเป็นธรรม และยอมรับได้ และเป็นไปอย่างโปร่งใส โดยคำนึงถึงกฎระเบียบและกฎหมาย และในขณะเดียวกันเป็นผลดีกับทุกฝ่าย ประชาชนในพื้นที่ร่วมมือกัน และ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>ได้รับประโยชน์ตามเป้าหมายโครงการ</p> <p>๒. ต้องมีกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน มีการเตรียมความพร้อมของท้องถิ่น ให้สามารถปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</p> <p>๓. การบริหารการจัดการระบบการวางแผนงบประมาณและกลไกการบริหารงานให้พร้อม</p> <p>๔. ภาครัฐต้องส่งเสริมกระบวนการประชาสังคมในการตรวจสอบติดตามการดำเนินงาน ควบคู่กับการพัฒนาศักยภาพของผู้นำชุมชน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. ไม่เคยรับทราบถึงการดำเนินโครงการ ทำให้ไม่สามารถตอบได้ว่า การกระทำมีความถูกต้อง โปร่งใส และเป็นไปตามระเบียบของกฎหมาย ถึงแม้จะมีการขอข้อมูลในเรื่องของผังเมือง ซึ่งจะได้รับการบายเบี่ยง และไม่ได้รับข้อมูล</p> <p>๒. ควรจัดตั้งศูนย์ประสานงาน องค์กรชุมชนระดับตำบลทุกตำบล เป็นเครือข่ายในการตรวจสอบ</p> <p>๓. ควรมีการทำประชาสัมพันธ์ให้มากกว่านี้เพื่อที่จะให้ประชาชนได้มาลงความเห็น</p> <p>๔. บางจุดยังไม่มี ความชัดเจน เช่น พื้นที่สีเขียว ยังสร้างโรงงานได้ พื้นที่สีเทา ยังปะปนกับพื้นที่สีแดง และสีอื่นๆ ของเมือง</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. ยังไม่ชัดเจน เนื่องจากการกำหนดเขตการใช้ที่ดิน ยังไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด เช่นพื้นที่สีเขียว ยังสร้างโรงงานได้พื้นที่สีเทา ยังปะปนกับพื้นที่สีแดง และสีอื่นๆ ของเมือง หลายเมือง พื้นที่อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ ยังมีสถานบริการอยู่ เช่น รีสอร์ทที่อยู่ด้านบนเขา</p> <p>๒. เห็นว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ยังไม่มีความพร้อมด้านความรู้ ระเบียบกฎหมาย บุคลากรและวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ ในการทำผังเมืองรวมให้มีประสิทธิภาพได้ ผู้บริหารบางคนยังไม่เห็นความสำคัญในการจัดทำผังเมืองร่วม จะต้องเชิญผู้บริหารไปทำการประชุมสัมมนาให้เข้าใจ บุคลากรก็เช่นกันจะต้องทำการฝึกอบรมให้รู้หลักวิธีการมีความพร้อมมีความรู้</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>๓. การจัดทำผังเมืองรวมในพื้นที่ซึ่งขาดการประชาสัมพันธ์ ประชาชนยังไม่ทราบข่างสารและไม่เข้าใจคำว่าจัดการผังเมือง</p>
	<p>๖. ท่านเห็นว่า การวางผังเมืองรวมของชุมชนและหมู่บ้าน ถูกสุขลักษณะความสะอาดสวยงาม ความเป็นระเบียบ ความสวยงาม การใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน ความปลอดภัยของประชาชน และสวัสดิภาพของสังคมเพื่อส่งเสริมการเศรษฐกิจสังคมและสภาพแวดล้อมเป็นที่ยอมรับและเกิดประโยชน์แก่ประชาชนในพื้นที่อย่างไรบ้าง</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ยังขาดการจัดระบบที่ทำให้ขาดความเป็นระเบียบ ก่อให้เกิดปัญหาด้านเศรษฐกิจสิ่งแวดล้อม ไม่เอื้อประโยชน์ต่อชุมชนและนำสู่ความขัดแย้งทางสังคม</p> <p>๒. ถ้าชุมชนและหมู่บ้าน สามารถปฏิบัติตามระเบียบของการวางผังเมืองก็จะเกิดประโยชน์กับชุมชนเป็นอย่างมาก</p> <p>๓. การกำหนดแนวทางการพัฒนาตามผังเมืองปัจจุบัน ไม่สามารถกำหนดแนวทางได้ ครอบคลุม เนื่องจากถูกจำกัดในพื้นที่</p> <p>๔. ในการจัดโซนต่างๆ ของผังเมืองรวมน่าจะมีการวิเคราะห์ร่วมกันในหลายภาคส่วนกว่านี้ แต่ในภาพรวมก็อยู่ในเกณฑ์เหมาะสมพอสมควร</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. การวางผังเมืองของชุมชนและหมู่บ้าน ถูกสุขลักษณะ มีความสะอาดสวยงาม ความเป็นระเบียบ และดูสวยงาม การใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน รวมทั้งความปลอดภัยของประชาชน และสวัสดิภาพของสังคม เพื่อส่งเสริมเศรษฐกิจ และสภาพแวดล้อม เป็นที่ยอมรับได้ ประโยชน์ที่เกิดกับประชาชน คือ ความสวยงามเป็นระเบียบ ปลอดภัย และสันติสุข ยังประโยชน์ให้แก่การอยู่อาศัยและผลดีต่อเศรษฐกิจ</p> <p>๒. ควรดำเนินการให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่</p> <p>๓. ควรคำนึงถึงขนบธรรมเนียมของแต่ละท้องถิ่น ต้องดำเนินการอย่างรอบคอบ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. การวางผังเมืองควรมีการกำหนดโซนการใช้ประโยชน์ให้เหมาะสม และการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง เพื่อการใช้พื้นที่อย่างเป็นระเบียบ และสวยงามเหมาะสมกับสภาวะแวดล้อมในพื้นที่</p> <p>๒. การเปลี่ยนแปลงด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีแนวโน้มขาดแคลนความเชื่อมโยงสิ่งแวดล้อมโลกที่มีความรุนแรงของจำนวนประชากร การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ แหล่งน้ำดิบเพื่อการบริโภค และเพื่อการผลิตอยู่ในสภาพที่ขาดแคลน ทำให้หลากหลายทางชีวภาพลดลง และระบบนิเวศน์โดยรวมเสียสมดุลควรเพิ่มบทบาทในการดำเนินการให้มากกว่านี้</p> <p>๓. การจัดทำผังเมือง ต้องระดมความคิดเห็นอย่างจริงจัง จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและต้องประกาศประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน สิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. ถ้ากำหนดผังเมืองรวมของชุมชนและหมู่บ้านยังไม่แยกการใช้ประโยชน์ที่ชัดเจนก็เป็นเหมือนเดิม เช่น ที่อยู่อาศัย ตลาดสด ท่าเรือขนส่ง การท่องเที่ยว และสถานประกอบการ ควรจัดให้เป็นระเบียบ คือ อย่ายุกจุกที่สาธารณะ ควรทำป้ายแนวเขตที่ชัดเจนและทุกเมืองควรมีสถานที่พักผ่อน (สวนสาธารณะ) ทุกเมือง และชุมชน</p> <p>๒. หากมีการปฏิบัติตามระเบียบอย่างจริงจังก็จะก่อให้เกิดผลดีต่อสังคม/ชุมชนเป็นอย่างดี</p> <p>๓. การวางผังเมืองรวมของชุมชนและหมู่บ้านถ้าทำได้สำเร็จจะทำให้การมาอยู่อาศัยของประชาชน เป็นระเบียบเรียบร้อย ถูกสุขลักษณะ มีความสวยงาม มีความสะดวกสบาย เกิดความปลอดภัยใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินอย่างคุ้มค่า ทำให้สภาพแวดล้อมดีขึ้น เกิดผลดีในการส่งเสริมเศรษฐกิจและสังคม</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.	<p>๗. ในกระบวนการดำเนินการตามผังเมืองรวมในขั้นตอนต่างๆ ได้เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ หรือวิธีการอื่นใดที่ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและเห็นคุณประโยชน์ในการดำเนินโครงการอย่างไรบ้าง</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน ประชาชนยังมีส่วนในเรื่องของผังเมืองรวมน้อยมาก ซึ่งน่าจะมาจากขาดการประชาสัมพันธ์และปกปิดข้อมูล บางใช้การล่าลายเซ็น เพื่อให้ครบองค์ประกอบโดยที่ประชาชนไม่ทราบข้อเท็จจริงอาศัยเชื่อใจผู้นำชุมชน</p> <p>๒. ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ในการจัดทำโครงการ ก่อนดำเนินการ ขณะดำเนินการ หลังดำเนินการ ให้มาก และสามารถตอบถึงปัญหาข้อดี ข้อเสีย กับพี่น้องในการทำโครงการ</p> <p>๓. ส่วนใหญ่ไม่เปิดโอกาสให้ชาวบ้านและชุมชนได้มีโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วมในทุกขั้นตอน ชาวบ้านและชุมชนไม่ได้รับทราบ และเข้าไปมีส่วนร่วมมากนัก</p> <p>๔. ควรเสริมสร้างธรรมาภิบาลในการวางแผนและขยายบทบาทขีดความสามารถของประชาชน ควบคู่การเสริมสร้างกระบวนการให้เกิดผลในทางปฏิบัติ</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ในการกระบวนการดำเนินการตามผังเมืองรวมมีขั้นตอนที่เปิดโอกาสให้ประชาชนได้แก่องค์กรภาคเอกชน ถ้าเข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์ พิจารณารับร่างผังเมืองรวมก่อนที่จะเสนอเป็นข้อยุติของที่ประชุม เพื่อให้มีการประกาศใช้ตามขั้นตอนของการดำเนินการโครงการ โดยภาคประชาชนในฐานะเป็นองค์ประชุมในคณะกรรมการฯ ได้เห็นคุณประโยชน์ในการดำเนินโครงการว่าจะเกิดผลดีแก่เศรษฐกิจและสังคมในภาพรวม</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>๒. การดำเนินการควรให้ประชาชนเข้าร่วมในกระบวนการและการดำเนินการในทุกขั้นตอนอย่างเต็มที่ เพราะเป็นปัญหาพื้นฐานของแต่ละท้องถิ่น</p> <p>๓. ควรมีการรับคำร้องจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากการวางผังเมือง ซึ่งเป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการวางผังเมืองรวม เพื่อยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงหรือแก้ไข เพื่อให้ตรงตามความคิดเห็นของประชาชน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. กระบวนการดำเนินการวางผังเมืองรวมในขั้นตอนต่างๆ เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมน้อย เพราะสิ่งที่ประชาชนรับรู้เกี่ยวกับกฎหมายผังเมืองคือ มีผลกระทบต่อการใช้ที่ดินและการก่อสร้างอาคาร ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเป็นอยู่ ทำให้เกิดทัศนคติที่ไม่ดีต่อกฎหมายผังเมือง</p> <p>๒. ในการขออนุญาตดำเนินการ ต้องมีความรวดเร็ว และทันสมัย</p> <p>๓. ควรมีการประชาสัมพันธ์ ในหลายช่องทาง ก่อนจะประกาศบังคับเป็นกฎหมาย เพราะความรู้ด้านผังเมืองมีความซับซ้อนในเรื่องความเข้าใจ ประกอบกับประชาชนที่อยู่ในเขตพื้นที่วางผังเมือง ยังไม่มีความรู้ที่ลึกซึ้งต่องานด้านผังเมือง</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน สิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีหนังสือแจ้งให้ประชาชนทุกครัวเรือนทราบ และช่วยกันมองปัญหาที่จะเกิดขึ้น หลังกำหนดการประกาศใช้ผังเมืองที่จะกระทบกับวิถีชีวิตของคนในชุมชนด้านต่างๆ</p> <p>๒. ที่ผ่านมาประชาชนไม่มีโอกาสได้มีส่วนร่วมหรือไม่มี การประชาสัมพันธ์ให้แก่ประชาชนทราบตามขั้นตอน</p> <p>๓. การมีส่วนร่วม การดำเนินการส่วนใหญ่ภาครัฐเป็นผู้ กำหนด ควรให้ประชาชน ชุมชน ผู้นำชุมชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีส่วนร่วมให้มากที่สุด และมี หลักฐานมาตรฐาน กำหนดไว้เป็นกฎหมาย และให้ทุก ภาคส่วนปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด จะทำให้การ ดำเนินการตามผังเมืองมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.	<p>๘. ท่านเห็นว่า การวางผังเมืองรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ที่มีผลกระทบหรือเปลี่ยนแปลงในสังคมและกระทบผู้มีส่วนได้เสียหรือประชาชนอย่างไรบ้าง</p>	<p>๔. การประชาสัมพันธ์ส่วนใหญ่เป็นการบอกกันปาก โดยสมาชิกอบต. เพียงบางคนที่ให้ความสำคัญกับคนในชุมชนของตนเอง ซึ่งคงไม่ครอบคลุมทั้งหมด</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. มีผลต่อชีวิตประจำวันและวิถีชีวิตดั้งเดิมของประชาชน เช่น เกษตรกรรม ตลอดจนเกิดมลพิษต่างๆ ตามมา เกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคม กลุ่มที่ได้ผลประโยชน์มากก็คือ กลุ่มนายทุนตลอดจนนักการเมืองท้องถิ่นบางคน ผลเสียก็อยู่กับประชาชน เพราะส่วนใหญ่การจัดผังเมือง ประชาชนไม่ทราบและไม่ได้มีส่วนร่วม</p> <p>๒. มีผลกระทบกับประชาชนบ้าง เนื่องจากการกำหนดโซนในการใช้แต่ละประเภท ซึ่งวิถีชีวิตของชุมชนยังไม่ความเป็นอยู่แบบเดิม ที่ไม่เข้าใจในระบบผังเมือง ซึ่งเหมือนกับไปจำกัดสิทธิของเขา</p> <p>๓. การจัดทำต้องมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นปกติ แต่ยึดหลักการสิทธิรอบสิทธิ์เพื่อส่วนรวม และเจ้าที่ที่ต้องไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับผลการเปลี่ยนแปลงนี้ จึงจะเหมาะสม</p> <p>๔. การวางผังเมืองรวมที่ผ่านมามองว่าเป็นแนวทางที่ดี หากได้มีการพัฒนา แต่ในทางปฏิบัติมีการดำเนินการตามกำหนดได้น้อย หรือไม่มีการดำเนินการเลย โดยเฉพาะโครงการที่มีการพัฒนาและใช้งบประมาณสูง เช่น โครงการพัฒนาตามโครงข่ายคมนาคม</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. การวางผังเมืองรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ย่อมมีผลกระทบและเปลี่ยนแปลงในสังคมและกระทบผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของประชาชนเป็นธรรมดา แต่ผลกระทบและการเปลี่ยนแปลงนั้นเป็นไปในทางสร้างสรรค์ให้เกิดประโยชน์ของส่วนรวม และความเป็นธรรมในสังคมประโยชน์สุขและความเจริญทางด้านเศรษฐกิจและสังคมเป็นที่ตั้ง ขจัดความเอารัดเปรียบและความเห็นแก่ตัวโดยคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมเป็นที่ตั้ง เมื่อเป็นเช่นนี้ ผลกระทบหรือความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจึงไม่เป็นอุปสรรคในการดำเนินโครงการเพราะทุกคนยอมรับ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>โดยเหตุผลและความจำเป็นตามหลักธรรมาภิบาลและมาตรฐานและบรรทัดฐานที่พึงงามของสังคม</p> <p>๒. ประชาชนยังขาดความรู้ ความเข้าใจในการจัดทำผังเมืองรวม ว่าเป็นเพราะอะไรควรจะต้องมีความสำคัญในการวางผังเมืองรวม เพราะประชาชนคนไทยส่วนมา ยึดถือวิถีตามแบบ คงจัดให้มาทำความเข้าใจและลงพื้นที่พบปะเพื่อทำความเข้าใจกับประชาชนให้มาก</p> <p>๓. โครงการนี้มีประโยชน์มาก การคมนาคม ประชาชนก็ควรให้ความร่วมมือเพื่อเป็นการพัฒนาผังเมืองให้น่าอยู่มากยิ่งขึ้น</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. ถ้ามีกำหนดไว้อย่างมีมาตรฐาน เป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดต่อชุมชน ประชาชนย่อมทำให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงคือประชาชนทุกคน แต่ต้องทำให้เกิดความยุติธรรม เป็นธรรมจะทำให้ทุกฝ่ายยอมรับและร่วมมือกับภาครัฐได้</p> <p>๒. ในการออกข้อบังคับผังเมือง ย่อมต้องทำให้มีผู้ที่ได้ประโยชน์และเสียประโยชน์ ต่อการกำหนดข้อบังคับกฎหมายหากแต่ในกรณีของผู้ที่เสียประโยชน์ ไม่ได้รับการชดเชยที่ดี ย่อมก่อให้เกิดการเสียโอกาสพัฒนาพื้นที่โดยภาพรวมของท้องถิ่น</p> <p>๓. การกำหนดโครงการในผังเมืองรวม ควรต้องดำเนินการให้เป็นไปตามผังเมืองแบบผู้เสียประโยชน์ควรได้รับการชดเชยอย่างสมเหตุสมผล</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. มีกระทบจากการพัฒนาเมืองไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของระเบียบและกฎหมายผังเมือง เช่น การดูแลสภาพแวดล้อมของเมือง ยังขาดการบริหารจัดการที่ดี</p> <p>๒. หากไม่มีการประชาสัมพันธ์ที่ชัดเจนและไม่เป็นไปตามขั้นตอนก็จะเป็นการตัดสินใจของคนบางกลุ่มเท่านั้น</p> <p>๓. การผลักดันองค์กรต่างๆ ในสังคม เช่น องค์กรชุมชน สถานประกอบการ ศูนย์เรียนรู้ เพื่อพัฒนาศักยภาพคนในชุมชน พลิกฟื้นแหล่งอาหารตาม</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.	<p>๙. ประชาชนในพื้นที่ได้มีการรับรู้และเข้าใจในเรื่องผังเมืองรวมเป็นอย่างไรบ้าง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ประชาสัมพันธ์โครงการและส่งเสริมให้ความรู้หรือไม่อย่างไร</p>	<p>ธรรมชาติกับดำรงอยู่ในสภาพแวดล้อม ที่อุดมสมบูรณ์ เพื่อสร้างสุขลักษณะที่ดี สร้างประโยชน์ให้สังคมที่หลากหลาย อย่างทั่วถึง</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ประชาชนส่วนใหญ่ไม่เข้าใจในระบบผังเมืองรวม ตลอดจนการได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผังเมืองรวม องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ยังไม่ให้ความสำคัญกับประชาชนกับการมีส่วนร่วมของประชาชนและจะดำเนินการกันเองระหว่างผู้บริหารและสมาชิกเท่านั้น</p> <p>๒. การประชาสัมพันธ์งานทางด้านการผังเมืองที่ผ่านมา ยังไม่ได้พัฒนาช่องทางการประชาสัมพันธ์อย่างดีและมีประสิทธิภาพ ทำให้ประชาชนโดยรวมไม่มีความเข้าใจในการวางและจัดทำผังเมือง ก่อให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนน้อย ไม่สะท้อนถึงความต้องการของภาคประชาชนอย่างที่ควรจะเป็น</p> <p>๓. ควรเสริมสร้างจิตสำนึกด้านสิทธิและหน้าที่ภายใต้กรอบของกฎหมายและความสามารถภาคในการบริหาร การปกครองทุกระดับให้เกิดผลในทางปฏิบัติอย่างเป็นธรรมเพื่อลดความขัดแย้ง ภาคีรัฐกำหนดนโยบาย มาตรการในการกำกับดูแลและสนับสนุนการทำงานที่เชื่อมโยงทั้งระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ ควบคู่กับสร้างความรู้ ความเข้าใจให้ประชาชนเกิดความตระหนักในสิทธิและหน้าที่ในการกำกับดูแลและประสานงานกับภาคส่วนต่างๆ ที่บูรณาการการทำงานทั้งแนวดิ่งและแนวราบ</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ในขั้นตอนของการประชุมคณะกรรมการผังเมืองเพื่อพิจารณาร่างผังเมืองรวมในกระบวนการดำเนินการตามโครงการผังเมืองรวมนั้น คณะกรรมการในองค์กรประชุมซึ่งประกอบไปด้วยส่วนราชการต่างๆและภาคประชาชนได้ดี การรับรู้และเข้าใจในเรื่องผังเมืองรวมเป็นอย่างดี อร์ธธาธิบาย ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีเอกสารและสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในการประชาสัมพันธ์อย่างครบถ้วน สร้างความเข้าใจเป็นอย่างดี</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>๒. การรับรู้ยังไม่ทั่วถึงเท่าไรหรอก เพราะการปิดประกาศของ อบต. อยู่ที่อบต. ไม่ได้ออกหนังสือถึงประชาชนที่คาดว่าน่าจะมีผลกระทบ๓. โดยรวมแล้วประชาชนไม่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องผังเมืองถึง ๗๐% ส่วนมากรู้เมื่อยื่นขออนุญาตก่อสร้างกับเทศบาล หรือผู้ที่เคยมายื่นขออนุญาตกับเทศบาลแล้วก็จะทราบว่าเทศบาลมีการประชาสัมพันธ์ทางการออกชุมชนเคลื่อนที่และเสียงตามสาย</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. การวางผังเมืองรวมเมื่อรัฐประเทศได้มีการประกาศทางหนังสือพิมพ์ หอกระจายข่าว ติดประกาศตามสถานที่ต่างๆ ได้มีผู้มาร่วมรับฟังความคิดเห็นเป็นจำนวนมาก คิดว่าประชาชนในพื้นที่ยังได้ตระหนักถึงความสำคัญของผังเมืองตลอดจนผลที่คาดว่าจะกระทบกระบวนการวางผัง ยังได้มีขั้นตอนการให้ความรู้และตอบข้อซักถามด้วย</p> <p>๒. ประชาชนบางส่วนเข้าใจด้านผังเมืองมาก เพราะกลัวว่าอาจจะถูกเวนคืนหรือทับที่ดินบางส่วนโดยคิดว่าไม่ได้ค่าชดเชย</p> <p>๓. ประชาชนในพื้นที่ได้มีการรับรู้บ้างเป็นบางส่วนและรับรู้เรื่องผังเมืองเป็นส่วนน้อย หากมีนายทุนเข้ามาลงทุนก็จะมีผู้ประสานกับเทศบาลเพื่อรับรู้ข้อมูลในการดำเนินการตาม พรบ. ผังเมืองว่าบริเวณใดสามารถสร้างอาคารลักษณะใด ได้บ้าง</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน สิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. ทุกครั้งที่มีการจัดทำผังเมืองจะรู้ในส่วนนักธุรกิจเป็นส่วนใหญ่ ประชาชนในพื้นที่ไม่รู้เลย เพราะหน่วยงานที่รับผิดชอบ ไม่ลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ให้ทราบเลย กำหนดเสร็จเรียบร้อยแล้วจึงรู้</p> <p>๒. ควรต้องมีการทำประชาคมและระยะเวลาต้องไม่เร็วจะเกินไป และต้องทำความเข้าใจในประโยชน์เรื่องผลดี – ผลเสีย ให้ประชาชนมีส่วนร่วมทุกขั้นตอน</p> <p>๓. ประชาชนในพื้นที่ยังไม่ทราบเรื่องเท่าที่ควร แต่ผู้ใหญ่บ้าน กำนันได้ทราบเรื่องบ้างแล้ว เนื่องจากท้องถิ่นเคยประชาสัมพันธ์บ้างแล้ว แต่ยังไม่มีความชัดเจน</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.	๑๐. ปัญหา/อุปสรรค	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ไม่มีหน่วยงานที่จริงจังที่จะจัดทำผังเมืองต่างๆที่หมดอายุมานาน แต่ไม่ได้รับการตอบรับ เร่งรีบ ให้เกิดกระบวนการ ตั้งแต่เริ่มต้น จนทุกวันนี้</p> <p>๒. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่มีผู้เชี่ยวชาญและวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินโครงการจึงต้องประสานกับสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด ทำให้ผลการดำเนินการล่าช้า</p> <p>๓. การวางผังเมืองรวมประชาชนส่วนใหญ่ไม่ยอมรับ</p> <p>๔. ประชาชนที่เสียผลประโยชน์มากกว่าผู้ได้รับประโยชน์</p> <p>๕. การอธิบายให้เข้าใจค่อนข้างยากเนื่องจากประชาชนไม่ยอมรับ</p> <p>๖. ขาดความรู้และความเข้าใจในการวางผังเมืองรวม</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ความพยายามไม่ให้ความร่วมมือของผู้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการในเหตุผลหลายประการ เช่น ความเดือดร้อน และค่าตอบแทนหรือชดเชยในกรณีมีการเวนคืน เป็นต้น</p> <p>๒. การพิจารณากรณีมีค่าชดเชยการเวนคืนที่ล่าช้า ของหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ มรการกำหนดค่าชดเชยและการอนุมัติ เช่น ค่าชดเชยล่าช้า อาจมีสาเหตุมาจากเหตุผลในเรื่องระเบียบปฏิบัติเป็นสาเหตุใหญ่</p> <p>๓. ประชาชนยังไม่เห็นถึงความสำคัญในการวางผังเมืองรวม</p> <p>๔. การกำหนดการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับผังเมือง บางครั้งตรงกับภารกิจของเทศบาลที่มีอาจหลีกเลี่ยงได้ เช่น การประชุมสภา และบุคลากรของเทศบาลน้อย ที่จะสามารถเข้าไปรับรู้ข้อมูลตามวัน เวลาที่กำหนดไว้</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. ประชาชนในท้องถิ่นยังขาดความรู้ด้านผังเมือง</p> <p>๒. บุคลากรที่มีความรู้ด้านผังเมืองมีน้อย</p> <p>๓. เครื่องอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์มีไม่เพียงพอ</p> <p>๔. นโยบายการวางผังเมืองไม่ต่อเนื่อง</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>๕. ผังเมืองจังหวัดและท้องถิ่นไม่ใส่ใจเท่าที่ควร</p> <p>๖. ขั้นตอนในการดำเนินการมีความสลับซับซ้อน</p> <p>๗. ไม่มีงบประมาณในการดำเนินการ</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. กฎหมายผังเมืองแม่จะเป็นกฎหมายที่มีประโยชน์ในการวางผังเมืองให้เป็นระเบียบเรียบร้อย เกิดผลดีในการพัฒนาประเทศ และเกิดประโยชน์ต่อการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยต่างๆ แต่ไปกระทบต่อการใช้ประโยชน์ในที่ดิน และภารกิจสร้างอาคารและการก่อสร้างอาคารของประชาชน ทำให้ขาดความร่วมมือจากประชาชนและท้องถิ่นซึ่งอาศัยเสียงสนับสนุนจากประชาชน</p> <p>๒. ประชาชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้เรื่องข้อกฎหมายเกี่ยวกับการวางผังเมืองและการเข้าถึงเรื่องข้อมูลผังเมือง</p> <p>๓. เกิดการบุกรุกที่ดินสาธารณะในกลุ่มนักธุรกิจบริการนักท่องเที่ยว เช่น ต้นน้ำลำธาร ถูกบุกรุกมาทำประโยชน์กับคนกลุ่มเดียว</p> <p>๔. ขาดความรู้ความเข้าใจในระผังเมือง ประชาชนไม่ให้ความสำคัญกับการวางผังเมือง หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังไม่ให้ความสำคัญอย่างจริงจัง</p> <p>๕. การจัดทำโครงการผังเมือง เป็นโครงการที่ดีแต่การดำเนินการต่างๆ เป็นการทำเชิงนโยบาย แต่ภาคปฏิบัติมีการดำเนินการล่าช้า ไม่ทันต่อเหตุการณ์ เศรษฐกิจสังคม ที่มีการพัฒนาอย่างไม่เป็นธรรม</p>
	๑๑. ข้อเสนอแนะ	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ควรให้ความรู้ในเรื่องผังเมืองกับผู้บริหาร เจ้าหน้าที่รวมทั้งประชาชน และเพิ่มเติมการประชาสัมพันธ์ เปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมมากขึ้น</p> <p>๒. ควรมีบทลงโทษต่อผู้ใช้โอกาสนี้จัดทำผังเมืองเอง ก่อนผังเมืองใหม่จะมีผลบังคับใช้ เพื่อให้มีความเกรงกลัว หากผังเมืองใหม่ออกมาบ้าง จะต้องมียุติในระเบียบการเวนคืน หากทำไปแล้วไม่อยู่ในผังเมืองรวม ต้องแก้ไขตามระเบียบ</p> <p>๓. ควรจัดให้มีการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ผลการดำเนินการเป็นไปด้วยดี</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>๔. หน่วยงานส่วนกลางควรมีการติดตามการดำเนินการอย่างใกล้ชิด เพื่อรับฟังปัญหา และร่วมหาแนวทางแก้ไข เพื่อที่จะได้พัฒนาผังเมืองให้ดีขึ้น</p> <p>๕. ถ้ามีปัญหาในการกำหนดระยะเวลาในการทำผังเมือง ควรจะยืดระยะเวลาออกไปให้พอ คือทำโดยอาศัยบุคลากรจากส่วนกลางมาช่วยทำ</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ควรมีการร่วมมือและประสานงานกันระหว่างสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเพื่อขับเคลื่อนโครงการผังเมืองรวมทุกประเภทเพื่อให้เกิดความรวดเร็ว และเป็นผลดีต่อเศรษฐกิจกับอปท.</p> <p>๒. ควรฝึกอบรมบุคลากรหรือจ้างบริษัทเอกชนช่วยทำ โดยหาบริษัทเอกชนที่มีความเชี่ยวชาญโดยเฉพาะ</p> <p>๓. ถึงแม้จะมีการถ่ายโอนภารกิจไปให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้ว แต่ด้านความรู้ ความชำนาญ และเทคโนโลยีอาจไม่ให้มีการถ่ายทอดไปพร้อมกันกับภารกิจการถ่ายโอนภารกิจแม้จะถูกต้องตามกฎหมายแต่ไม่สมบูรณ์ในทางไปสู่การปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ จึงควรพิจารณาแก้ไขในจุดนี้อย่างไร วิธีที่ดีและสามารถเป็นไปได้คือ ยังต้องร่วมมือกันไปก่อนในการขับเคลื่อนโครงการ</p> <p>๔. ควรจัดให้มีการประชุมในเรื่องของทิศทางการเติบโตของเมืองตามเวลา ตามความเหมาะสมและสถานการณ์บ้านเมือง</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. ต้องให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมให้มากกว่านี้ และในการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของงบประมาณ ควรให้มีหลายช่องทางหากต้องมีเวทีประชาคมก็ไม่มี ความจำเป็นต้องทำในเวลาราชการ แต่ควรเป็นเวลาของราษฎร เนื่องจากประชาชนต้องทำมาหากินเพื่อเลี้ยงชีพส่วนใหญ่</p> <p>๒. กรมโยธาธิการและผังเมือง ควรร่วมหาเงินงบประมาณ เข้ามาร่วมสนับสนุนพัฒนาโครงการ ที่ได้กำหนดไว้ในผัง</p> <p>๓. กรมโยธาธิการและผังเมือง ควรแก้ไขกฎหมาย เพื่อลดขั้นตอนทางด้านกฎหมายในการประกาศผังบังคับใช้</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>๔. เพิ่มการประชาสัมพันธ์และให้ความรู้แก่ประชาชน โดยเน้นให้ประชาชนเห็นความสำคัญและประโยชน์ของผังเมืองรวม</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. ควรกำหนดผังเมืองการใช้ประโยชน์ที่ดินให้เหมาะสมกับการใช้ประโยชน์ที่ดินดังกล่าวให้เป็นไปตามกฎหมายผังเมืองและไม่เลือกปฏิบัติ ที่ผ่านมากฎหมายผังเมืองไม่ได้ใช้กับประชาชน แต่กลุ่มนายทุนได้ประโยชน์แต่ประชาชนเดือดร้อน และไม่ได้รับความเป็นธรรม</p> <p>หน่วยงานราชการเลือกปฏิบัติ</p> <p>๒. ในการจัดทำเรื่องใดๆ ก็ตามต้องให้มีเวลาในการทำงานพอสมควรอย่างรวดเร็วจนเกินไป</p> <p>๓. ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องต้องประชาสัมพันธ์ การดำเนินการได้ให้ประชาชนได้รับทราบมากขึ้น</p> <p>๔. รัฐควรพิจารณา แก้ไขปรับปรุง กฎหมาย เช่นกรณีเวนคืนที่ดินของผู้ยากจน จนหมด ทำให้ไม่มีที่อยู่อาศัย รัฐควรพิจารณา จัดหาที่ใหม่ให้บุคคลผู้นั้นเป็นกรณีพิเศษ ไม่ให้เป็นบุคคลไร้อาศัย รัฐบาลพิจารณาจัดหาที่ใหม่ให้บุคคลผู้นั้นเป็นกรณีพิเศษ ไม่ให้เป็นบุคคลไร้อาศัย</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๔.	<p>เรื่อง โครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ</p> <p>- ในเรื่องรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ เป็นนโยบายที่สำคัญของรัฐบาลที่จะมุ่งแก้ไขปัญหาในเรื่องที่ดินทำกิน โดยนำที่สาธารณประโยชน์ที่มีผู้ใช้ประโยชน์ร่วมกันมาจัดสรรให้กับผู้ไม่มีที่ดินทำกินแก้ปัญหาในช่วงวิกฤตเศรษฐกิจอีกทางหนึ่งด้วย แต่อย่างไรก็ตามการชี้และรังวัดแนวเขตที่ดินปัญหาทับซ้อนก็คงยังมีอยู่และยังไม่ได้รับการแก้ไขอย่างจริงจัง เพราะขาดการมีส่วนร่วมการบูรณาการทำงานร่วมกันของภาครัฐรวมทั้งยังมีปัญหาในเรื่องของการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างไม่เป็นธรรม การเรียกผลประโยชน์ ซึ่งยังเป็นสิ่งที่เป็นข้อครหาของประชาชน ในการปฏิบัติงานที่ยังไม่โปร่งใส ทั้งๆที่หน่วยงานของรัฐทำการชี้แจงและ ประชาสัมพันธ์ ทั้งคุณสมบัติระเบียบหลักเกณฑ์และข้อกำหนด ซึ่งประชาชนมักอ้างสิทธิในการครอบครองที่ดินของรัฐโดยการบุกรุกมาเป็นระยะเวลายาวนาน</p> <p>ประเด็นคำถาม</p> <p>๑. ท่านที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน มีความเห็นฯต่อเรื่องนี้อย่างไร ท่านคิดว่าประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรเข้ามามีส่วนร่วมอย่างไร และรัฐควรดำเนินการอย่างไร มีแนวทางแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมอย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ควรได้มีการทำประชาพิจารณ์ชุมชนหรือท้องถิ่นก่อนว่ามีความประสงค์เป็นอย่างไร เห็นด้วยหรือไม่ และควรกันไว้เพื่อส่วนรวมในส่วนหนึ่งเพื่อทำประโยชน์ร่วมกัน</p> <p>๒. เจ้าหน้าที่รัฐต้องทำหน้าที่อย่างเข้มแข็งตรงไปตรงมา ไม่ควรปล่อยปละละเลยด้วยเหตุผลที่คนครอบครองที่ดิน เช่น นักการเมือง เป็นผู้มีอำนาจ</p> <p>๓. โครงการนี้เป็นโครงการที่ดี จะช่วยแก้ไขปัญหาข้อพิพาทระหว่างรัฐและประชาชนได้ เพราะประชาชนส่วนมากไม่ทราบว่ที่ดินของรัฐมีตรงไหนบ้าง ดังนั้นประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรจะได้ร่วมมือกันดำเนินการมาชี้เขตรังวัดพื้นที่ร่วมกัน</p> <p>๔. รัฐควรชี้แจงให้ประชาชนและทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้รับทราบถึงการชี้ที่ดินของรัฐให้ถูกต้องและให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ทางราชการและประชาชน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. การมีส่วนร่วมของประชาชนที่มีต่อรัฐน้อยมากควรทำความเข้าใจกับประชาชนให้มากขึ้น และต้องเข้าใจข้อกำหนดและระเบียบวิธีปฏิบัติให้มากขึ้น</p> <p>๒. การร่วมรับฟังปัญหากรณีการบุกรุกที่สาธารณประโยชน์ ไม่ว่าจะเป็นที่ฝั่งหรือเกาะพบว่าประชาชนจะอ้างสิทธิการครอบครอง ส่วนหน่วยราชการก็อ้างกฎหมาย และที่เป็นปัญหามากคือไม่สามารถหาข้อยุติได้ในที่สุดประชาชนก็ยังคงครอบครองมาตั้งแต่เดิม โดยไม่มีหน่วยงานหรือผู้ใดตัดสินให้เป็นข้อยุติ เป็นปัญหาเรื้อรัง มีการตั้งคณะกรรมการพิสูจน์สิทธิหลายชุด ประชุมหลายครั้งแต่ก็ไม่ทราบสาเหตุที่แท้จริงว่าทำไมหาข้อยุติไม่ได้ เพราะถ้าได้ข้อยุติที่ตรงกันแล้วที่ดิน</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๔.		<p>ของรัฐก็จะได้รับการคุ้มครองดูแล ส่วนประชาชนก็มีความเข้มแข็งในการจะพัฒนาที่ดินที่ครอบครองให้มีประสิทธิภาพต่อไป</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านสังคม</p> <p>๑. เห็นด้วยกับการออกรังวัดจัดทำแนวเขตที่ดินของรัฐให้ถูกต้องและชัดเจน หน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรงออกนโยบายมายังผู้นำท้องที่ให้สำรวจแนวเขตที่ดินของรัฐ และประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงแนวเขตของที่ดินของรัฐ รวมทั้งแจ้งข้อดีจากการใช้ประโยชน์จากที่ดินที่เป็นสาธารณสมบัติลูกหลานต่อไป ฉะนั้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรเร่งจัดการดูแลดำเนินงานโดยเร่งด่วนและประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบโดยทั่วกัน</p> <p>๒. เมื่อเจ้าหน้าที่มาทำการรังวัด ควรแจ้งให้ชาวบ้านรับทราบด้วย บางที่ชาวบ้านไม่รู้ว่าที่ดินไหนเป็นที่ดินหลวง เพราะไม่มีป้ายประกาศและบางครั้งไม่ได้ต่อต้านและไม่รู้ว่าบุกรุกที่ดินหลวง ไม่เห็นหลวงใช้ประโยชน์ และถ้าจะมีการใช้ประโยชน์ก็ควรแจ้งให้ทราบและหาพื้นที่ใหม่ให้อยู่ด้วย</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. ควรจะปักแนวเขตที่ของรัฐให้ชัดเจน ผู้ที่รุกไปแล้วให้อยู่เดิม โดยออกหลักฐานมีกฎหมายรองรับห้ามซื้อห้ามขาย เป็นต้น</p> <p>๒. หน่วยงานของรัฐต้องให้ความสำคัญ เรื่องการสำรวจรังวัดจัดทำแนวเขตที่ดินของรัฐให้ถูกต้องชัดเจน เพื่อจะได้มีแนวเขตที่ถูกต้องในการพิจารณากรณีประชาชนการบุกรุกที่ดินของรัฐและจะได้นำข้อมูลที่ได้ไปแก้ปัญหา และควรออกสำรวจที่ดินอย่างสม่ำเสมอ เพื่อทำการตรวจสอบและป้องกันการบุกรุกที่ดินของรัฐ</p> <p>๓. ที่ปรึกษาภาคประชาชนมีความคิดเห็นว่า</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๔.		<p>ที่ดินสาธารณะประโยชน์แปลงใดมีปัญหา ถ้าจะปล่อยให้ประชาชนแก้ปัญหาเองเป็นไปได้ยากจะต้องมีเจ้าภาพดำเนินการในเรื่องนี้อย่างชัดเจนร่วมจัดเวทีประชาคมราษฎรที่บุกรุก เชิญผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมารับฟัง เชิญชนราษฎรได้แสดงความคิดเห็นอย่างตรงไปตรงมา พร้อมทั้งรับฟังแนวทางแก้ไขปัญหาของชาวบ้าน ไม่แสดงการต่อต้านชาวบ้าน เพราะเขาไม่มีที่ดินทำกินจึงบุกรุกที่สาธารณะ ที่ดินมีเท่าเดิม แต่ประชากรมีมากขึ้นทุกวัน แล้วจะได้ตั้งคณะทำงานทำการสำรวจข้อมูลเพื่อนำเสนอผู้บังคับบัญชาแก้ไขปัญหาดูต่อไป</p>
	<p>๒. ท่านที่ปรึกษาได้เข้าร่วมรับฟังปัญหาดังกล่าวนี้หรือไม่ ท่านมีความคิดเห็น กรณีการบุกรุกที่สาธารณะประโยชน์ของราษฎรอย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ควรให้ประชาชนเป็นแกนนำร่วมกับภาครัฐ เฝ้าระวังพื้นที่ในตำบล หมู่บ้านของตนเองว่าการบุกรุกหรือไม่ และต้องทำอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ยกเว้นคนในหมู่บ้านของตนเองให้สิทธิเข้าที่รัฐได้เพื่อทำกินอย่างแท้จริง โดยทำสัญญาปี ๑ ปี ถ้าทำผิดกติกาเงื่อนไขต้องตัดสิทธิ</p> <p>๒. ได้มีการร่วมรับฟังความคิดเห็นปัญหาจากทั้งภาครัฐและเอกชน กรณีราษฎรบุกรุกที่สาธารณะ บางคนไม่รู้จริงว่าเป็นที่รัฐ บางคนรู้แต่ต้องบุกรุกเพื่อเป็นที่ทำกิน โดยไม่คิดว่าเมื่อบ้านเมืองเจริญขึ้นรัฐก็จะให้สิทธิได้</p> <p>๓. ควรจัดสรรให้กับผู้ที่ไม่มีที่ดินเป็นของตนเองเอาไว้เพื่อทำกินเท่านั้น มิให้ขายต่อกับบุคคลอื่น</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ปัญหาการบุกรุกที่ดินสาธารณะประโยชน์เป็นปัญหาที่ต้องรีบดำเนินการแก้ไขโดยจัดที่ดิน ให้กับประชาชนที่บุกรุกและปัญหาการบุกรุกก็มีภาครัฐเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องด้วย จึงทำให้เข้าไปแก้ไขปัญหาดูได้ยาก</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๔.		<p>๒. รัฐต้องกระจายอำนาจให้ท้องถิ่นให้มากขึ้น ไม่ใช่ทุกอย่างมาจากส่วนกลาง เช่น สำนักงานที่ดิน ผังเมือง สรรพากร ไฟฟ้า โทรศัพท์ ททท. ท่องเที่ยวและกีฬา เมื่อไรที่รัฐไม่จริงจังในการกระจายอำนาจให้ท้องถิ่นให้มากขึ้น การทุจริตคอร์รัปชันถึงแม้จะมีอยู่มากในการปกครองส่วนท้องถิ่น แต่ก็เกิดขึ้นร่วมกับหน่วยงานอื่นของรัฐร่วมกัน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านสังคม</p> <p>๑. ถ้าเป็นที่ของชุมชนใด ควรขอมติของชุมชน และให้ชุมชนบริหารจัดการเอง เพราะชุมชนจะทราบปัญหาของชุมชนมากกว่าจะให้ส่วนราชการมาจัดสรร ควรใช้ประชาคมของชุมชนเป็นผู้จัดการเอง โดยในส่วนราชการเป็นผู้ให้คำปรึกษา ให้ความช่วยเหลือตามความถูกต้อง</p> <p>๒. ไม่เคยได้รับเชิญร่วมการประชุม ได้รับข่าวการบุกรุกที่ดินตลอดเวลา และไม่เห็นมีการแก้ไข</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. รัฐบาลจะต้องนำข้อมูลและปัญหาที่ได้รับนำไปตั้งกรรมการวิเคราะห์หาทางแก้ไขปัญหาว่ารุนแรงมากน้อยแค่ไหน มีที่รายเป็นผู้ยากจนจริงหรือไม่ รัฐจะต้องรับฟังความคิดเห็นของชาวบ้าน ถ้าหากที่สาธารณะนั้นเปลี่ยนสภาพไปหมดแล้ว ก็มีหลายทางเลือก เช่น ให้เช่าเป็นรายปี ให้ออกไปตามกฎหมาย มอบให้ชุมชนดูแล เป็นโฉนดชุมชน หรือจะยกเลิกที่สาธารณะแล้วให้หลักฐานการทำกินเหล่านี้เป็นต้น</p> <p>๒. กรณีบุกรุกที่ดิน รัฐพึงให้ข้อมูลที่ถูกต้อง โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ระดับท้องถิ่น ต้องตรวจตราอยู่เสมอ อย่าปล่อยให้ผู้บุกรุกเข้าไปใช้อย่างผิดกฎหมาย</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๔.	<p>๓. ท่านคิดว่า การแก้ไขปัญหาการบุกรุกมาช้านาน โดยชี้แจงให้ประชาชนทราบ ว่า ตามกฎหมายไม่สามารถครอบครองหรือออกเอกสารสิทธิ์ในที่ดินดังกล่าวให้กับประชาชนได้อย่างไร แต่ควรจะนำมาจัดสรร โดยให้เช่าเป็นที่ดินทำกิน น่าจะเป็นการแก้ไขปัญหาคือหรือไม่อย่างไรหรือมีวิธีการอื่นๆ ที่คิดว่ามีความเหมาะสม</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ทุกกิจกรรมต้องมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับรู้</p> <p>๒. การแก้ไขปัญหาการบุกรุกเป็นเรื่องที่ยากและซับซ้อน วิธีการที่ดีที่สุดคือ การให้เช่าเป็นที่ทำกิน มีกำหนดระยะเวลาให้แน่นอน ไม่สามารถตกทอดไปถึงทายาท รุ่นทายาทจะต้องมีการเสนอมาใหม่</p> <p>๓. ในการรังวัดที่แนวเขตที่ดินของรัฐนั้น เจ้าหน้าที่ควรดำเนินการอย่างเร่งด่วน ทั้งนี้ควรได้รับการจัดสรรงบประมาณให้ทุกปี เพื่อจัดทำในที่ที่เร่งด่วน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ควรจัดสรรที่ดินบางส่วนให้ประชาชนเช่าทำมาหากินโดยต้องมีการอธิบายให้เข้าใจว่าเขาไม่ได้รับสิทธิ์ในการเป็นเจ้าของแต่เพียงได้รับสิทธิ์เข้าไปทำกิน การห้ามโอนกรรมสิทธิ์ทำกินก็แก้ไขยาก เพราะฝ่ายธุรกิจชอบแสวงหาผลประโยชน์โดยรวมกับข้าราชการบางกลุ่ม</p> <p>๒. การแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่มีมาช้านาน น่าจะแก้ไขได้ด้วยวิธีการทำให้เกิดการยอมรับ ไม่ว่าจะจัดสรรให้เช่า หรือให้สิทธิทำกินก็ยอมเป็นวิธีการที่สามารถทำได้เพราะจะเป็นประโยชน์ทั้งรัฐ และประชาชนแทนที่จะให้เกิดการโต้แย้ง และขัดแย้งไม่ทำให้แล้วเสร็จเหมือนที่เป็นอยู่ทุกวันนี้</p> <p>๓. การออกเอกสารซับซ้อนก็คืออีกประการหนึ่งเจ้าหน้าที่จะเอาที่ของรัฐไปจำหน่ายและก็จะมีการรังวัดรุกเข้ามาในพื้นที่ของชาวบ้านที่ยังไม่มีหลักฐานชัดเจนเช่นกัน ปัญหานี้จะได้หมดไป</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๔.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการจัดสรร หรือให้เช่าเป็นที่ดินทำกิน ควรจะมีการชี้แจงให้ประชาชนมีความเข้าใจมากกว่านี้ และหามาตรการรองรับในกรณีที่เกิดปัญหา พร้อมทั้งหาแนวทางแก้ไขไว้ด้วย เพื่อที่จะไม่ให้เกิดปัญหาขึ้นมาในภายหลัง</p> <p>๒. ปัญหานั้นขึ้นอยู่กับว่าที่ตรงนั้น เป็นอย่างไร และจะจัดสรรให้ประชาชนเข้ามาอาศัยอยู่นั้น ควรจะมีกฎระเบียบ มาตรการ ข้อห้ามที่ชัดเจนในการจัดการ และจะต้องทำความเข้าใจกับประชาชน ควรสื่อสารกันเมื่อเกิดปัญหาต่างๆ</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. รัฐควรเก็บค่าเช่าตามสมควร ไม่ควรเกิน ๑๐ ไร่ ต่อ ๑ ครอบครั้ว</p> <p>๒. รัฐควรตั้งเจ้าหน้าที่รักษาผลประโยชน์ โดยเฉพาะเพื่อดูแลส่งเสริม และไม่ควรปล่อยปละละเลย</p>
	<p>๔. ท่านคิดว่า นโยบายด้านนี้ ควรจะดำเนินการอย่างไร ให้ประสบผลสำเร็จโดยเร็ว ทั้งนี้เพราะที่ดินของประเทศไทยก็มีจำนวนที่แน่นอน แต่ยังมีปัญหาอย่างมากมาย ทั้งติดขัดในด้านกฎหมาย ที่มีมากมายหลายฉบับ ที่เกี่ยวข้องกัที่ดินหลายประเภทและมีหลายหน่วยงานรับผิดชอบ และความไม่ชัดเจนของที่ดินแต่ละประเภทเมื่อมีการทำ Reshape แล้วจะเกิดความชัดเจน ควรจะกระตุ้นภาครัฐอย่างไร ที่จะแก้ไขปัญหานี้ให้เสร็จโดยเร็ว ซึ่งจะเกิดความเป็นระบบ หากติดขัดด้านการเมือง ควรแก้ไขและปรับปรุงนโยบายอย่างไร หากติดขัดด้วยข้อกฎหมายควรมีการสังคายนากฎหมายให้เสร็จสิ้นโดยเร็วได้อย่างไร เพื่อมิให้ยืดเยื้อและสะสม</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ในกรณีที่เกิดข้อพิพาท ต้องให้ความเป็นธรรมกับประชาชนสืบค้นข้อมูลให้ละเอียด การให้ชุมชนมาร่วมคิดร่วมตัดสินใจน่าจะดีกว่าการใช้กฎหมายอย่างเดียว</p> <p>๒. ยุคสมัยเปลี่ยนไปอย่างรวดเร็ว ประชาชนเพิ่มต้องการที่ดินทำกินเพิ่ม ควรแก้ไขกฎหมาย โดยเฉพาะฉบับที่ใช้มานาน มีความล้าหลังให้ทันสมัย โดยเฉพาะให้มันกับนโยบายของรัฐบาล ซึ่งควรจะเริ่มเสนอกจากฝ่ายข้าราชการประจำไปสู่ผู้ว่าการเมือง</p> <p>๓. จากการได้เข้าพบเจ้าหน้าที่ของกรมที่ดินจังหวัดพอจะทราบเรื่องการบุกรุกที่ดินทำกินและได้เจรจาพูดคุย โดยสันติวิธีเป็นส่วนน้อยที่ยังไม่ยินยอมแต่ก็ไม่มีเหตุอันเป็นเรื่องที่ทำให้ไม่</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๔.	<p>ปัญหาอีกทำให้เกิดข้อพิพาท โต้แย้งสิทธิ ใช้ทรัพยากรทั้งด้านบุคลากร และงบประมาณอย่างไม่คุ้มค่า รวมทั้งนโยบายของรัฐบาลที่ปรับเปลี่ยนบ่อยครั้ง ย่อมเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่และเสียประโยชน์ของประชาชน และของรัฐโดยรวม ท่านมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอย่างไร</p>	<p>สามารถดำเนินการได้</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ปัญหาที่ดินนี้ถือว่าเป็นปัญหามาตั้งแต่อดีต ซึ่งแก้ไขได้ยาก เพราะรัฐไม่กล้าใช้กฎหมาย ดังนั้นรัฐจึงต้องกล้าใช้กฎหมายโดยเคร่งครัด อย่าใช้วิธีเลือกปฏิบัติ</p> <p>๒. การดำเนินการเพื่อแก้ปัญหาดังกล่าว ควรต้องรีบดำเนินการให้เสร็จสิ้น ต่อจากนั้นก็ต้องมีการควบคุมและเฝ้าระวังโดยเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ต้องคอยดูแลและแก้ไขห้ามปรามตั้งแต่ต้น ไม่ควรปล่อยให้มีการบุกรุกหรือครอบครองที่สาธารณะหรือที่ของรัฐ ไม่เช่นนั้น ก็เกิดปัญหาไม่จบสิ้น</p> <p>๓. นโยบายการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ ต้องทำขึ้นก่อนเพื่อให้เกิดความชัดเจนโดยเฉพาะรัฐบาลต้องให้ความสำคัญเพื่อจะได้มีกรอบที่ถูกต้องในการพิจารณาว่าขณะนี้มีการบุกรุกของประชาชนต่อที่ดินของรัฐในส่วนใดบ้างอย่างน้อยเพียงใด จะได้นำข้อมูลที่ได้ไปดำเนินการแก้ปัญหาตามที่เสนอไว้ส่วนปัญหาจากการเมือง หรือกฎหมายไม่ใช่ประเด็นสำคัญเท่ากับนโยบายที่ชัดเจนและต้องการนำนโยบายไปดำเนินการก็ย่อมจะใช้ทั้งอำนาจทางการเมืองในการแก้ปัญหาข้อกฎหมายที่มีอยู่ให้สามารถปฏิบัติตามนโยบายได้</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านสังคม</p> <p>๑. เห็นด้วยกับเรื่องโครงการรังวัดและจัดทำแผนที่แนวเขตที่ดินของรัฐ เพราะจะทำให้ไม่มีการบุกรุกทำลายป่าในเขตพื้นที่นั้นๆเกิดขึ้น</p> <p>๒. การที่เกิดการซ้ำซ้อนของที่ดินทำกินกับที่สาธารณะของรัฐ ควรมีการทำข้อตกลงร่วมกันจนได้ข้อยุติเกิดความพอใจทั้งสองฝั่ง</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๔.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด ๒. ให้ประชาชนมีส่วนร่วมและรับรู้และแก้ไข ปัญหา เน้นความเข้าใจและเข้าถึง ๓. รัฐควรเก็บค่าเช่าตามสมควร ไม่ควรเกิน ๑๐ ไร่ ต่อ ๑ ครงคร้ว ๔. รัฐควรตั้งเจ้าหน้าที่รักษาผลประโยชน์ โดยเฉพาะเพื่อดูแลส่งเสริม และไม่ควรปล่อยปละละเลย
๕.	<p>เรื่อง โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทา สาธารณภัยระดับจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>๑. ท่านที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน มีความเห็นต่อเรื่องนี้อย่างไร ท่านคิดว่าประชาชน ชุมชน ท้องถิ่น อำเภอ จังหวัด ส่วนกลาง และรัฐบาล ควรเข้ามามี บทบาทและแนวทาง ดำเนินการอย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านวิชาการ</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คัดเลือกบุคคลที่มีจิตอาสา มาอบรมให้ความรู้และดำเนินการ ฝึกซ้อมแบบปฏิบัติการภาคสนามด้วยการสมมติ สถานการณ์สาธารณภัย โดยบูรณาการกับหน่วยงานทุกภาคส่วน เน้นให้ความสำคัญต่อบุคคลจัดหาอุปกรณ์ที่ทันสมัยมีประสิทธิภาพให้ทุกกลุ่มเป้าหมาย จัดชุดกู้ภัย พร้อมให้ขวัญและกำลังใจ เพื่อจะช่วยเหลือสงเคราะห์ในเบื้องต้น การฝึกซ้อมจะทำให้ได้รับประสบการณ์ตรงและมีการปฏิบัติจริงให้บุคคลมีความพร้อมตลอดเวลา และควรได้รับการสนับสนุนในเรื่องงบประมาณ และมีวิทยากรที่มีความรู้ความสามารถในการฝึกซ้อมด้วย ๒. ควรมีการเตรียมความพร้อมการจัดบุคลากร ให้มีความรู้และรู้แผนป้องกันภัยธรรมชาติ น้ำท่วมและฝนแล้งในเขตพื้นที่จังหวัดรับผิดชอบ ๔ จังหวัด ๓. ประสานสถานศึกษาจัดทำเป็นหลักสูตรเพื่อจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อป้องกันภัยพิบัติและสิ่งเสี่ยงภัยทุกประเภท และให้ อปท. จัดซ้อมกลุ่มนักเรียนในสถานศึกษาที่รับผิดชอบ เพราะนักเรียนจะดูแลผู้ปกครองเมื่อมีเหตุการณ์

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. การดำเนินงานฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับจังหวัด สมควรที่จะให้ผู้เกี่ยวข้องผู้มีส่วนร่วมทุกภาคส่วนหรือมาจากหลายภาคส่วนทำงานเป็นพหุภาคี อาทิเช่น เจ้าหน้าที่รัฐ ภาคประชาสังคม ผู้นำชุมชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภาคเอกชน เยาวชน ชาวบ้าน และนักวิชาการ เป็นต้น</p> <p>๒. ส่วนกลางและรัฐบาลควรมีบทบาทในการดำเนินการร่วมกัน โดยมีภาครัฐเป็นผู้นำ และภาคประชาชนเป็นผู้ให้ความร่วมมือและให้การสนับสนุน บูรณาการและประสานให้เห็นถึงประโยชน์และความผาสุกของประชาชน สังคม และความปลอดภัยของส่วนรวม</p> <p>๔. ให้ความรู้กับประชาชนอย่างต่อเนื่องโดยจัดรายการในชุมชนทุกสถานที่ มอบให้หมู่บ้านและอปท. จัดความรู้ตามเสียงตามสาย</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสังคม</p> <p>๑. หน่วยงานที่รับผิดชอบ ควรประชาสัมพันธ์เชิงลึกให้ผู้รับผิดชอบในพื้นที่ได้ทราบเรื่องแผนว่าเมื่อเกิดภัยพิบัติ จะทำการอพยพไปสถานที่ใด ควรมีการเตือนภัยและการซักซ้อมแผนการป้องกันภัยอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>๒. ควรมีการบูรณาการการทำงานระหว่างอำเภอ และท้องถิ่นทุกระดับ ให้มีความตระหนักเรื่องภัยพิบัติที่มักจะเกิดขึ้น และควรมีแผนการป้องกัน การไม่ให้เกิดภัยพิบัติ และดูแลทรัพยากรธรรมชาติให้คงอยู่อย่างสมบูรณ์</p> <p>๓. การฝึกซ้อมแผนหากมีความเป็นไปได้ ขอให้ทำครอบคลุมทุกอำเภอ เพราะผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจะได้มีประสบการณ์</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. โครงการดังกล่าวถือเป็นเรื่องที่ดี ระยะเวลาปีละ ๒ ครั้ง ถือว่าเหมาะสม ควรให้หน่วยงานแต่ละจังหวัดที่รับผิดชอบแจ้งลงไปทุกอำเภอ ให้แต่ละอำเภอดำเนินการจัดการโดยแยกเป็นหน่วยงานของรัฐและเอกชน รวมถึงในโรงเรียน สถานพยาบาล โรงงานอุตสาหกรรม เมื่อโครงการแล้วเสร็จให้นำเสนอเรื่องเข้ามาในจังหวัดอีกครั้งเพื่อสรุปและให้ผู้อำนวยการเสนอกระทรวง</p> <p>๒. จัดตั้งองค์กรอิสระเพื่อสนับสนุนชุมชนให้จัดทำแผนเตรียมความพร้อม เพื่อป้องกันภัยพิบัติและผลักดันแผนฯไปสู่การปฏิบัติทุกระดับ</p> <p>๓. จัดตั้งกองทุนภัยพิบัติชุมชน สนับสนุนเครื่องมืออุปกรณ์อย่างเพียงพอ</p> <p>๔. จัดที่อยู่อาศัยชั่วคราวแก่ผู้ประสบภัยพื้นที่เมื่อมีภัยพิบัติ</p>
	<p>๒. ท่านคิดว่าการฝึกซ้อมแผนป้องกันภัยมีความสำคัญต่อชุมชน ท้องถิ่น หรือไม่อย่างไร และควรได้รับการสนับสนุนจากอปท. อำเภอ ภาคเอกชน และประชาชนให้เข้ามามีส่วนร่วมให้มากขึ้น ท่านมีวิธีการอย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. ผู้บริหารต้องให้ความสำคัญถึงความเดือดร้อนทุกข์ยากของประชาชนเป็นสิ่งจำเป็นเร่งด่วน ต้องแก้ไขหรือบำบัดบรรเทาให้ลดน้อยลง ควรสนับสนุนให้คนไทยเกิดแนวคิดในการช่วยเหลือตนเองก่อนเมื่อเกิดภัย ซึ่งเมื่อเกิดภัยขึ้นทุกครั้งรัฐบาลก็จะเข้าไปช่วยเหลือโดยแจกจ่ายสิ่งของให้แก่ประชาชน ทำให้รัฐต้องสูญเสียเงินและทรัพยากรเป็นจำนวนมาก</p> <p>๒. จังหวัดควรมีผังพื้นที่เสี่ยงภัย ผังเฉพาะลุ่มน้ำ เพื่อให้เกิดการจัดการใช้ทรัพยากรน้ำ ป่า ชายฝั่งอย่างเหมาะสม โดยการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนและท้องถิ่น</p> <p>๓. อุปกรณ์สำหรับการช่วยเหลือชีวิต รถดับเพลิง จำเป็นต้องจัดให้มีความทันสมัยและใช้งานได้ ในเรื่องความรู้การป้องกันภัยจะต้องลงสู่ชุมชน โรงเรียน ควรมีหลักสูตร มีการฝึกซ้อมเป็นระยะๆ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.		<p>ควรสอนให้ประชาชนสามารถว่ายน้ำได้ ซึ่งจะมี ส่วนช่วยลดอัตราการเสียชีวิตลงได้เช่นกัน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาค ประชาชน</p> <p>ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ควรมีการสนับสนุนทรัพยากรในการบริหาร ราชการมีส่วนร่วมอย่างมีประสิทธิภาพ อาทิ การมี งบประมาณในการให้ความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม การบริหารงาน การดำเนินกิจกรรมต่างๆ นอกจากนี้ยังมีทรัพยากรด้านอื่นๆที่สามารถ นำมาใช้งานได้จริง การมีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถในการดำเนินกิจกรรม การมีส่วนร่วม ไม่ว่าจะเป็นตัวเจ้าหน้าที่หรือผู้นำชุมชนหรือ ประชาชนกลุ่มต่างๆ</p> <p>๒. แนวทางการดำเนินการในเรื่องนี้ก่อนอื่นต้อง สร้างการมีส่วนร่วมให้กับประชาชนในชุมชน ท้องถิ่น อำเภอและจังหวัด รวมถึงส่วนราชการที่ เกี่ยวข้องให้ตระหนักถึงความสำคัญถึงผลการภัย พิบัติที่จะเกิดขึ้นโดยขาดการป้องกัน เพื่อลด ความสูญเสีย เมื่อทุกคนตระหนักถึงภัยพิบัติแล้ว ต้องแนะนำวิธีการปฏิบัติเมื่อภัยมา โดยการวิธี ชักซ้อม และศึกษาวิธีการช่วยเหลือตนเองเมื่อภัย มา</p> <p>๓. รัฐต้องมีมาตรการ มาตรฐานความเป็นธรรม ในการจ่ายค่าชดเชย ดำเนินการอย่างเปิดเผย โปร่งใส ตรวจสอบได้ โดยใช้มาตรฐานข้อมูลของ ชุมชนประกอบด้วย</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาค ประชาชน</p> <p>ด้านสังคม</p> <p>๑. การฝึกซ้อมแผนป้องกันภัย มีความสำคัญต่อ ชุมชนเป็นอย่างมาก ควรให้ อบท.ทุกแห่งมีแผน ป้องกันภัยพิบัติอย่างมีคุณภาพ และตั้ง งบประมาณในการป้องกันและบรรเทาสาธารณ ภัยให้ครอบคลุมและสามารถใช้ได้ทันทั่วทั้งที่ รวมถึงควรมีอุปกรณ์ที่ทันสมัยมีประสิทธิภาพ</p> <p>๒. จากการสังเกตการณ์ฝึกซ้อมป้องกันภัยด้าน ต่างๆของหน่วยงานในพื้นที่โล่งแจ้ง ประชาชนไม่</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.		<p>ค่อนข้างสนใจและเห็นความสำคัญ เพราะภัยยังใกล้ตัว รวมทั้งต้องเสียเวลา ได้ประโยชน์น้อย เป็นหน้าที่ของหน่วยงานที่ต้องกระทำ</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. หน่วยงานในพื้นที่ ควรจัดทำฐานข้อมูลว่าพื้นที่ใดมีโอกาสเกิดสาธารณภัยประเภทใด มีความรุนแรงระดับใด โดยศึกษาข้อมูลย้อนหลังจากเอกสารหรือบุคคลในพื้นที่ หรือทดสอบโดยเทคโนโลยีการเตือนภัยแต่ละประเภท เพื่อสรุปเป็นข้อมูลใช้ประโยชน์ในการวางแผนแก้ไขทั้งในระดับพื้นที่และระดับจังหวัด</p> <p>๒. ผู้เข้าร่วมนอกจากประชาชน ควรมีหน่วยงาน โรงเรียน เจ้าหน้าที่อำเภอ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้นำชุมชน เข้ามารับรู้รับทราบด้วย</p> <p>๓. กำหนดวัน เวลา และสถานที่ ควรดูว่าในช่วงนั้นมีกิจกรรมหรือการจัดงานประเพณีที่มีประชาชนมารวมกลุ่มกันมากๆ ถือเป็นโอกาสฝึกซ้อมการป้องกันภัย ทำให้ผู้ที่มีร่วมงานได้รับประโยชน์ด้วย</p>
	<p>๓. ในการซักซ้อมแผนป้องกันภัย ท่านคิดว่าควรจะขยายต่อยอดไปยังกลุ่มประชาชนให้เพิ่มมากขึ้นได้อย่างไร รวมทั้งการสร้างจิตสำนึกให้กับเด็กและเยาวชนในโรงเรียน และสถานศึกษา ทั้งนี้เพาะปัจจุบันสภาวะของโลกได้เกิดภัยพิบัติอย่างรุนแรงและมีความถี่เพิ่มมากขึ้น เกิดความสูญเสียอย่างมากมายมหาศาล ดังนั้น แนวทางการป้องกัน การฝึกบุคลากร การฝึกซ้อมเพื่อเพิ่มทักษะให้กับประชาชนจึงเป็นสิ่งจำเป็น เพื่อเตรียมความพร้อมในการป้องกันตนเอง ผู้อื่นและลดความสูญเสียลง ซึ่งกำหนดไว้ในแผนชุมชน แผนท้องถิ่น แผนอำเภอ และแผนจังหวัดอย่างเป็นระบบและมีขั้นตอน ปัจจุบันหน่วยงาน ปท. ได้ดำเนินการ โดยถือว่าเรื่องภัยพิบัติทุกประเภทเป็นวาระแห่งชาติ</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ด้านวิชาการ</p> <p>๑. การจัดฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย เป็นสิ่งที่ดีมาก ถ้าทำได้ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความชัดเจนของผู้ปฏิบัติ - ความรวดเร็วทันเหตุการณ์ - ลดความสูญเสียอย่างมีเป้าหมาย - สื่อสารกับผู้เกี่ยวข้องทุกระดับตรงกัน - ลดความเสี่ยงของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ <p>๒. ควรมี “เครือข่าย” ระวังภัยทุกระดับตั้งแต่หมู่บ้าน ตำบล อำเภอ มีคณะทำงานทุกระดับ</p> <p>๓. ควรฝึกซ้อมทุกระดับและควรได้รับความร่วมมือจากอำเภอ อปท. กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แกนนำชุมชน และเอกชน</p> <p>๔. ควรมีแผนป้องกันอุทกภัยหรือวาตภัยของจังหวัดให้ชัดเจนทั้งระยะสั้นและระยะยาว</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.	(Nation Agenda) ในเรื่องนี้ ท่านคิดว่า จะมีวิธีการใด ที่จะให้ประชาชนทุกคน รับรู้ รับทราบ และมีทักษะในการป้องกัน ภัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะเมื่อเกิด ภัยจะเกิดขึ้นในพื้นที่ประชาชนย่อมได้รับ ผลกระทบโดยตรงและฉับพลันทันที จึงจำเป็นต้องพึ่งตนเองในเบื้องต้นก่อน	<p>โดยเฉพาะพื้นที่อุทกภัยซ้ำซาก ริมทะเลสาบ และ พื้นที่ลุ่มน้ำ ที่ราบลุ่ม</p> <p>๕. การบริหารงานภาครัฐการจัดเครื่องอุปโภค บริโภค ข้าวสาร อาหารแห้ง ถุงยังชีพแก่ราษฎร ผู้ประสบภัยน้ำท่วมได้ทันที</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาค ประชาชน</p> <p>ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. ควรมีแนวคิดเชิงบวก คิดดีเพื่อจะทำความดี ร่วมกัน เพื่อสังคมมีจิตเป็นอาสา และจิตสำนึก สาธารณะ ทำงานร่วมกันโดยไม่เห็นเป็นภาระของ งาน ทำงานร่วมกันเพื่อเป้าหมายในการช่วยเหลือ สังคม</p> <p>๒. จัดตั้งหน่วยอาสาสมัครบรรเทาสาธารณภัย ประจำหมู่บ้าน ชุมชน ท้องถิ่นและในโรงเรียน ฝึกฝนอบรมให้เกิดความรู้ความชำนาญ พร้อมจะ ปฏิบัติหน้าที่ได้ตลอดเวลา โดยมอบ ประกาศนียบัตรรับรองให้แก่ผู้ที่ผ่านการฝึกอบรม</p> <p>๓. ขยายแนวความคิดเข้าไปในสถานศึกษา โรงเรียน จัดตั้งเป็นชมรมบำเพ็ญประโยชน์ บรรเทาสาธารณภัย ให้ความรู้ฝึกภาคปฏิบัติ ภายใต้อการควบคุมของครู โดยอาจมีคะแนนให้</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาค ประชาชน</p> <p>ด้านสังคม</p> <p>๑. หากสามารถดำเนินการได้ ควรจัดให้มีทีม วิทยากรเข้าไปบรรยายชี้แจงให้เห็นถึงพิษภัย ต่างๆที่จะมีขึ้นในพื้นที่ โดยเข้าไปใช้เวลาเพียง บางส่วนของการประชุม การสัมมนาของกลุ่ม องค์กร ชมรมต่างๆ ก็จะทำให้ประชาชนและ ชุมชนเห็นความสำคัญและเข้ามามีส่วนร่วมเมื่อมี ภัยพิบัติเกิดขึ้น</p> <p>๒. จัดทีมสั่งการและตัดสินใจให้ความช่วยเหลือ เร่งด่วน เมื่อรับทราบเหตุด่วนทุกกรณีภายใต้การ บริหารราชการแผ่นดินที่ดีและให้พื้นที่ได้รับความ เสียหายน้อยที่สุด และควรมีระดับตำบล อำเภอ จังหวัด</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. ควรนำหลักสูตรสอนในระดับโรงเรียน ประถมศึกษา-มัธยมศึกษา ให้โรงเรียนทำเป็น หลักสูตรโรงเรียนตรงกับท้องถิ่นของตนเอง และ ตรงตามหลักสูตรปี พ.ศ.๒๕๕๑ เรื่องสมรรถนะที่ ต้องการให้เกิดกับเด็กไทย ๕ ข้อ คือ</p> <p>๑) ด้านการคิดเป็นทำเป็น</p> <p>๒) ด้านการสื่อสาร</p> <p>๓) ด้านแก้ปัญหา</p> <p>๔) ด้านทักษะชีวิต (เอาตัวรอดจากภัยต่างๆ)</p> <p>๕) ด้านเทคโนโลยี</p>
	<p>๔. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรในการ จัดฝึกซ้อมแผนให้มีประสิทธิภาพ ทั้ง ด้านบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญ ด้าน อุปกรณ์ที่ทันสมัยมีประสิทธิภาพ โดยให้ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องตระหนักถึงหน้าที่และ ความรับผิดชอบเพื่อให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาค ประชาชน</p> <p>ด้านวิชาการ</p> <p>๑. การฝึกซ้อมแผนป้องกันภัยที่มีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ มีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ นั้นเป็นสิ่งที่ดี หากทำได้จริงย่อมจะส่งผลดีกับ ประชาชน และประเทศชาติ ทั้งนี้เพื่อป้องกัน และลดการสูญเสียที่จะเกิดจากภัยต่าง ๆ และยัง สามารถขยายผลไปยังประเทศต่างๆ ได้ เห็นควร จะต้องพัฒนาให้เป็นประเทศต้นแบบในเรื่องนี้ อย่างจริงจัง</p> <p>๒. ควรดูแลอุปกรณ์การฝึกซ้อมให้ทันสมัยอยู่ ตลอดเวลา ช่วงที่เกิดภัยควรมีเครื่องมือประเภท ต่างๆที่สามารถกำจัดหรือทำลายสิ่งกีดขวางต่างๆ และสิ่งสำคัญคือ กรมป้องกันและบรรเทาสา ธารณภัยควรร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ป่าไม้ เพื่อ ป้องกันน้ำมีอมมนุษย์ในการตัดไม้ทำลายป่า ซึ่ง เป็นสาเหตุของปัญหาอุทกภัย โดยเพิ่มบทลงโทษ กับบุคคลเหล่านั้นด้วย อีกทั้งควรเพิ่มเป็น นโยบายพลิกฟื้นผืนป่าให้สมบูรณ์มากขึ้น</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. การฝึกซ้อมแผนป้องกันภัยที่มีประสิทธิภาพนั้น เป็นผลดีกับทุกด้าน ยังมีประสิทธิภาพมากเท่าไร ประเทศต่างๆ ก็กล้าที่จะเข้ามาลงทุนในประเทศเรามากเท่านั้น ซึ่งเป็นโอกาสดีที่ทำให้เศรษฐกิจในประเทศไทยขยายตัวเพิ่มขึ้น แน่แน่นอนว่าเมื่อมีต่างชาติเข้ามาลงทุน คนไทยก็จะมีงานทำเพิ่มมากขึ้น และมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น ซึ่งเห็นว่าจะส่งผลดีทั้งทางตรงและทางอ้อมอีกด้วย</p> <p>๒. หลังจากการฝึกซ้อมแผนฯ เสร็จแล้วให้มีการสรุปบทเรียนเพื่อหาข้อบกพร่องโดยให้แต่ละหน่วยงาน/องค์กรได้แสดงความคิดเห็นร่วมกัน เพื่อนำมาเป็นบทเรียนในการฝึกซ้อมครั้งต่อไป</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านสังคม</p> <p>๑. ควรมีการทำงานที่เอื้อประโยชน์ต่อส่วนรวม โดยการมีบรรยากาศของการไว้วางใจ การเคารพสิทธิเสรีภาพ และหน้าที่ของตนเองที่จะทำเพื่อสังคม</p> <p>๒. ใช้กระบวนการสร้างบรรยากาศที่ทำให้สมาชิกทุกคนรู้จักคุณค่าของตนเองและผู้อื่นและมีการจัดการแบบธรรมาภิบาล</p> <p>๓. มีการกระตุ้นและให้กำลังใจกันในการทำงานมีการพบปะเยี่ยมเยียนโดยผู้บริหารของจังหวัด การศึกษาดูงานทั้งของประชาชนและข้าราชการ โดยมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.		<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. ควรนำหลักสูตรสอนในระดับโรงเรียน ประถมศึกษา-มัธยมศึกษา ให้โรงเรียนทำเป็น หลักสูตรโรงเรียนตรงกับท้องถิ่นของตนเอง และ ตรงตามหลักสูตรปี พ.ศ.๒๕๕๑ เรื่องสมรรถนะที่ ต้องการให้เกิดกับเด็กไทย ๕ ข้อ คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑) ด้านการคิดเป็นทำเป็น ๒) ด้านการสื่อสาร ๓) ด้านแก้ปัญหา ๔) ด้านทักษะชีวิต (เอาตัวรอดจากภัยต่างๆ) ๕) ด้านเทคโนโลยี <p>๒. ควรมี “เครือข่าย” ระวังภัยทุกระดับตั้งแต่ หมู่บ้าน ตำบล อำเภอ มีคณะทำงานทุกระดับ</p> <p>๓. ควรฝึกซ้อมทุกระดับและควรได้รับความ ร่วมมือจากอำเภอ อปท. กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แกน นำชุมชน และเอกชน</p>
	๕. ท่านมีข้อคิดเห็นอื่นใดที่จะ เสนอแนะ เพื่อกำหนดเป็นนโยบายของ รัฐบาลหรือไม่ อย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านวิชาการ</p> <p>๑. หน่วยงานในพื้นที่ ควรจัดทำฐานข้อมูลว่า พื้นที่ใดมีโอกาสเกิดสาธารณภัยประเภทใด มีความรุนแรงระดับใด โดยศึกษาข้อมูลย้อนหลัง จากเอกสารหรือบุคคลในพื้นที่ หรือทดสอบโดย เทคโนโลยีการเตือนภัยแต่ละประเภท เพื่อสรุป เป็นข้อมูลใช้ประโยชน์ในการวางแผนแก้ไขทั้งใน ระดับพื้นที่และระดับจังหวัด</p> <p>๒. หน่วยงานป้องกันภัยจังหวัดควรเปิดเวที ประชาคม เพื่อรับฟังปัญหา ภูมิปัญญาชาวบ้าน ในการแก้ปัญหาน้ำท่วม น้ำแล้งในแต่ละพื้นที่ให้ เป็นรูปธรรมอย่างยั่งยืน</p> <p>๓. เพื่อป้องกันและหลีกเลี่ยงภาวะความเสี่ยงและ คุกคามที่เกิดขึ้น จึงต้องพัฒนาองค์ความรู้อย่าง กว้างขวางและสร้างนวัตกรรมเทคโนโลยี สารสนเทศ ในการเตรียมความพร้อมรับการ เปลี่ยนแปลงทุกระดับและเชื่อมโยงข้อมูลระหว่าง หน่วยงานระดับนโยบายตลอดจนถึงท้องถิ่น และ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.		<p>ชุมชนกับส่วนกลางให้เป็นระบบที่เข้าร่วมได้ง่าย และใช้ประโยชน์ร่วมกันในการแก้ปัญหาได้อย่าง รวดเร็วทันต่อเหตุการณ์</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาค ประชาชน</p> <p>ด้านเศรษฐกิจ</p> <p>๑. นโยบายของรัฐยังไม่มี ความชัดเจนที่จะทำงาน แบบบูรณาการร่วมกับองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น หรือมีความชัดเจนในนโยบายแต่ไม่มี ความชัดเจนในการทำงานหรือการปฏิบัติ</p> <p>๒. รัฐบาลควรกำหนดแนวทางบทบาทของแต่ละ ท้องถิ่นให้ชัดเจน โดยให้จังหวัด อำเภอ ท้องถิ่น ชุมชนร่วมกันดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมให้ เหมาะสมกับแต่ละภูมิภาค</p> <p>๓. การใช้ที่ดินของประเทศ ไม่ว่าจะเป็นส่วน ราชการ เอกชน จะต้องไม่สร้างให้ขีดขวางทางน้ำ ธรรมชาติที่เคยมีมาแต่อดีต ต้องไม่ประมาท ต้อง ฟังความเห็นจากประชาชนผู้อยู่ดั้งเดิมให้ท้องที่ นั้นๆ</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาค ประชาชน</p> <p>ด้านสังคม</p> <p>๑. ควรมีการสนับสนุนทรัพยากรในการบริหาร ราชการมีส่วนร่วมอย่างมีประสิทธิภาพ อาทิ การมี งบประมาณในการให้ความรู้เรื่องการมีส่วนร่วม การบริหารงาน การดำเนินกิจกรรมต่างๆ นอกจากนี้ยังมีทรัพยากรด้านอื่นๆที่สามารถ นำมาใช้งานได้จริง การมีบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถในการดำเนินกิจกรรม การมีส่วน ร่วม ไม่ว่าจะเป็นตัวเจ้าหน้าที่หรือผู้นำชุมชนหรือ ประชาชนกลุ่มต่างๆ</p> <p>๒. รัฐควรกำหนดให้คณะกรรมการหมู่บ้าน เป็น แกนหลักในการจัดทำแผนป้องกันภัยในระดับ หมู่บ้าน/ชุมชน เพราะเหตุที่เกิดขึ้นที่หมู่บ้าน/ ชุมชนเป็นหลัก ชาวบ้านในหมู่บ้านหรือชุมชนที่ ได้รับผลกระทบต้องรู้วิธีการป้องกันตนเอง</p> <p>๓. เรื่องภัยพิบัติทุกประเภทให้เน้นเป็นวาระ แห่งชาติ แต่ควรวางแผนงานให้เป็นระบบภายใต้</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.		<p>มาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศและตามความเหมาะสมของแต่ละพื้นที่ โดยเฉพาะพื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูง และป้องกันให้เกิดความเสียหายในชีวิตและทรัพย์สินน้อยที่สุด</p> <p>๔. จังหวัดสำรวจจัดทำสถิติข้อมูลการเกิดสาธารณภัยประเภทต่างๆย้อนหลัง ๕ ปี เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวางแผนงาน</p> <p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน</p> <p>ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>๑. หากสามารถดำเนินการได้ ควรจัดให้มีทีมวิทยากรเข้าไปบรรยายชี้แจงให้เห็นถึงพิษภัยต่างๆที่จะมีขึ้นในพื้นที่ โดยเข้าไปใช้เวลาเพียงบางส่วนของการประชุม การสัมมนาของกลุ่มองค์กร ชมรมต่างๆ ก็จะทำให้ประชาชนและชุมชนเห็นความสำคัญและเข้ามามีส่วนร่วมเมื่อมีภัยพิบัติเกิดขึ้น</p> <p>๒. ต้องมีมาตรการ มาตรฐานความเป็นธรรมในการจ่ายค่าชดเชย ดำเนินการอย่างเปิดเผย โปร่งใส ตรวจสอบได้ โดยใช้มาตรฐานข้อมูลของชุมชนประกอบด้วย</p> <p>๓. การฝึกซ้อมแผนป้องกันภัย มีความสำคัญต่อชุมชนเป็นอย่างมาก ควรให้ อปท.ทุกแห่งมีแผนป้องกันภัยพิบัติอย่างมีคุณภาพ และตั้งงบประมาณในการป้องกันและบรรเทา สาธารณภัยให้ครอบคลุมและสามารถใช้ได้ทันทั่วทั้ง รวมถึงควรมีอุปกรณ์ที่ทันสมัยมีประสิทธิภาพ</p>

การสำรวจความเห็นของที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.	<p>เรื่อง โครงการหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง ต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา</p> <p>- ในการดำเนินงานโครงการหมู่บ้าน พัฒนาตามแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ เฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา ผลการดำเนินการ ที่คาดไว้ก็เพื่อให้หมู่บ้าน/ชุมชน นำปรัชญา เศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ ใน กระบวนการพัฒนาหมู่บ้านเป็นหมู่บ้านต้นแบบ และขยายผลการดำเนินงานหมู่บ้านต้นแบบ ดังกล่าว ไปยังหมู่บ้านอื่นๆ เพื่อสร้าง กระบวนการพัฒนาชุมชนในหมู่บ้าน ด้วย หลักการพึ่งตนเองในการแก้ไขปัญหาความ ยากจนตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงและการ จัดระบบการบริหารจัดการชุมชนและพัฒนา เศรษฐกิจชุมชน</p> <p><u>ประเด็นคำถาม</u></p> <p>๑. ท่านมีความเห็นต่อเรื่องนี้อย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. เป็นโครงการที่มีความสำคัญและเป็น ประโยชน์ต่อชุมชน ใช้กระบวนการเรียนรู้ และการมีส่วนร่วมในการทำหลักปรัชญา เศรษฐกิจพอเพียงมาปรับใช้ในหมู่บ้านเพื่อ พัฒนาเป็นหมู่บ้านต้นแบบ</p> <p>๒. ใช้หลักการเศรษฐกิจพอเพียงเป็น ต้นแบบและแนวทางในการพัฒนาชุมชน และสามารถพึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืน พออยู่พอกิน สามารถรับรู้และนำไปปรับใช้ ในชีวิตประจำวัน</p> <p>๓. ขณะนี้ชุมชนส่วนมากกำลังปรับใช้แบบ เศรษฐกิจพอเพียง หากมีส่วนร่วมราชการ ส่งเสริมและสนับสนุนแล้ว ชาวบ้านจะได้รับ ประโยชน์มากมาย</p> <p>๔. การดำเนินงานโครงการหมู่บ้านพัฒนา ตามแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิม พระเกียรติ ๘๔ พรรษา เป็นการดำเนิน โครงการที่มีประโยชน์กับชาวบ้าน เพราะ เน้นให้ประชาชนสามารถวิเคราะห์ตัวเอง หา แนวทางในการปฏิบัติตัวเองตามแนวทาง เศรษฐกิจพอเพียง และสามารถพึ่งตนเองได้ อย่างเข้มแข็ง และในภาวะปัจจุบันนี้ของ อุปโภค บริโภค มีราคาแพง จึงต้องใช้ แนวทางเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ใน ชีวิตประจำวันเพื่อให้เหมาะสม สามารถ พัฒนาหมู่บ้านให้ดีที่สุด</p> <p>๕. แกนนำหมู่บ้านมีการร่วมประชุม ปรึกษาหารือในการขับเคลื่อนกิจกรรมตาม แนวทางทำให้ชุมชนเข้มแข็ง สามารถ พึ่งตนเองได้ระดับหนึ่ง และชุมชนมีความสุข ตามอัตภาพ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.	๒. ท่านได้รับทราบและเข้าร่วมกับโครงการนี้หรือไม่ ด้วยวิธีใด	<p>ผู้ให้ข้อมูลที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. รับทราบและเข้าร่วมโครงการโดยเป็นผู้ประสานงานหน่วยงานและองค์กรที่เกี่ยวข้องในเรื่องต่างๆ เช่น การสนับสนุนในเรื่องความรู้ งบประมาณ</p> <p>๒. รับทราบและเข้าร่วมโครงการผ่านช่องทางเวทีประชาคมมีการพัฒนากรประชาสัมพันธ์ป้ายโครงการฯ และได้เข้าร่วมดำเนินโครงการดังกล่าว และเข้าร่วมกิจกรรมสนับสนุนการรักษามาตรฐานการพัฒนาหมู่บ้านฯ ต้นแบบ</p> <p>๓. รับทราบโครงการนี้จากผู้นำในหมู่บ้านและพัฒนากรประจำตำบล โดยเกษตรกรได้มีส่วนในการไปร่วมศึกษาอบรม และไปดูตัวอย่างจากที่อื่นๆ ทำให้ได้รับความรู้มาพัฒนาหมู่บ้านของตัวเอง</p> <p>๔. ทราบจากเจ้าหน้าที่มาร่วมประชาคม (ประชุม) และชี้แจงวัตถุประสงค์และรายละเอียดของโครงการ ทำให้ทราบเจตนาของโครงการ และได้เข้าร่วมกับโครงการนี้ตลอดทุกกิจกรรม (ทั้ง ๕ กิจกรรม)</p> <p>๕. ได้รับทราบและเข้าร่วมโครงการนี้ในช่วงนำทัศนศึกษาดูงาน แลในนามผู้นำองค์กรชุมชน เห็นว่ากิจกรรมที่จัดให้มีประโยชน์ต่อครัวเรือน และสามารถประยุกต์นำมาใช้ให้เกิดประโยชน์ได้</p> <p>๖. รับทราบโครงการนี้และเข้าร่วมโครงการหมู่บ้านพัฒนาตามแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา ในฐานะวิทยากรกระบวนการ พัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบเฉลิมพระเกียรติ ๘๔ พรรษา และในฐานะเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนผู้ประสานงานตำบล ซึ่งรับผิดชอบหมู่บ้านดังกล่าวจำนวน ๙ หมู่บ้าน</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.	๓. ท่านคิดว่าโครงการนี้จะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาให้ชุมชนและบุคคลเกิดความเข้มแข็ง พึ่งตนเองได้ อย่างยั่งยืนหรือไม่อย่างไร และควรมีวิธีการอย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. โครงการนี้มีประโยชน์โดยเริ่มจากพัฒนาในครอบครัวของเราก่อนแล้วขยายผลนำไปพัฒนาครอบครัวอื่นๆ และมารวมกลุ่มกันเพื่อพัฒนาความเข้มแข็งหมู่บ้านชุมชน การอบรมและศึกษาดูงาน วิถีชีวิตครอบครัวต้นแบบจากที่อื่นที่ประสบผลสำเร็จแล้วนำมาประยุกต์ใช้และนำมาเป็นแบบอย่าง หลังการศึกษาอย่างจริงจังและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ได้ เป็นการกระตุ้นให้เกิดจิตสำนึก ทำให้ประสบผลสำเร็จมีผลงานที่ออกมาเป็นสิ่งยั่งยืน เกิดการพัฒนาและเรียนรู้มากขึ้น</p> <p>๒. เป็นโครงการที่ก่อให้เกิดประโยชน์ในการพัฒนาให้ชุมชน พึ่งตนเองได้อย่างยั่งยืน ควรมีการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนทั้งในภูมิภาคและต่างภูมิภาค การจัดการองค์ความรู้ โดยการติดตามประเมินผล แล้วสนับสนุนงบประมาณให้ต่อเนื่อง แล้วให้ครอบครัว หมู่บ้าน/ชุมชนพึ่งพาตนเองให้รอดด้าน มุ่งเสริมสร้างกระบวนการให้ชุมชน เกิดสวัสดิการการดำเนินการในรูปแบบวิสาหกิจชุมชนหรือสหกรณ์ และไปสู่กระบวนการเชื่อมโยงเครือข่ายระหว่างหมู่บ้าน/ชุมชน ในระหว่างอำเภอด้วยกันจังหวัดเดียวกัน และเชื่อมโยงภายในประเทศ และระหว่างประเทศด้วยกัน</p> <p>๓. เป็นโครงการที่ก่อให้เกิดประโยชน์ สามารถสร้างกระบวนการมีส่วนร่วม ระดมความคิดเห็น ค้นหาปัญหา หาแนวทางแก้ไข จัดทำโครงการ ในลักษณะพึ่งตนเองก่อน วางกฎระเบียบของหมู่บ้านแก้ไขปัญหาต่างๆ ในระดับครัวเรือน ยกย่องแนะนำครัวเรือนที่ปฏิบัติตามแนวทางให้ครัวเรือนอื่นๆ นำไปเป็นแบบอย่าง</p> <p>๔. เป็นโครงการที่สร้างจิตสำนึก ความรู้ ความเข้าใจ ให้แก่ประชาชน เข้าใจหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง และนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม โดยผ่านกระบวนการที่มีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน ซึ่งจะทำให้ประชาชน หมู่บ้านชุมชน พึ่งตนเองและเข้มแข็งอย่างยั่งยืน ดำเนินการอย่างต่อเนื่องจนเป็นวิถีชีวิตของคนไทย</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.	๔. ท่านคิดว่าท้องถิ่นและอำเภอ ควรเข้ามามีบทบาทเสริมสร้างความเข้มแข็งในการพัฒนาชุมชน ท้องถิ่นให้พึ่งตนเองได้อย่างยั่งยืนอย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. ท้องถิ่นหรืออำเภอมีบทบาทในการส่งเสริมและสนับสนุนทั้งในด้านงบประมาณและองค์ความรู้ เป็นผู้อำนวยการความสะดวกและเป็นพี่เลี้ยงให้หมู่บ้านชุมชน รวมทั้งทำงานประสานกันเป็นภาคี พัฒนาการทำงานบูรณาการร่วมกัน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ชุมชน</p> <p>๒. หน่วยงานภาครัฐ ควรเป็นพี่เลี้ยงในการดำเนินงานและประสานงานกิจกรรม หรืองบประมาณ และกรรมการตรวจสอบโครงการ หรือกิจกรรมต่างๆ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และกรอบของโครงการ</p> <p>๓. อยากให้เจ้าหน้าที่ของรัฐเข้ามาส่งเสริมและติดตามเข้ามาดูและแนะนำเพิ่มความรู้ ส่วนที่ยังขาดอยู่และร่วมกันดูแลสิ่งแวดล้อมของชุมชน รัฐบาลควรจะสนับสนุนงบประมาณเกี่ยวกับเรื่องการอบรมเกี่ยวกับเรื่องเศรษฐกิจพอเพียง</p> <p>๔. ท้องถิ่นและอำเภอ ควรเข้ามามีบทบาทเสริมสร้างความเข้มแข็งในการพัฒนาชุมชน ท้องถิ่น ให้พึ่งตนเองได้อย่างยั่งยืน โดยการสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับกลุ่มเป้าหมาย ชี้แจงแนวทางการดำเนินกิจกรรมต่างๆ และสนับสนุนการจัดเวทีการเรียนรู้</p> <p>๕. ท้องถิ่นและอำเภอควรเข้ามามีบทบาทเสริมสร้างความเข้มแข็งในการพัฒนาชุมชน ท้องถิ่นให้พึ่งตนเองได้อย่างยั่งยืน เพราะท้องถิ่นและอำเภอต้องทำงานในการพัฒนาร่วมกัน ท้องถิ่นต้องสร้างกลไกขับเคลื่อนระดับหมู่บ้านมีการจัดประชาคมจัดทำแผนความพอเพียง แผนชุมชนในระดับหมู่บ้านและแผนชีวิตของครัวเรือนขับเคลื่อนกิจกรรมตามแผนความพอเพียง และเป้าหมาย รมรณรงค์สร้างกระแสปลูกเร้าสนับสนุนการขับเคลื่อนหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๑.	<p>๕. ท่านคิดว่า การเผยแพร่แนวคิดปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ในเบื้องต้นเพื่อลดรายจ่าย และพัฒนามาเป็นเพิ่มรายได้ ควรจะมีวิธีการอย่างไรให้ประชาชนทุกคนสามารถรับรู้และนำไปปรับใช้ในชีวิตประจำวันให้กลายเป็นกระแสหลักได้อย่างไร เพราะแนวคิดนี้สามารถแก้ไขภาวะเศรษฐกิจตกต่ำได้ผลเป็นอย่างดี เพราะอย่างไรเสียประเทศไทยเป็นประเทศเกษตรกรรม ประชาชน ชยัน อยู่อย่างพอเพียง สามารถดำรงชีวิตอยู่ได้อย่าง พออยู่พอกิน หากพัฒนาก้าวหน้าขึ้นจะอยู่ดีกินดี เมื่อสามารถเพิ่มรายได้จนกระทั่งขยายตลาดเป็นธุรกิจได้ก็จะนำมาซึ่ง มั่งมี ศรีสุข</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. การเผยแพร่หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง เรื่องการลดรายจ่าย เก็บรายได้เป็นหลักปฏิบัติพื้นฐาน ในการต่อสู้กับสภาวะเศรษฐกิจปัจจุบันเป็นการพัฒนาด้านจิตใจของคนในชุมชนให้มีความพอเพียง พอใจในสิ่งที่ตนมีอยู่ แต่ต้องมีความขยัน อดทน กับอาชีพที่ทำอยู่ โดยเฉพาะอาชีพเกษตรกรรม</p> <p>๒. ให้ทุกครัวเรือนจดบันทึกรายรับ/รายจ่ายในแต่ละวัน แล้ววิเคราะห์ให้เห็นรายจ่าย รายรับ และหนี้สิน รวมทั้งปัญหาในภาพรวมของชุมชนในหมู่บ้านที่เกิดขึ้น และจึงนำไปร่วมกันวางแผนแก้ไขปัญหาร่วมกันของคนในหมู่บ้านและชุมชน และทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องแบบมีส่วนร่วม และจะยั่งยืนต่อชุมชนในหมู่บ้านตลอดไป</p> <p>๓. เศรษฐกิจพอเพียงสามารถนำมาประยุกต์ใช้กับการปฏิบัติตนได้ในทุกระดับ โดยเน้นการปฏิบัติบนทางสายกลาง และการพัฒนาอย่างเป็นขั้นตอน</p> <p>๔. การนำไปปฏิบัติให้สามารถนำไปปรับใช้ในชีวิตประจำวัน เราจะต้องมีโครงสร้างที่ชัดเจน เพื่อที่จะเป็นกรอบในการปฏิบัติงาน เมื่อมีกรอบในการปฏิบัติงานเป็นโครงสร้างที่เราสามารถจับต้องได้ คือเป็นรูปธรรมชัดเจน เราก็สามารถที่จะนำหลักการปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ได้อย่างถูกต้องเหมาะสม</p> <p>๕. เศรษฐกิจพอเพียง ควรที่จะให้ประชาชนสามารถปฏิบัติและปรับใช้ให้เข้ากับเอกลักษณ์ และอัตลักษณ์ของชุมชนนั้นๆ ไม่ว่าจะเป็นการประกอบอาชีพ การดำรงชีวิต ให้เป็นไปตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง การนำกรอบความคิด แผนงานที่สามารถเข้ากับชุมชนของเรา มาปรับใช้ ให้เข้ากับชีวิตประจำวัน โดยสามารถพึ่งตนเองได้อย่างยั่งยืนตามแนวทางสายกลาง</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.	<p>เรื่อง โครงการตรวจติดตามการถ่ายโอน (เงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์)</p> <p>ในเรื่องนี้ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นจะจัดสรรให้จังหวัดเพื่อเบิกจ่ายให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการดังนี้</p> <p>๑. นำไปจ่ายให้แก่แก่คนชราที่มีสิทธิในพื้นที่ซึ่งมีสิทธิในพื้นที่ซึ่งมีความประสงค์ขอรับสวัสดิการเบี้ยยังชีพและได้ลงทะเบียนผู้สูงอายุไว้แล้ว ในอัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน ภายในวันที่ ๑๐ ของทุกเดือน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒</p> <p>๒. เพื่อจัดสรรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นำไปจ่ายเป็นสวัสดิการเบี้ยความพิการให้แก่ผู้พิการที่มีสิทธิในพื้นที่ ในอัตราคนละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยหลักเกณฑ์การจ่ายเงินเบี้ยความพิการให้คนพิการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๕๓</p> <p>๓. เพื่อจัดสรรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นค่าใช้จ่ายในการสงเคราะห์เบี้ยยังชีพผู้ป่วยเอดส์ที่มีสิทธิในพื้นที่ จำนวน ๓๗,๒๗๑ คนๆ ละ ๕๐๐ บาทต่อเดือน เป็นเงิน ๒๒๓,๖๒๖,๐๐๐ บาทตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๘</p> <p>ประเด็นคำถาม</p> <p>๑. ในการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพให้ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ได้มีการจ่ายเงินได้ครบถ้วน ถูกต้องตามระเบียบ ตรงกำหนดเวลา ครบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย เพียงพอ หรือไม่อย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. ในการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพ ได้ดำเนินการเบิกจ่ายให้แก่กลุ่มเป้าหมายส่วนมากได้ครบถ้วนทุกคน ถูกต้องเป็นไปตามระเบียบตรงตามกำหนดเวลา และงบประมาณที่ได้รับเพียงพอสำหรับการจ่ายให้แก่กลุ่มเป้าหมาย</p> <p>๒. ส่วนใหญ่เป็นไปตามระเบียบ แต่มีบางประการ ได้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบางแห่งได้กำหนดการจ่ายเงินล่าช้าไปบ้าง ซึ่งควรกำหนดการจ่ายเงินให้ตรงตามวันอย่างชัดเจน และในกรณีเงินจัดสรรยังไม่มาควรมีโทรจองจ่ายไปก่อน เพื่อแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน</p> <p>๓. มีการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพไม่ครบถ้วน และไม่ตรงตามกำหนดเวลาตามระเบียบ จนทำให้ผู้มีสิทธิได้รับเงินเบี้ยยังชีพได้รับความเดือดร้อน</p> <p>๔. การจ่ายเงินโดยส่วนมากเป็นไปอย่างถูกต้องครบถ้วน แต่ในกรณีคนที่มีสิทธิ แต่ตกการสำรวจ บางคนไม่มีบัตรประชาชนหรือทะเบียนบ้าน ทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรหาวิธีการแก้ไขให้ประชาชนที่มีสิทธิได้รับเงินสงเคราะห์ตามจริง</p> <p>๕. ส่วนมากจะเป็นของเรื่องระยะเวลาในการรับเงินอาจมีความล่าช้าบ้าง เรื่องของการตรวจสอบซึ่งในแต่ละปีจะมีผู้ได้รับสิทธิเพิ่มมากขึ้นทุกปี ข้อมูลที่ได้รับก็ไม่เพียงพอเกิดความไม่เข้าใจในกฎระเบียบต่างๆ และเรื่องงบประมาณที่นำมาจัดสรรนั้นไม่เพียงพอต่อจำนวนผู้มีสิทธิที่จะได้รับ ซึ่งทางส่วนที่เกี่ยวข้องควรหาวิธี แนวทางในการแก้ไขปัญหาเหล่านั้น ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างจริงจัง</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.	๒. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ได้มีการสำรวจข้อมูลเพื่อปรับข้อมูลกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๓ กลุ่ม คือ ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ ให้เป็นปัจจุบัน หรือสำรวจข้อมูลเพิ่มเติมที่ตกสำรวจหรือไม่อย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. ได้มีการสำรวจข้อมูลจากงานทะเบียนราษฎร ภายในเดือนตุลาคมของทุกปีให้เป็นปัจจุบัน และสำรวจข้อมูลเพิ่มเติมที่ตกสำรวจดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประสานคณะกรรมการชุมชนทุกชุมชน เพื่อประกาศประชาสัมพันธ์ - ก่อนที่จะมีการขึ้นทะเบียนแก่กลุ่มเป้าหมายจะให้ประกาศประชาสัมพันธ์เสียงตามสายของเทศบาล - ประชาสัมพันธ์แก่กลุ่มเป้าหมาย ที่มีสิทธิรับเบี้ยยังชีพที่มารับเบี้ยยังชีพ เป็นประจำทุกเดือนให้มาแจ้งขอลงทะเบียนได้เมื่อครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ <p>๒. บางแห่งก็ไม่ได้มีการสำรวจ จึงเห็นว่าควรมีการสำรวจทุกปี หรือตามระยะเวลาที่เหมาะสม เนื่องจากมีผู้ที่ได้รับเงินสงเคราะห์เพิ่มขึ้นทุกปี ย้ายภูมิลำเนา หรือเสียชีวิต ซึ่งหากเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไม่ได้มาสำรวจตรวจสอบข้อมูล จะทำให้การดำเนินการจ่ายเงินสงเคราะห์ เกิดปัญหาในด้านต่าง ๆ และขาดประสิทธิภาพในด้านการบริหารจัดการ และยังสะท้อนให้เห็นถึงการเอาใจใส่ต่อประชาชนอย่างแท้จริง</p> <p>๓. การสำรวจนั้นเป็นการที่จะควรทำอย่างยิ่ง เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันตรงตามจริง หากหน่วยงานใดได้มีการสำรวจ ดูแลเอาใจใส่ตั้งแต่เริ่มแรกมาตลอดจนถึงการจ่ายเงินสงเคราะห์แล้ว การที่จะเกิดปัญหานั้นมีน้อยมาก เนื่องจากมีการแก้ไขให้เป็นปัจจุบันตลอด แต่หากหน่วยงานใดปล่อยปะละเลยไม่เอาใจใส่ในเรื่องนี้แล้ว สิ่งที่จะตามมา คือ ปัญหาต่างๆ ที่เกิดจากการขาดเอาใจใส่ตั้งแต่เริ่มแรก จนทำให้เกิดความล่าช้า ไม่เป็นไปตามยอดที่จัดสรร เนื่องจากเกิดการสำรวจตกหล่น ซึ่งจะสะท้อนถึงภาพลักษณ์ที่ไม่ดีของหน่วยงาน</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.	<p>๓. ในขั้นตอนการสำรวจข้อมูลกลุ่มเป้าหมาย ทั้ง ๓ กลุ่ม คือ ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วย เอดส์ หน่วยงานที่รับผิดชอบที่เกี่ยวข้อง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ส่งเสริม กระบวนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน หรือตัวแทน ในการรับรองข้อมูลและมีส่วนร่วมในการติดตามผลการเบิกจ่าย หรือใช้ กระบวนการประชาคม หรือไม่ อย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. ในกระบวนการมีส่วนร่วมของภาค ประชาชน ทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามาร่วมตรวจสอบ รับรองข้อมูล ของกลุ่มเป้าหมายที่จะมาขอขึ้น ทะเบียนให้ถูกต้อง เป็นไปตามคุณสมบัติที่ กำหนด ในระดับหนึ่ง</p> <p>๒. มีการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแต่ขาด ความต่อเนื่องในการรับรู้ การประชาสัมพันธ์ แนวทางและขั้นตอนการปฏิบัติต่างๆ และการเผยแพร่ให้สังคมได้รับรู้ ทางหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องควรหาแนวทางการให้ประชาชน ทราบถึงความสำคัญ ความรู้ความเข้าใจ ขอบเขตการดำเนินงาน วิธีการ จนสิ้นสุดบา บาทของประชาชน ในการนี้หากประชาชนมี ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ก็จะต้องนำมา พิจารณาปรับใช้ด้วย และจะต้องเผยแพร่ให้ สังคมรับรู้ต่อไป</p> <p>๓. บางพื้นที่ที่ยังยึดติดอยู่กับกลุ่มบุคคลเพียง กลุ่มหนึ่ง ทำให้ประชาชนในพื้นที่นั้นเสีย โอกาสในการเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการ ต่างๆ ทางหน่วยงานควรให้ความสำคัญกับ ประชาชนที่เข้ามามีส่วนร่วมทุกคน ในเรื่อง ต่างๆ ซึ่งอาจจะมาจากกระบวนการสรรหาที่ เป็นธรรม ไม่แบ่งพรรคแบ่งพวก โดยไม่ต้อง ยึดติดกับกลุ่มบุคคล ซึ่งจะทำให้การเข้ามามี ส่วนร่วมของประชาชนเกิดการยอมรับ เชื้อถือได้ และเป็นไปตามการปฏิบัติ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.	๔. ประชาชนในพื้นที่หรือประชาชนกลุ่มเป้าหมายได้ทราบสิทธิในการจ่ายเงินสงเคราะห์เพื่อการยังชีพผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ หรือไม่อย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. กลุ่มเป้าหมายและประชาชนส่วนใหญ่จะทราบถึงสิทธิที่จะได้รับเงินสงเคราะห์จากหน่วยงานต่างๆ ของภาครัฐ วิทยุชุมชน และจากประชาชนด้วยกัน</p> <p>๒. บางพื้นที่การประชาสัมพันธ์ยังไม่ทั่วถึงทำให้ประชาชนขาดข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการรับสิทธิเงินสงเคราะห์ช่วยเหลือ</p> <p>๓. การประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานถึงตัวบุคคลนั้นไม่เกิดปัญหา แต่จากบุคคลถึงบุคคลนั้นจะเกิดปัญหา เนื่องจากอาจใช้คำผิดความหมาย หรือไม่ทราบข้อมูลที่จริงแล้วบอกว่าเป็นข้อมูลจริง หรือสื่อสารกันไม่ตรงกับความจริง เป็นต้น ซึ่งเห็นควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ที่เป็นรูปธรรม เช่นการทำแผ่นพับ เอกสารเผยแพร่ความรู้ ป้ายตามสถานที่ชุมชนต่างๆ ให้ทั่วถึง และต่อเนื่อง เป็นต้น ทั้งเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ตรงตามจริงมากที่สุด และ เกิดความเข้าใจกันทั้งสองฝ่าย</p> <p>๔. ปัญหาอย่างหนึ่งก็คือการประชาสัมพันธ์บางคนรู้ บางคนไม่รู้ บางคนเข้าใจ บางคนไม่เข้าใจ ดังนั้น การที่จะให้ประชาชนผู้มีสิทธิได้รับเงินสงเคราะห์ เข้าใจหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่ลงพื้นที่ทำความเข้าใจกับประชาชนเอง หรือจัดกิจกรรมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแล้วเปิดโอกาสให้ทำความเข้าใจกัน มีเอกสารเผยแพร่ ทำการประชาสัมพันธ์และจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.	๕. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์การจ่ายเงิน คุณสมบัตินี้ ทั้ง ๓ ประเภท คือ ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ป่วยเอดส์ และสรุปผลการดำเนินงาน ให้กับประชาชนหรือไม่อย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. เทศบาลได้ประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์การจ่ายเงินและคุณสมบัตินี้ โดยผ่านทางคณะกรรมการชุมชนทุกชุมชนและเสียงตามสายของเทศบาล พร้อมทั้งสรุปผลการดำเนินงานให้ประชาชนทราบ ทางวารสารรายงานกิจการของเทศบาล ที่จัดทำเป็นประจำทุกปี</p> <p>๒. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังขาดการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการจ่ายเงินเบี้ยยังชีพ ทั้ง ๓ ประเภท อย่างเพียงพอและทั่วถึง ทำให้เกิดปัญหาและอุปสรรคในการติดต่อขอรับเบี้ยยังชีพตามสิทธิของตนเอง</p> <p>๓. ได้มีการประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์การจ่ายเงิน แต่ยังไม่ทั่วถึงขาดความต่อเนื่องและครอบคลุมทุกพื้นที่ ส่วนเรื่องการสรุปผลการดำเนินงานนั้นประชาชนอยากจะทราบผลการดำเนินงาน แต่การได้รับข้อมูลนั้น จะมีเพียงบางพื้นที่ที่ทางหน่วยงานนั้นให้ความสำคัญ ซึ่งทำให้พื้นที่ที่หน่วยงานไม่ได้ให้ความสำคัญ เสียประโยชน์การรับรู้ผลงานของหน่วยงาน</p>
	๖. ปัญหา/อุปสรรคที่สำคัญในการดำเนินโครงการ	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. การประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงหลักเกณฑ์ ระเบียบวิธีการ สิทธิของผู้ได้รับเงินสงเคราะห์ ไม่ทั่วถึงครอบคลุมทุกพื้นที่และต่อเนื่อง</p> <p>๒. การจ่ายเงินสงเคราะห์บางครั้งดำเนินการล่าช้าไปบ้าง และในกรณีเงินที่ได้รับจัดสรรยังไม่มา ควรมีการให้จ่ายเงินทดรองไปพลางก่อน เพื่อแก้ปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน</p> <p>๓. การจ่ายเงินไม่ถึง กรณีคนที่มีสิทธิ แต่ตกรการสำรวจ และหลักฐานที่ใช้ บางคน</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๒.		<p>ไม่มีบัตรประชาชน ทะเบียนบ้าน หรือไม่มีเอกสารที่ใช้รับรอง หรือการรับรองตัวบุคคล ควรให้ทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรหาวิธีการแก้ไขให้ประชาชนที่มีสิทธิได้รับเงินสงเคราะห์ตามจริง</p> <p>๔. การแจ้งย้าย / ตาย นอกพื้นที่ ไม่ดำเนินการแจ้งให้กอง/หน่วยงานที่รับผิดชอบในการปฏิบัติงานเบิก/จ่ายเงิน เบี้ยยังชีพทุกประเภท ให้ได้ทราบ ทำให้เกิดปัญหาซ้ำซ้อน</p> <p>๕. การดูแลเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไม่ได้รับการเอาใจใส่ ตั้งแต่เริ่มแรกมาตลอดจนถึงการจ่ายเงินสงเคราะห์เท่าที่ควร</p>
	๗. ข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการต่อไป	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. เรื่องการจ่ายเงินไม่ทั่วถึง ควรให้มีการสำรวจล่วงหน้า ประชาสัมพันธ์ชี้แจงข้อมูลระเบียบ หลักการ สิทธิ ของผู้มีสิทธิได้รับเงินสงเคราะห์ ขยายเวลาการขึ้นทะเบียน ตลอดจนการจ่ายเงินให้ผู้มีสิทธิ ให้ได้รับเงินตรงตามจริง</p> <p>๒. การจ่ายเงินมีความล่าช้าในบางพื้นที่ ซึ่งควรจะให้ทางหน่วยงานนั้น จ่ายเงินทตรงไปก่อน และควรดำเนินการให้เร็วที่สุดด้วย</p> <p>๓. เจ้าหน้าที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรให้ความสำคัญ ชี้แจง เอาใจใส่ และอำนวยความสะดวก แก่ประชาชนผู้มีสิทธิได้รับเงินสงเคราะห์ตามความสมควร</p> <p>๔. ควรจัดทำฐานข้อมูลออนไลน์ให้ประชาชนผู้มีสิทธิได้รับเงินสงเคราะห์ สามารถตรวจสอบสถานะการได้รับเงิน การแจ้งขอเปลี่ยนแปลงข้อมูล การตั้งกระทู้ถามตอบ รวมทั้งการเผยแพร่ข่าวสารที่เป็นประโยชน์แก่ผู้มีสิทธิได้รับเงินสงเคราะห์ เป็นต้น</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.	<p>เรื่อง โครงการมาตรการดำเนินการกรณีผังเมืองรวมจะหมดอายุ</p> <p>ท่านที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาสังคมกลุ่มอื่น ท่านมีความเห็นในการดำเนินโครงการผังเมืองรวมอย่างไร ให้มีประสิทธิภาพเกิดประโยชน์สูงสุด เป็นไปตามระเบียบและกฎหมายกำหนด เพื่อให้การวางผังเมืองรวมของชุมชนและหมู่บ้าน ถูกสุขลักษณะความสะอาดสวยงาม ความเป็นระเบียบ ความสวยงาม การใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน ความปลอดภัยของประชาชน และสวัสดิภาพของสังคมเพื่อส่งเสริมการเศรษฐกิจสังคมและสภาพแวดล้อม เพื่อดำรงรักษาหรือบูรณะสถานที่และวัตถุที่มีประโยชน์หรือคุณค่าในทางศิลปกรรม สถาปัตยกรรม ประวัติศาสตร์ หรือโบราณคดี หรือ เพื่อบำรุงรักษาทรัพยากรธรรมชาติภูมิประเทศที่งดงาม หรือมีคุณค่าในทางธรรมชาติ</p> <p>ประเด็นคำถาม</p> <p>๑. ในการดำเนินโครงการผังเมืองรวมของสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ มีการประสานงานในการดำเนินโครงการและสร้างความเข้าใจเพื่อบูรณาการการทำงานเพื่อขับเคลื่อนโครงการให้ประสิทธิภาพอย่างไรบ้าง</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. สำนักโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด มีการประสานให้ทางท้องถิ่นรับทราบถึงภารกิจการถ่ายโอนงานทางด้านการวางและจัดทำผังเมืองรวม รวมทั้งได้ดำเนินการจัดฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการในการวางและจัดทำผังเมืองให้กับทางเจ้าหน้าที่ท้องถิ่น เพื่อให้มีความเข้าใจและเป็นการเตรียมความพร้อมในการถ่ายโอนภารกิจ</p> <p>๒. การวางผังเมืองของชุมชนและหมู่บ้าน สิ่งสำคัญที่จะต้องคำนึงถึงความสะอาดสวยงาม ความเป็นระเบียบ คือต้องให้คนในชุมชนทำประชาวิจารณ์หรือเปิดพื้นที่รับฟังความคิดเห็นว่าชุมชนต้องการอะไร อาคารต่างๆ ควรคำนึงถึงศิลปกรรม โบราณคดีในท้องถิ่นให้เกิดอัตลักษณ์รูปแบบวัฒนธรรมของท้องถิ่น และไม่ควรมีการรื้อสิ่งก่อสร้างที่ควรค่าแก่การอนุรักษ์ ไม่ควรให้วัฒนธรรมท้องถิ่นในชุมชนหายไป</p> <p>๓. จากการประสานงานขององค์กรทั้ง ๒ แห่ง มีการดำเนินงานโดยการจัดทำโครงการ การก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานเพื่อประโยชน์อันพึงมีให้แก่ประชาชน โดยการนำตัวอย่างโครงสร้างผังเมืองมาบูรณาการกัน ก่อ เสริม เต็ม ต่อ เพื่อประโยชน์สูงสุด</p>
	<p>๒. ในการดำเนินโครงการผังเมืองรวมผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ความสำคัญในการดำเนินโครงการและมีแนวทางในการขับเคลื่อนโครงการ อย่างไรบ้าง</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. คณะผู้บริหารให้ความสำคัญต่อโครงการผังเมืองเป็นอย่างสูงสุด เพื่อเกิดประโยชน์ต่อท้องถิ่น การดำเนินงานโดยผ่านการประชาคม เพื่อสนองความต้องการของประชาชน โดยเรื่องตามลำดับความสำคัญ และที่เป็นที่ให้ความสำคัญ คือ การวางผังเมืองให้ถูกสุขลักษณะ สะอาดปลอดภัย และมีระบบ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>๒. การดำเนินงานที่ผ่านมาทางผู้บริหารได้ให้ความสำคัญต่อการกิจงานวางและจัดทำผังเมืองรวมเป็นอย่างมาก โดยให้ความร่วมมือในการจัดส่งเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนร่วมเกี่ยวข้องเข้าร่วมฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ การวางและจัดทำผังเมืองรวม ตามหลักสูตรที่กรมโยธาธิการและผังเมือง กำหนดไว้ นอกจากนี้ยังรับมอบภารกิจงานวางและจัดทำผังเมืองรวม และในขณะนี้ได้จัดสรรเงินงบประมาณของเทศบาล สำหรับการจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษา เข้ามาดำเนินงานวางและจัดทำผังเมืองรวมเมืองด้วย</p>
	<p>๓. ในการดำเนินโครงการผังเมืองรวมที่หมดอายุหรือกำลังจะหมดอายุหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้มีมาตรการอย่างไรบ้าง ที่จะทำให้ผังเมืองรวมมีผลบังคับใช้ต่อไปอย่างมีประสิทธิภาพ</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. โครงการต่างๆ ล้วนมีความสำคัญอันก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนทั้งสิ้น มาตรการที่บังคับใช้ต่ออายุ คือ การขยายเวลาออกไป โดยการใช้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น หรือบูรณาการความรู้เข้าด้วยกัน หรือ ท้องถิ่นและผังเมือง ออกสอบถามความต้องการของประชาชน</p> <p>๒. ขณะนี้ผังเมืองรวมเมืองชุมแพ อยู่ในระหว่างการบังคับใช้ตามกฎหมาย และทางเทศบาลเมืองชุมแพได้ดำเนินการจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษาดำเนินการวางจัดทำผังเมือง เนื่องจากขบวนการและขั้นตอนทางด้านกฎหมายมีหลายขั้นตอน อาจทำให้การบังคับใช้ผังที่มีความต่อเนื่องไม่เป็นไปตามที่วางไว้ ทางเทศบาลได้เล็งเห็นปัญหาดังกล่าว จึงได้ร่วมมือกับทางสำนักงานโยธาธิการและผังเมือง ในการจัดทำข้อมูลบัญชีมติท้องถิ่น เพื่อใช้บังคับไปก่อน จนกว่าการดำเนินการวางแผนและจัดทำผังเมืองรวมจะมีสภาพบังคับใช้ต่อไป</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.	๔. ท่านเห็นว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความพร้อมด้านความรู้ระเบียบกฎหมาย บุคลากร และวัสดุอุปกรณ์ ต่างๆ ในการทำงานผังเมืองรวมให้มีประสิทธิภาพหรือไม่อย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความพร้อมที่จะพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ อาจมีปัญหาด้านบุคลากร คือ การสับเปลี่ยนบุคลากร ซึ่งจะทำให้การดำเนินงานไม่ต่อเนื่อง ส่วนด้านอุปกรณ์ท้องถิ่นต้องอาศัยงบประมาณอีกเป็นจำนวนมากในการสรรหาวัสดุอุปกรณ์ที่มีคุณภาพและความเหมาะสม</p> <p>๒. มีความพร้อมเมื่อได้รับความรู้ในการถ่ายโอนทำให้ทราบระเบียบข้อปฏิบัติสามารถจัดเตรียมความพร้อมของท้องถิ่นในการปฏิบัติได้เป็นอย่างดี</p> <p>๓. ขณะนี้้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ยังขาดบุคลากรทางด้านงานผังเมืองซึ่งผู้ผลักดันการดำเนินงาน จึงจำเป็นต้องดำเนินงานด้วยการจัดจ้าง บริษัทที่ปรึกษาเข้ามาดำเนินงาน ทั้งนี้ ภายในพื้นที่เขตผังเมืองรวม ประกอบด้วยเทศบาล และพื้นที่บางส่วนของหลายองค์การบริหารส่วนตำบล ดังนั้นในการดำเนินงานวางผัง อบต. หลายแห่งขาดงบประมาณในการดำเนินการ จึงเป็นภาระที่ทำให้ทางเทศบาลต้องแบกรับภาระเงินงบประมาณในการดำเนินงานวางผังนอกเขตพื้นที่ของเทศบาล</p>
	๕. ท่านเห็นว่าในการดำเนินโครงการผังเมืองรวมในพื้นที่ มีการกระทำโครงการอย่างถูกต้อง และโปร่งใส เป็นไปตามระเบียบและกฎหมายหรือไม่อย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. การดำเนินงานเป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส ตามระเบียบกฎหมายที่กำหนดไว้ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการคณะทำงาน โดยมีประชาชนในท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วม และร่วมจัดทำโครงการ</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>๒. ในการดำเนินงานในส่วนนี้ เป็นไปตามกรอบและขั้นตอนทางด้านกฎหมาย ซึ่งมีขั้นตอนและบุคคลที่เกี่ยวข้องเป็นจำนวนมาก จึงน่าจะกลั่นกรองถึงความโปร่งใส แต่ประเด็นที่น่าจะเป็นผลกระทบการดำเนินการ คือ ความยุ่งยาก ซับซ้อนของขั้นตอนในการดำเนินการโดยประกาศเป็นกฎหมาย</p>
	<p>๖. ท่านเห็นว่า การวางผังเมืองรวมของชุมชนและหมู่บ้าน ถูกสุขลักษณะความสะดวกสบาย ความเป็นระเบียบ ความสวยงาม การใช้ประโยชน์ในทรัพย์สิน ความปลอดภัยของประชาชน และสวัสดิภาพของสังคมเพื่อส่งเสริมการเศรษฐกิจสังคมและสภาพแวดล้อม เป็นที่ยอมรับและเกิดประโยชน์แก่ประชาชนในพื้นที่อย่างไรบ้าง</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. การวางผังเมืองของชุมชนเทศบาลเมือง เป็นไปอย่างถูกสุขลักษณะ สะดวกปลอดภัย แต่ยังมีบางพื้นที่ที่มีปัญหาด้านการระบายน้ำ เนื่องจากเป็นปัญหาที่อยู่ในระหว่างการช่วยกันแก้ไขของหลายองค์กร เพื่อให้มีสภาพที่น่าอยู่ สวยงาม และไม่ทำให้เกิดความเสียหายต่อประชาชนในพื้นที่อื่นๆ</p> <p>๒. มีประโยชน์สามารถใช้ควบคุมการตั้งถิ่นฐานและจัดระเบียบชุมชนให้กับประชาชนได้ถูกต้อง เป็นระเบียบ ควบคุมได้ง่าย โดยชุมชนเป็นผู้มีส่วนร่วมเป็นที่ต้องการได้เป็นอย่างดี</p> <p>๓. การวางและจัดทำผังเมืองรวม ถือได้ว่าเป็น กระบวนการที่ดีในการพัฒนาพื้นที่ ที่นำไปสู่ความเป็นระบบ ระเบียบ และความปลอดภัยของชุมชน แต่มีประเด็นที่น่าจะต้องทบทวน คือ การพัฒนาตามผังเมืองที่กำหนดโครงการเอาไว้ ไม่ได้มีการจัดสรรเงินงบประมาณลงสู่พื้นที่วางผัง ทำให้โครงการตามผังเมืองรวมที่กำหนดไว้ ไม่สามารถดำเนินการได้จริงตามผังเมืองรวม ก่อให้เกิดการเสียโอกาสในการพัฒนาพื้นที่ชุมชน</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.	<p>๗. ในกระบวนการดำเนินการตามผังเมืองรวมในขั้นตอนต่างๆ ได้เปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ หรือวิธีการอื่นใดที่ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและเห็นคุณประโยชน์ในการดำเนินโครงการ อย่างไรบ้าง</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูลที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม โดยการดำเนินโครงการประชาคมหรือ เทศบาลเคลื่อนที่ เพื่อเป็นการพบปะกับประชาชน สอบถามความต้องการความคิดเห็นและให้ประชาชนมีส่วนร่วมและเห็นประโยชน์ในการใช้งบประมาณต่างๆ เพื่อส่วนรวม</p> <p>๒. ประชาชนมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำผังเมืองรวมเป็นอย่างมากทุกขั้นตอน กระบวนการ ชุมชนจะเข้ามาเกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการผู้สังเกตการณ์ ผู้ติดตาม ผู้เก็บข้อมูล ผู้วางแผนกำหนดข้อระเบียบ ล้วนให้ชุมชนเป็นผู้มีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง</p> <p>๓. การเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในขั้นตอนของการวางแผนและจัดทำแผน จะมีอยู่ในขั้นตอนตอนประชุมประชาชนเพียงครั้งเดียว ซึ่งยังถือว่าไม่เพียงพอ เนื่องจากความรู้ทางด้านผังเมืองมีความซับซ้อนในเรื่องความเข้าใจ ประกอบกับประชาชนที่อยู่ในเขตพื้นที่วางผัง ยังไม่มีความรู้ที่ลึกซึ้งต่องานด้านผังเมือง ดังนั้น น่าจะต้องเปิดให้มีการประชาสัมพันธ์ โครงการในหลายช่องทาง ก่อนประกาศบังคับเป็นกฎหมาย</p>
	<p>๘. ท่านเห็นว่า การวางผังเมืองรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่มีผลกระทบหรือเปลี่ยนแปลงในสังคม และกระทบผู้มีส่วนได้เสียหรือประชาชนอย่างไรบ้าง</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูลที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. การวางผังเมืองมีประโยชน์ต่อประชาชนเป็นอย่างมาก เพื่อระบบผังเมืองที่เน้นอยู่ในปัจจุบัน อาจยังไม่ดีพอ ทั้งนี้ ถ้ามีการเปลี่ยนแปลง คาดว่าต้องเป็นการเปลี่ยนแปลงที่ดีมีระบบและเหมาะสม</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>๒. มีผลกระทบ เพราะตามระเบียบและควบคุมข้อบังคับคนในชุมชนพื้นที่ของตนให้ปฏิบัติ แต่ล้วนเกิดผลดีมากกว่าผลเสีย ซึ่งไม่ได้เปลี่ยนแปลงจากระเบียบข้อบังคับเดิมมากนัก</p> <p>๓. ในการออกข้อบังคับด้านผังเมือง ต้องต้องทำให้มีผู้ที่ได้รับประโยชน์และเสียประโยชน์ต่อการกำหนดข้อบังคับเป็นกฎหมายหากแต่ในกรณีของผู้ที่เสียประโยชน์ ไม่ได้รับการชดเชยที่ดี ย่อมก่อให้เกิดการเสียโอกาสพัฒนาพื้นที่โดยภาพรวมของท้องถิ่น ดังนั้นการกำหนดโครงการในผังเมืองรวม ควรต้องดำเนินการให้เป็นไปตามผัง และผู้เสียผลประโยชน์ ควรได้รับการชดเชยอย่างสมเหตุสมผล</p> <p>๔. มีผลกระทบมาก เพราะประชาชนเป็นผู้อยู่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่จะได้รับผลกระทบ หากวางผังเมืองแบบผิดๆ ควรที่จะทำการแยกโซนที่เป็นอุตสาหกรรมออกจากที่อยู่อาศัย คุณภาพประชากรก็จะพัฒนา โรงงานอุตสาหกรรมเริ่มมีโรงงานมากมายมาตั้ง จึงควรแยกโซนนิคมอุตสาหกรรมให้ชัดเจนเป็นรูปธรรม</p>
	<p>๙. ประชาชนในพื้นที่ได้มีการรับรู้และเข้าใจในเรื่องผังเมืองรวมเป็นอย่างไรบ้าง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ประชาสัมพันธ์โครงการและส่งเสริมให้ความรู้หรือไม่อย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. การดำเนินงานตามโครงการของท้องถิ่นทุกๆ โครงการจะมีการประชาสัมพันธ์ โดยผ่านผู้นำชุมชนของแต่ละชุมชน และมีการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบต่างๆ โดยการเผยแพร่ให้ประชาชนได้รับความรู้ให้มากที่สุด</p> <p>๒. ส่วนมากผู้นำชุมชนจะเป็นผู้บอกการนำไปใช้ให้กับประชาชนได้เป็นอย่างดี ซึ่งผู้ปฏิบัติต่างยอมรับและปฏิบัติตามได้เป็นอย่างดี ส่วนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.		<p>๓. การประชาสัมพันธ์ งานทางด้านผังเมืองที่ผ่านมายังไม่ได้พัฒนาช่องทาง การประชาสัมพันธ์อย่างดีและมีประสิทธิภาพ ทำให้ประชาชนโดยภาพรวมไม่มีความเข้าใจในการวางและจัดทำผังเมืองรวม ก่อให้เกิดการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนน้อย ไม่สะท้อนถึงความต้องการของภาคประชาชนอย่าง ที่ควรจะเป็น</p> <p>๔. จากการวางและปรับปรุงผังเมืองรวม ได้มีการประกาศทางหนังสือพิมพ์ หอกระจายข่าว ติดประกาศตามสถานที่ต่างๆ ได้มีผู้มาร่วมรับฟังความเห็นคิดเห็นเป็นจำนวนมาก คิดว่าประชาชนในพื้นที่ยังได้ตระหนักถึง ความสำคัญของผังเมือง ตลอดจนผลที่คาดว่าจะกระทบจากกระบวนการวางผัง ซึ่งยังได้มีขั้นตอนการให้ความรู้และตอบข้อซักถาม</p>
	๑๐. ปัญหา/อุปสรรค	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. ระบบวางผังเมือง เป็นงานที่ต้องใช้งบประมาณจำนวนมาก ซึ่งต้องอาศัยหน่วยงานหลายๆ หน่วยงาน เพื่อเป้าหมายอันเกิดประโยชน์ที่สูงที่สุด</p> <p>๒. ยังคงมีปัญหาใหม่ๆ เกิดขึ้น เช่น การเข้ามาของหน่วยงานเอกชนหรือองค์กรในการดำเนินงานในพื้นที่ ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ยึดระเบียบหรือหารื้อไปยังสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองได้ การเข้าใจผิดในเรื่องพื้นที่ครอบคลุมผังเมืองของประชาชน ซึ่งทางองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ได้ชี้แจงประชาสัมพันธ์เพื่อแก้ไขได้อย่างดี</p> <p>๓. ไม่สามารถพัฒนาโครงการได้ตามผังที่กำหนด ไม่มีงบประมาณในการดำเนินการขาดบุคลากรเฉพาะทางในองค์กรที่จะเข้ามาดำเนินการรวมทั้งขั้นตอนในการดำเนินการมีความซับซ้อน</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๓.	๑๑. ข้อเสนอแนะ	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. กรมโยธาธิการและผังเมือง ควรร่วมหาเงินงบประมาณเข้ามาสนับสนุนการพัฒนาโครงการ ที่ได้กำหนดไว้ในผัง ๒. ควรแก้ไขข้อกฎหมาย เพื่อลดขั้นตอนทางด้านกฎหมายในการประกาศผังบังคับใช้ ๓. ขั้นตอนในการวางและปรับปรุงผังเมืองรวม ประกอบด้วย ๑๘ ขั้นตอน ประกอบด้วยขั้นตอนการตรวจสอบมากมาย เห็นควรให้สามารถดำเนินเร็วขึ้นและประกาศใช้ได้เร็ว
๔.	<p>เรื่อง โครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ</p> <p>- ในเรื่องรังวัดจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ เป็นนโยบายที่สำคัญของรัฐบาลที่จะมุ่งแก้ไขปัญหาในเรื่องที่ดินทำกิน โดยนำที่สาธารณประโยชน์ที่มีผู้ใช้ประโยชน์ร่วมกันมาจัดสรรให้กับผู้ไม่มีที่ดินทำกิน แก้ปัญหาในช่วงวิกฤตเศรษฐกิจอีกทางหนึ่งด้วย แต่อย่างไรก็ตามการชี้และรังวัดแนวเขตที่ดินปัญหาทับซ้อนก็คงยังมีอยู่ และยังไม่ได้รับการแก้ไขอย่างจริงจัง เพราะขาดการมีส่วนร่วมการบูรณาการทำงานร่วมกันของภาคีรัฐรวมทั้งยังมีปัญหาในเรื่องของการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างไม่เป็นธรรม การเรียกรับผลประโยชน์ ซึ่งยังเป็นสิ่งที่เป็นข้อครหาของประชาชน ในการปฏิบัติงานที่ยังไม่โปร่งใส ทั้งๆที่หน่วยงานของรัฐทำการชี้แจงและประชาสัมพันธ์ ทั้งคุณสมบัติระเบียบหลักเกณฑ์ และข้อกฎหมาย ซึ่งประชาชนมักอ้างสิทธิในการครอบครองที่ดินของรัฐโดยการบุกรุกมาเป็นระยะเวลายาวนาน</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม โดยการดำเนินโครงการประชาคมหรือ เทศบาลเคลื่อนที่ เพื่อเป็นการพบปะกับประชาชน สอบถามความต้องการความคิดเห็นและให้ประชาชนมีส่วนร่วมและเห็นประโยชน์ในการใช้งบประมาณต่างๆ เพื่อส่วนรวม ๒. ประชาชนมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำผังเมืองรวมเป็นอย่างมากทุกขั้นตอน กระบวนการ ชุมชนจะเข้ามาเกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการ ผู้สังเกตการณ์ ผู้ติดตาม ผู้เก็บข้อมูล ผู้วางแผนกำหนดข้อระเบียบ ล้วนให้ชุมชนเป็นผู้มีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง ๓. การเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในขั้นตอนของการวางแผนและจัดทำแผน จะมีอยู่ในขั้นตอนตอนประชุมประชาชนเพียงครั้งเดียว ซึ่งยังถือว่าไม่เพียงพอ เนื่องจากความรู้ทางด้านผังเมือง มีความซับซ้อนในเรื่อง

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๔.	<p>ประเด็นคำถาม</p> <p>๑. ท่านที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน มีความเห็นต่อเรื่องนี้อย่างไร ท่านคิดว่าประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรเข้ามามีส่วนร่วมอย่างไร และรัฐควรดำเนินการอย่างไร มีแนวทางแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมอย่างไร</p>	<p>ความเข้าใจ ประกอบกับประชาชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ว่างผัง ยังไม่มีความรู้ที่ลึกซึ้ง ต่องานด้านผังเมือง ดังนั้นน่าจะต้องเปิดให้มีการประชาสัมพันธ์ โครงการในหลายช่องทาง ก่อนประกาศบังคับเป็นกฎหมาย</p>
	<p>๒. ท่านที่ปรึกษาได้เข้าร่วมรับรู้รับฟังปัญหาดังกล่าวนี้หรือไม่ ท่านมีความคิดเห็น กรณีการบุกรุกที่สาธารณประโยชน์ของราษฎรอย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. เห็นด้วยกับการออกผังวัดจัดทำแนวเขตที่ดิน ของ รัฐให้ ถูกต้อง และ ชัดเจน หน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรงออกนโยบายมายังผู้นำท้องที่ให้สำรวจแนวเขตที่ดินของรัฐ และประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงแนวเขตของที่ดินของรัฐ รวมทั้งแจ้งข้อดีจากการใช้ประโยชน์จากที่ดินที่เป็นสาธารณสมบัติลูกหลานต่อไป ฉะนั้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรเร่งจัดการดูแลดำเนินงานโดยเร่งด่วนและประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบโดยทั่วกัน</p> <p>๒. ปัจจุบันปัญหาการบุกรุกที่ดินของประชาชนเป็นปัญหาใหญ่ส่งผลกระทบต่อวิถีชุมชน เพราะคนรุ่นเก่าได้อาศัยอยู่ในที่ดินมานานก่อนกฎหมายประกาศให้เป็นเขตสงวน ทำให้ประชาชนเดือดร้อนโดยไม่ได้ตั้งใจ ส่วนพวคนายทุนอาศัยอิทธิพลเข้าไปแสวงหาประโยชน์โดยไม่มีใครว่าทำให้เกิด ๒ มาตรฐาน ชาวบ้านก็เกิดความสับสน</p> <p>๓. เมื่อเจ้าหน้าที่มาทำการรังวัด ควรแจ้งให้ชาวบ้านรับทราบด้วย บางทีชาวบ้านไม่รู้ว่ที่ตรงไหนเป็นที่ดินหลวง เพราะไม่มีป้ายประกาศ และบางครั้งไม่ได้ต่อต้านและไม่รู้ว่าบุกรุกที่ดินหลวง ไม่เห็นหลวงใช้ประโยชน์ และถ้าจะมีการใช้ประโยชน์ก็ควรแจ้งให้ทราบและหาพื้นที่ใหม่ให้อยู่ด้วย</p> <p>๔. การทำแนวเขตที่ถาวรเป็นแนวทางที่</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๔.		<p>ได้ผลสำเร็จที่จับต้องได้ คือ การทำรั้วของหน่วยงานราชการ เช่น โรงเรียน โรงพยาบาล สถานีอนามัย สถานีตำรวจ เป็นต้น จะทำให้ไม่มีการบุกรุกพิพาทเกิดขึ้น</p> <p>๕. กรณีที่มีที่สาธารณะประโยชน์หลายแปลง ซึ่งได้ดำเนินการปักหลักเขตที่ดินและหลักสาธารณะพร้อมแผ่นป้ายไว้ครบถ้วนแล้ว ตามแปลงที่สาธารณะประโยชน์ และกรณีที่มีที่สาธารณะแปลงใหญ่ จึงอยากให้ทางราชการได้มีการเพิ่มเสาสารณะและแผ่นป้ายชื่ออย่างน้อย ๔ แผ่น</p>
	<p>๓. ท่านคิดว่า การแก้ไขปัญหาการบุกรุกมาช้านาน โดยชี้แจงให้ประชาชนทราบว่า ตามกฎหมายไม่สามารถครอบครองหรือออกเอกสารสิทธิ์ในที่ดินดังกล่าวให้กับประชาชนได้อย่างไร แต่ควรจะนำมาจัดสรร โดยให้เช่าเป็นที่ดินทำกิน น่าจะเป็นการแก้ไขปัญหาคิดดีหรือไม่อย่างไรหรือมีวิธีการอื่น ๆ ที่คิดว่ามีความเหมาะสม</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. การนำที่ดินของรัฐมาให้ประชาชนเช่าทำกินนั้น น่าจะได้รับการสนับสนุนกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน เพราะประชาชนที่ยากจนส่วนใหญ่ไม่มีที่ดินทำกินจึงได้บุกรุกป่าสงวน</p> <p>๒. ปัญหาที่รังวัดออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงที่ขัดข้องขณะนี้ เนื่องมาจากผู้มีอำนาจหน้าที่ดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันตามพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พุทธศักราช ๒๔๕๗ มาตรา ๑๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม ไม่บังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง</p> <p>๓. ผู้มีอำนาจหน้าที่รักษาและคุ้มครองฯ ต้องบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดกับผู้บุกรุก หมั่นตรวจสอบแนวเขตที่สาธารณะฯ จัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รู้และเข้าใจ เพื่อให้เกิดความรักและหวงแหนที่ดิน และหากมีการดำเนินการ ต้องดำเนินการให้เด็ดขาดไม่มีการละเว้น</p> <p>๔. การจัดทำรังวัดทำให้ทราบแนวเขตที่ดินที่ชัดเจนเนื่องจากได้มีการปักแผ่นป้ายชื่อที่สาธารณะ ซึ่งจะเป็นการลดปัญหาข้อขัดแย้งกับทางราชการได้และจะเกิด</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๔.		<p>ประโยชน์กับชาวบ้านในการเข้าไปหาของป่าใช้ประโยชน์ในที่ดินตามความจำเป็นต่อไป</p> <p>๕. ควรเร่งรัดรังวัดเพื่อแสดงแนวเขตที่ดินชัดเจนแล้วให้ทำแนวเขตถาวร เช่น ทำถนน ล้อมรั้ว ปลูกต้นไม้ ทำร่องน้ำกั้นแนวเขต เป็นต้น และเข้าไปทำประโยชน์ เช่น ทำแปลงเกษตร ทำประมง หากปล่อยให้รกร้างว่างเปล่าก็จะเกิดการบุกรุกได้อีก</p> <p>๖. เดิมเคยมีที่สาธารณประโยชน์ ต่อมา มีการออกโฉนดที่ดินให้กับชาวบ้าน และได้มีการเดินสำรวจออกเป็น น.ส.๓ ก ไว้แล้ว จึงอยากให้ทางราชการเร่งรัดปักหลักที่สาธารณประโยชน์ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ในส่วนที่ยังเหลืออยู่ เพื่อออกนสส. ใช้เป็นหลักฐาน และเป็นการป้องกันการบุกรุกของชาวบ้านต่อไป</p>
	<p>๔. ท่านคิดว่า นโยบายด้านนี้ ควรจะดำเนินการอย่างไร ให้ประสบผลสำเร็จโดยเร็ว ทั้งนี้เพราะที่ดินของประเทศไทย ก็มีจำนวนที่แน่นอน แต่ยังมีปัญหาอย่างมากมาย ทั้งติดขัดในด้านกฎหมาย ที่มีมากมายหลายฉบับ ที่เกี่ยวข้องกับที่ดินหลายประเภทและมีหลายหน่วยงานรับผิดชอบ และความไม่ชัดเจนของที่ดินแต่ละประเภทเมื่อมีการทำ Reshape แล้วจะเกิดความชัดเจน ควรจะกระตุ้นภาครัฐอย่างไร ที่จะแก้ไขปัญหานี้ให้เสร็จโดยเร็ว ซึ่งจะเกิดความเป็นระบบ หากติดขัดด้านการเมือง ควรแก้ไขและปรับปรุงนโยบายอย่างไร หากติดขัดด้วยข้อกฎหมายควรมีการสังคายนากฎหมายให้เสร็จสิ้นโดยเร็วได้อย่างไร เพื่อมิให้ยึดเยื้อและสะสมปัญหาอีกทำให้เกิดข้อพิพาท โต้แย้งสิทธิ ใช้ทรัพยากรทั้งด้านบุคลากร และงบประมาณอย่างไม่คุ้มค่า รวมทั้งนโยบายของรัฐบาลที่ปรับเปลี่ยนบ่อยครั้ง ย่อมเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่และเสียประโยชน์ของประชาชน และของรัฐโดยรวม</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. ควรตรวจสอบแนวเขตที่ดินของรัฐให้เป็นที่ยืนยันและเห็นด้วยกับการทำ Reshape รูปแผนที่ โดยให้ทุกหน่วยงานที่รับผิดชอบมาร่วมทำความเข้าใจกันโดยให้มีหลักฐานแผนที่เป็นค่าพิคัดที่แน่นอน</p> <p>๒. จังหวัด อ่างทอง ควรสั่งการให้กำนันผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งที่ดินของรัฐอยู่ในเขตพื้นที่รับผิดชอบของตน ทำหน้าที่ดูแลคุ้มครองป้องกันมิให้มีการบุกรุกอย่างเคร่งครัด ไม่ว่าจะจากกลุ่มบุคคลใดก็ตาม เมื่อมีการบุกรุกให้ผู้ปกครองท้องถิ่นที่ตั้งกล่าวรายงานต่ออำเภอจังหวัดเพื่อดำเนินคดีแก่ผู้บุกรุกโดยเด็ดขาดทันที หากจงใจละเว้นไม่รายงาน จังหวัด อ่างทอง ควรมีคำสั่งให้ผู้ปกครองท้องถิ่นดังกล่าวพ้นจากตำแหน่งทันที</p> <p>๓. กรณีราษฎรหลายรายกล่าวอ้างว่าทำการบุกรุกครอบครองที่ดินของรัฐมาเป็นเวลานานแล้ว จังหวัด อ่างทอง ควรแต่งตั้ง</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๔.	ท่านมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอย่างไร	<p>คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่า มีการบุกรุกครอบครองตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลา กี่ปี ทำประโยชน์ในที่ดินอย่างไรบ้าง เหตุผลที่มีการบุกรุกครอบครอง และให้พิจารณาว่ามีความจำเป็นที่จะจัดที่ดินดังกล่าวให้ราษฎรเหล่านั้นให้เช่าเป็นที่อยู่อาศัยได้หรือไม่ และต้องตรวจสอบว่าราษฎรดังกล่าวมีที่ดินเป็นของตนเองแล้วหรือไม่ อย่างไร หากมีอยู่แล้วก็ควรให้ออกจากที่ดินทันที โดยอาจพิจารณาดำเนินการทั้งทางแพ่งและทางอาญาก็ได้</p> <p>๔. ถ้าเป็นที่ของชุมชนใด ควรขอมติของชุมชน และให้ชุมชนบริหารจัดการเอง เพราะชุมชนจะทราบปัญหาของชุมชนมากกว่าจะให้ส่วนราชการ มาจัดสรร ควรใช้ประชาคมของชุมชนเป็นผู้จัดการเอง โดยในส่วนราชการเป็นผู้ให้คำปรึกษา ให้ความช่วยเหลือตามความถูกต้อง</p>
๕.	<p>เรื่อง โครงการฝึกซ้อมแผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยระดับจังหวัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>๑. ท่านที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน มีความเห็นต่อเรื่องนี้อย่างไร ท่านคิดว่าประชาชน ชุมชน ท้องถิ่น อำเภอ จังหวัด ส่วนกลาง และรัฐบาลควรเข้ามามี บทบาทและแนวทางดำเนินการอย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. ให้คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย แห่งชาติ พิจารณาเรื่องงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เกี่ยวกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย โดยกำหนดเป็นกึ่งเปอร์เซ็นต์ และห้ามนำไปใช้ อย่างอื่น หากเงินเหลือจ่ายให้ส่งคืน เพื่อไม่ให้เป็นข้ออ้างว่าไม่มีงบประมาณในการจัดซื้ออีกต่อไป</p> <p>๒. ประชาชน ชุมชน ท้องถิ่น อำเภอ จังหวัด ส่วนกลางและรัฐบาล ควรเข้ามามี บทบาทและแนวทางการดำเนินงาน การป้องกันสาธารณภัยควรเริ่มที่ประชาชนในพื้นที่เสี่ยงภัยพิบัติ มีความตื่นตัว โดยการรวมกลุ่มประชาคม จัดทำแผน/พื้นที่อพยพ จัดทำข้อมูลบุคลากร/วัสดุอุปกรณ์ พร้อมทั้งมีการจัดทำแผนสาธารณภัยในเขตพื้นที่</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.		<p>เมื่อเกิดสถานการณ์สามารถทำแผนมาปฏิบัติได้</p> <p>๓. ปัญหาของชุมชน อำเภอ และจังหวัดนั้น ผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมแผนป้องกันภัยมักจะไม่ใช่ผู้ที่อยู่ในพื้นที่ประสบภัย ทำให้ประชาชนขาดความรู้ ความเข้าใจ ขั้นตอนการปฏิบัติและการใช้เครื่องมือขั้นต้น จึงควรให้ความสำคัญกับกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับผลกระทบจากภัย</p> <p>๔. ควรมีมาตรการในการพัฒนาขีดความสามารถในการเผชิญเหตุในพื้นที่ตั้งแต่ก่อนเกิดภัย ระหว่างเกิดภัยและหลังเกิดภัย เพื่อป้องกันและลดความสูญเสียจากการเกิดสาธารณภัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>๕. ควรกำหนดให้การฝึกซ้อมแผน เป็นตัวชี้วัดของ อปท. เพื่อจะได้กระตุ้นและสร้างแรงขับเคลื่อนในการทำงาน</p>
	<p>๒. ท่านคิดว่าการฝึกซ้อมแผนป้องกันภัยมีความสำคัญต่อชุมชน ท้องถิ่น หรือไม่อย่างไร และควรได้รับการสนับสนุนจาก อปท. อำเภอ ภาคเอกชน และประชาชนให้เข้ามามีส่วนร่วมให้มากขึ้น ท่านมีวิธีการอย่างไร</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. การฝึกซ้อมแผนในระดับชุมชนมีความสำคัญมาก แต่ไม่มีผู้นำที่จะมาขับเคลื่อนให้มีการฝึกซ้อมบ่อยๆหลังจากที่จังหวัดได้เป็นหน่วยหลักไปจัดการฝึกซ้อมไว้ให้เป็นแนวทาง</p> <p>๒. ควรมีการฝึกซ้อมอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เพื่อให้เกิดความคุ้นเคย และความชำนาญในการปฏิบัติงาน</p> <p>๓. ควรมีการเชื่อมโยงข้อมูลกับศูนย์ภัยพิบัติและกำหนดแผนในการตั้งรับและแผนป้องกัน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน</p> <p>๔. ในการฝึกซ้อมแผนนั้น กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ควรทำหนังสือแจ้งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่ง ให้ตั้งข้อบัญญัติงบประมาณในการฝึกซ้อม</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.		<p>แผนการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยในระดับตำบลหรือระดับท้องถิ่น โดยประสานของรับการสนับสนุนคณะวิทยากรจากสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัด ในการดำเนินการฝึกซ้อมแผนฯ ดังกล่าว</p> <p>๕. ปัญหาของชุมชน อำเภอ และจังหวัดนั้น ผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมแผนป้องกันภัยมักจะไม่ใช่ผู้ที่อยู่ในพื้นที่ประสบภัย ทำให้ประชาชนขาดความรู้ ความเข้าใจ ขั้นตอนการปฏิบัติและการใช้เครื่องมือขั้นต้น จึงควรให้ความสำคัญกับกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับผลกระทบจากภัย</p> <p>๖. ควรเน้นความสำคัญกับกลุ่มอาสาสมัคร อสม. และแม่บ้าน เพราะ อสม.มีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับการรักษาพยาบาล สามารถแนะนำและช่วยเหลือผู้ป่วยจากเหตุสาธารณภัยต่างๆในขั้นต้นได้</p> <p>๗. ส่งเสริมให้ผู้บริหาร/ผู้นำชุมชน ได้เข้ารับการฝึกอบรมสัมมนา เรื่อง บทบาทหน้าที่และความสำคัญของการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย</p>
	<p>๓. ในการซักซ้อมแผนป้องกันภัย ท่านคิดว่าควรขยายต่อยอดไปยังกลุ่มประชาชนให้เพิ่มมากขึ้นได้อย่างไร รวมทั้งการสร้างจิตสำนึกให้กับเด็กและเยาวชนในโรงเรียนและสถานศึกษา ทั้งนี้เพราะปัจจุบันสภาวะของโลกได้เกิดภัยพิบัติอย่างรุนแรงและมีความถี่เพิ่มมากขึ้น เกิดความสูญเสียอย่างมากมายมหาศาล ดังนั้นแนวทางการป้องกัน การฝึกบุคลากร การฝึกซ้อมเพื่อเพิ่มทักษะให้กับประชาชนจึงเป็นสิ่งจำเป็น เพื่อเตรียมความพร้อมในการป้องกันตนเอง ผู้อื่นและลดความสูญเสียลงซึ่งกำหนดไว้ในแผนชุมชน แผนท้องถิ่น แผนอำเภอ และแผนจังหวัด อย่างเป็นระบบและมีขั้นตอนปัจจุบัน หน่วยงาน ปก. ได้ดำเนินการ</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. ควรกำหนดให้การฝึกซ้อมแผน เป็นตัวชี้วัดของ อปท. เพื่อจะได้กระตุ้นและสร้างแรงขับเคลื่อนในการทำงาน</p> <p>๒. ในการฝึกซ้อมแผนควรเริ่มจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ที่จะต้องมีระบบเฝ้าระวัง เช่น จัดตั้งสมาชิก อปพร. หรือทีมหนึ่งตำบลหนึ่งทีมกู้ชีพกู้ภัย (OTOS) ที่เป็นกำลังสำคัญที่มีในแต่ละพื้นที่</p> <p>๓. ควรมีแผนพับหรือการ์ตูนแจกจ่ายตามโรงเรียน สถานที่ต่างๆ เช่น วัด ชุมชน เป็นต้น ซึ่งสามารถดึงดูดความสนใจและให้ประชาชนรู้วิธีการป้องกันตนเองและช่วยเหลือผู้อื่นในเบื้องต้น</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.	โดยถือว่าเรื่องภัยพิบัติทุกประเภทเป็นวาระแห่งชาติ (Nation Agenda) ในเรื่องนี้ ท่านคิดว่าจะมีวิธีการใด ที่จะทำให้ประชาชนทุกคน รับรู้ รับทราบ และมีทักษะในการป้องกันภัย ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะเมื่อเกิดภัยจะเกิดขึ้นในพื้นที่ประชาชนย่อมได้รับผลกระทบโดยตรง และฉับพลันทันที จึงจำเป็นต้องพึ่งตนเองในเบื้องต้นก่อน	๔. สื่อควรเผยแพร่ภาพที่เน้นความเป็นจริง ประชาชนจะได้ตื่นตัวและให้ความสำคัญในการป้องกันภัยที่อาจจะเกิดขึ้นได้
	๔. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรในการจัดฝึกซ้อมแผนให้มีประสิทธิภาพ ทั้งด้านบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญ ด้านอุปกรณ์ที่ทันสมัยมีประสิทธิภาพ โดยให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องตระหนักถึงหน้าที่และความรับผิดชอบเพื่อให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้	<p>๑. ควรให้รางวัลในการฝึกซ้อมแผนที่มีประสิทธิภาพและประชาชนในจังหวัดเห็นความสำคัญและให้ความร่วมมือในการฝึกซ้อมแผน</p> <p>๒. ควรจัดสถานที่ในการจัดเก็บอุปกรณ์ป้องกันต่างๆ โดยที่คนในชุมชนจะต้องรับทราบว่าจัดเก็บอยู่ที่ใด ประกอบไปด้วยอุปกรณ์ชนิดใด</p> <p>๓. การจัดตั้งศูนย์ข้อมูล การบริหารจัดการในการสื่อสารยังไม่มี ความชัดเจนในการบูรณาการข้อมูล และด้านหน้าที่เมื่อเกิดภัย จึงทำให้ไม่สามารถสื่อสารและทำงานเป็นทิศทางเดียวกันได้</p> <p>๔. หน่วยงานเจ้าของพื้นที่ ยังไม่ทราบบทบาทของตนเองในการฝึกซ้อมแผนฯ ส่วนใหญ่จะเป็นหน่วยกู้ชีพกู้ภัย พนักงานดับเพลิง</p> <p>๕. ออกข้อบังคับในส่วนของอุปกรณ์ป้องกันสาธารณภัย ในการจัดซื้อ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพให้กับหน่วยงานบรรเทาสาธารณภัยให้เหมาะสมกับสภาพพื้นที่หรือกำหนดบุคลากรให้เหมาะสม</p>
	๕. ท่านมีข้อคิดเห็นอื่นใดที่จะเสนอแนะ เพื่อกำหนดเป็นนโยบายของรัฐบาลหรือไม่ อย่างไร	<p>ผู้ให้ข้อมูล ที่ปรึกษาประชาสังคมกลุ่มอื่นๆ</p> <p>๑. การแจกจ่ายของให้กับชาวบ้านที่ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับอุทกภัย วาตภัย หรือภัยต่างๆ ทางราชการอาจจะไม่ได้รับข้อมูล ความต้องการของประชาชน ดังนั้นทาง</p>

ลำดับที่	ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
๕.		<p>หน่วยงานควรจะสอบถามความต้องการของผู้ประสบภัยก่อน</p> <p>๒. อุปกรณ์และสิ่งของเพื่อยังชีพ ที่นำมาใช้ในการช่วยเหลือ ปรากฏว่าใกล้หมดอายุหรือบางชนิดหมดอายุแล้ว ซึ่งอาจเกิดจากการกักตุนสิ่งของไว้ เมื่อเกิดเหตุการณ์นำสิ่งของเหล่านี้มาแจกจ่าย ทำให้ผู้ประสบภัยได้รับสิ่งของที่ไม่มีคุณภาพ</p> <p>๓. ควรแก้ไขกฎหมายให้เข้มงวดเรื่อง การป้องกันภัยธรรมชาติ เพื่อลดอัตราการเกิดความเสียหายทั้งชีวิตและทรัพย์สิน</p> <p>๔. ควรมีมาตรการการปราบปรามการตัดไม้ทำลายป่าอย่างจริงจัง</p>

๓. การรายงานติดตามประเมินผลตามพระราชกฤษฎีกา
ว่าด้วยการบริหารงานจังหวัด และกลุ่มจังหวัด
แบบบูรณาการ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๔
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔

**ผลการตรวจติดตามการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด
แผนปฏิบัติการราชการประจำปีของจังหวัด แผนปฏิบัติการราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด และ
การบริหารงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดที่ผ่านมา**

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นปีแรกที่จังหวัดและกลุ่มจังหวัดได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อใช้ในการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย จัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการ จัดวางระบบในการติดตามประเมินผลแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติการราชการประจำปีของจังหวัด แผนปฏิบัติการราชการประจำปีกลุ่มจังหวัด ตลอดจนการบริหารงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดผลสัมฤทธิ์ โดยติดตามผลตามกรอบ ๓ ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ร้อยละของการขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และระดับความสำเร็จของการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติการราชการประจำปีของจังหวัด แผนปฏิบัติการราชการประจำปีกลุ่มจังหวัด ตลอดจนการบริหารงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด โดยผลการประเมินประสิทธิภาพของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดจากทั้ง ๓ ตัวชี้วัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ ๗๗.๔๘

ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ตรวจติดตามพบว่า การบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดมีประเด็นปัญหาในการบริหารงานแบบบูรณาการหลายส่วน โดยมีประเด็นที่สำคัญคือการบูรณาการงบประมาณระหว่างกระทรวง/กรม (Function) จังหวัด (Area) และท้องถิ่น (Local) ที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้อย่างแท้จริง มีความซ้ำซ้อนของแผนงาน/โครงการ จำนวนมาก จังหวัดและกลุ่มจังหวัดต้องเสนอขออนุมัติแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการต่อคณะกรรมการ นโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ซึ่งใช้ระยะเวลาค่อนข้างนาน ส่งผลกระทบต่อแผนการดำเนินงานและการเบิกจ่ายงบประมาณ แต่ขณะนี้ ก.น.จ. ได้มีประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการบริหารงบประมาณจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ให้มีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ในส่วนของกิจกรรม พื้นที่ดำเนินโครงการ งบรายจ่าย เป้าหมายโครงการ และหน่วยงานที่รับผิดชอบ และการนำโครงการอื่นที่อยู่ในแผนปฏิบัติการประจำปีมาดำเนินการแทนโครงการเดิม ถือเป็น การเปลี่ยนแปลงที่ไม่มีผลกระทบต่อแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการประจำปี โดยให้ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือผู้ว่าราชการจังหวัดที่เป็นหัวหน้ากลุ่มจังหวัดนำเสนอคณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ.) หรือคณะกรรมการบริหารงานกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.ก.) พิจารณา แล้วจึงรายงานให้ ก.น.จ. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันสิ้นไตรมาส ซึ่งจะทำให้ปัญหาข้างต้นคลี่คลายลงไปได้ระดับหนึ่ง

อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตในประเด็นดังกล่าวว่า กรณีการขออนุมัติแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ เนื่องจากโครงการมีความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น ประชาชนไม่สนใจเข้าร่วมโครงการและความไม่พร้อมของพื้นที่ดำเนินการ เช่น ประชาชนไม่ยินยอมให้ใช้พื้นที่ ไม่ได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐให้ใช้พื้นที่ พื้นที่ไม่เหมาะสมกับการดำเนินโครงการ เป็นต้น ซึ่งเป็นเหตุบ่งชี้ว่า ในขั้นตอนการจัดทำแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการประจำปี ยังขาดการมีส่วนร่วมจากประชาชน โครงการไม่ได้มาจากความต้องการของประชาชน และขาดการบูรณาการการทำงานระหว่างภาคส่วนต่างๆ อันเป็นสิ่งที่จะสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพของการดำเนินการตามแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด

นอกจากนี้ ยังมีปัญหาอุปสรรคในประเด็นสำคัญอื่นๆ อีก อาทิ ปฏิทินการจัดทำแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดที่อยู่ในช่วงเวลาเดียวกัน ทำให้การจัดทำแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการประจำปีของกลุ่มจังหวัดยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เนื่องจากต่างมุ่งเน้นให้ความสำคัญไปที่การจัดทำแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดเป็นอันดับแรก และโครงการของกลุ่มจังหวัดส่วนใหญ่มักเป็นการนำโครงการของแต่ละจังหวัดที่มีกิจกรรมคล้ายคลึงกันมาผนวกรวมไว้เป็นโครงการของกลุ่มจังหวัด กรณีส่วนราชการไม่แจ้งการได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีสำหรับดำเนินโครงการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทราบ รวมทั้งกรณี ก.น.จ. กำหนดหลักเกณฑ์ไม่ให้เสนอโครงการเกี่ยวกับการขุดลอกคูคลองเป็นโครงการตามแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการประจำปี ซึ่งจังหวัดและกลุ่มจังหวัดเห็นว่าเป็นอุปสรรคต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ โดยเฉพาะจังหวัดและกลุ่มจังหวัดที่มียุทธศาสตร์หลักด้านการเกษตรที่ต้องมีการบริหารจัดการน้ำให้เพียงพอไว้ใช้ในการเกษตรตลอดจนปัญหาในเรื่องการบริหารจัดการของกลุ่มจังหวัด ซึ่งยังไม่มีฐานะเป็นนิติบุคคล และระเบียบกฎหมายต่างๆ ที่รองรับยังไม่ชัดเจน และการขาดแคลนบุคลากรของสำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด



**ผลการตรวจติดตามการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนาภูมิภาคจังหวัดแผนปฏิบัติการ
ประจำปีของจังหวัด แผนปฏิบัติการประจำปีของกลุ่มจังหวัด และการบริหารงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด
ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔**

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ดำเนินการติดตามประเมินผลดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนาภูมิภาคจังหวัด แผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด แผนปฏิบัติการประจำปีของกลุ่มจังหวัด และการบริหารงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ภายใต้ยุทธศาสตร์การเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยมีจุดเน้นที่สำคัญ คือ การให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมจากภาคส่วนต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) คณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจจังหวัด (กรอ.จังหวัด) และภาคประชาสังคม เพื่อร่วมกันติดตามประเมินผลและร่วมกันเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาอุปสรรคต่างๆ เพื่อให้การบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ บรรลุตามวิสัยทัศน์ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และมุ่งเน้นการเร่งรัด ติดตามและประเมินผลโครงการสำคัญในประเด็นยุทธศาสตร์ ๒ ลำดับแรกของแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยได้กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จและเป้าหมายในการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด จำนวน ๔ ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก	เป้าหมาย	การให้คะแนน				
			๑	๒	๓	๔	๕
(๑) ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด	๓๐	๙๓	๙๑	๙๒	๙๓	๙๔	๙๕
(๒) ร้อยละของการขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด*	๓๐	๙๘	๙๖	๙๗	๙๘	๙๙	๑๐๐
(๓) ร้อยละของการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด	๒๐	๙๐	๘๘	๘๙	๙๐	๙๑	๙๒

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก	เป้าหมาย	การให้คะแนน				
			๑	๒	๓	๔	๕
(๔) ร้อยละของงบประมาณของโครงการในประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญ ๒ ลำดับแรกของแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ	๒๐	๙๓	๙๑	๙๒	๙๓	๙๔	๙๕

* หมายถึง ค่าร้อยละของการขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัดที่นำมาเปรียบเทียบ เป็นค่าร้อยละที่ได้จากการคำนวณ

โดยการนำค่า ๑๐๐ หักจากค่าร้อยละของงบประมาณที่เปลี่ยนแปลง

๓.๑ ผลการตรวจติดตามการดำเนินการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

(๑) ตัวชี้วัดที่ ๑ ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

➤ จากวงเงินงบประมาณที่จังหวัด/กลุ่มจังหวัด ได้รับอนุมัติเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ จำนวน ๑๘,๐๐๐ ล้านบาท จังหวัด/กลุ่มจังหวัด มีผลการเบิกจ่ายรวม ณ สิ้นเดือนกันยายน ๒๕๕๔ จำนวน ๑๑,๔๔๑.๗๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๖๓.๕๗ ซึ่งลดลงกว่าผลการเบิกจ่ายของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ร้อยละ ๑.๗๔ ซึ่งมีผลการเบิกจ่ายจำนวน ๑๑,๕๙๓.๑๕ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๖๕.๓๑

➤ กลุ่มจังหวัดมีวงเงินที่ได้รับการอนุมัติ จำนวน ๕,๒๓๘ ล้านบาท มีผลการเบิกจ่ายจำนวน ๒,๓๖๐.๓๙ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๐๖ โดยไม่มีกลุ่มจังหวัดใดที่มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณได้ตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๓ สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง ๑ (ร้อยละ ๗๓.๓๘) รองลงมา คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง ร้อยละ ๖๘.๔๑ และกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑ ร้อยละ ๖๖.๓๔ ตามลำดับ และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือกลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน ๑ ร้อยละ ๑๘.๓๘ รองลงมา คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง ๑ ร้อยละ ๑๙.๒๗ และกลุ่มจังหวัดภาคใต้ ผังอ่าวไทย ร้อยละ ๒๓.๘๒ ตามลำดับ

➤ จังหวัดมีวงเงินที่ได้รับการอนุมัติ จำนวน ๑๒,๗๖๒.๐๐ ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย จำนวน ๙,๐๘๑.๓๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๗๑.๑๖ โดยมีจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณได้ตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๓ จำนวน ๗ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดอุบลราชธานี นครราชสีมา กาฬสินธุ์ อานาจเจริญ บุรีรัมย์ มุกดาหาร และสระบุรี และมีจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๓ จำนวน ๖๘ จังหวัด สำหรับจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดอุบลราชธานี ร้อยละ ๙๙.๖๓ รองลงมา คือ จังหวัดนครราชสีมา ร้อยละ ๙๗.๘๒ และจังหวัดกาฬสินธุ์ ร้อยละ ๙๖.๕๖ ตามลำดับ และจังหวัดที่มีการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดนนทบุรี ร้อยละ ๓๓.๐๘ รองลงมา คือ จังหวัดภูเก็ต ร้อยละ ๓๓.๑๒ และจังหวัดนครศรีธรรมราช

ร้อยละ ๓๕.๔๒ ทั้งนี้ ไม่นับรวมจังหวัดบึงกาฬ เนื่องจากเป็นจังหวัดตั้งใหม่ และยังไม่มีแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔

**ตารางแสดงสถิติการเบิกจ่ายงบประมาณสูงสุด/ต่ำสุดของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด
ณ สิ้นเดือนกันยายน ๒๕๕๔**

กลุ่มจังหวัด ๓ ลำดับแรก		จังหวัด ๓ ลำดับแรก	
สูงสุด (ร้อยละ)	ต่ำสุด(ร้อยละ)	สูงสุด (ร้อยละ)	ต่ำสุด(ร้อยละ)
๑. ภาคกลาง ตอนล่าง ๑ (๗๓.๓๘)	๑. ภาคกลาง ตอนบน ๑ (๑๘.๓๘)	๑. อุบลราชธานี (๙๙.๖๓)	๑. นนทบุรี (๓๓.๐๘) ๒. ภูเก็ต (๓๓.๑๒)
๒. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนกลาง (๖๘.๔๑)	๒. ภาคเหนือ ตอนล่าง ๑ (๑๙.๒๗)	๒. นครราชสีมา (๙๗.๘๒)	๓. นครศรีธรรมราช (๓๕.๔๒)
๓. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนบน ๑ (๖๖.๓๔)	๓. ภาคใต้ ฝั่งอ่าวไทย (๒๓.๘๒)	๓. กาฬสินธุ์ (๙๖.๕๖)	

ที่มา : ระบบ GFMS ของกรมบัญชีกลางค่าเป้าหมาย ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๔

(๒) ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละของการขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

กรณีที่ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้กำหนดร้อยละของการขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด เป็นตัวชี้วัดหนึ่งในการประเมินประสิทธิภาพการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัด เนื่องจากวัตถุประสงค์ของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ เพื่อลดความซ้ำซ้อนของการใช้งบประมาณแผ่นดิน หรือระดมทรัพยากรเข้ามาใช้ร่วมกันให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ดังนั้น หากมีความซ้ำซ้อนหรือความไม่พร้อมของแผนงาน/โครงการ เกิดขึ้น อันเนื่องมาจากการขาดการมีส่วนร่วมและขาดการบูรณาการการทำงานระหว่างภาคส่วนต่างๆ ย่อมส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ ซึ่งจากผลการตรวจติดตามการเสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ไม่นับรวมการขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงเนื่องจากปัญหาอุทกภัย และเปลี่ยนแปลงงบรายจ่าย สรุปได้ดังนี้

➤ จากแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด จำนวน ๓,๑๗๓ โครงการ งบประมาณ ๑๘,๐๐๐ ล้านบาท มีจังหวัด/กลุ่มจังหวัด เสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ จำนวน ๒๔๖ โครงการ งบประมาณ ๑,๘๕๓ ล้านบาท เมื่อเทียบสัดส่วนงบประมาณที่เสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการต่องบประมาณทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๘๐ เมื่อเทียบกับร้อยละของการขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด มีค่าคะแนนเท่ากับ ๘๙.๒๐ ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ที่ค่าร้อยละ ๙๘

➤ กลุ่มจังหวัดที่มีค่าคะแนนการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการเป็นไปตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๘ มีจำนวน ๗ กลุ่มจังหวัด และกลุ่มจังหวัดที่มีค่าคะแนนการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๘ มีจำนวน ๑๑ กลุ่มจังหวัด โดยกลุ่มจังหวัดที่มีค่าคะแนนการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการสูงสุดที่ค่าร้อยละ ๑๐๐ จำนวน ๖ กลุ่มจังหวัด ได้แก่ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน ๑ ภาคกลางตอนบน ๒ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ๒ ภาคเหนือตอนบน ๒ และภาคเหนือตอนล่าง ๒ และกลุ่มจังหวัดที่มีค่าคะแนนการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอันดามัน ร้อยละ ๓๖.๗๙ รองลงมา คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง ๑ ร้อยละ ๓๙.๗๓ และกลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง ๑ ร้อยละ ๔๓.๒๒ ตามลำดับ

➤ จังหวัดที่มีค่าคะแนนการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการเป็นไปตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๘ มีจำนวน ๓๗ จังหวัด ส่วนจังหวัดที่มีค่าคะแนนการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๘ มีจำนวน ๓๘ จังหวัด โดยจังหวัดที่มีค่าคะแนนการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการสูงสุดที่ค่าร้อยละ ๑๐๐ จำนวน ๒๒ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสระบุรี นครนายก ปราจีนบุรี นครปฐม สมุทรสาคร พัทลุง สงขลา ชลบุรี ตราด หนองบัวลำภู กาฬสินธุ์ นครราชสีมาบุรีรัมย์ สุรินทร์ อำนาจเจริญ อุบลราชธานี พะเยาแพร่ พิษณุโลก อุดรดิตถ์ นครสวรรค์ และพิจิตร และจังหวัดที่มีค่าคะแนนการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการต่ำสุด คือ จังหวัดสกลนคร ร้อยละ ๔๘.๒๕ รองลงมา คือ จังหวัดสตูล ร้อยละ ๕๓.๑๔ และจังหวัดปทุมธานี ร้อยละ ๖๐.๙๔ ตามลำดับ

(๓) ตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละของการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

ในการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ ได้กำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้ประสานและสร้างการมีส่วนร่วม รวมทั้งเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดยุทธศาสตร์ การจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และร่วมรับผิดชอบต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีได้เชิญภาคส่วนต่างๆ ในพื้นที่เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการติดตามและประเมินผล ในรูปแบบของการร่วมประชุมปรึกษาหารือ การตรวจติดตามในพื้นที่ และการทอดแบบสอบถาม เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับทราบจากภาคส่วนต่างๆ มาประเมินระดับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด โดยผลการประเมินนี้ เป็นการประเมินเฉพาะระดับการเข้ามามีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ ยังมิได้หมายความรวมถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการมีส่วนร่วม โดยสรุปผลการประเมินได้ดังนี้

➤ กลุ่มจังหวัดและจังหวัดมีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ ๙๑.๓๘ สูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๐

➤ **กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมได้ตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๐ มีจำนวน ๑๔ กลุ่มจังหวัด** ส่วนกลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๐ มีจำนวน ๔ กลุ่มจังหวัด โดยกลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินสูงสุดที่ค่าร้อยละ ๑๐๐ มีจำนวน ๑๐ กลุ่มจังหวัด ได้แก่ ภาคกลางตอนบน ๑ ภาคกลางตอนล่าง ๑ ภาคกลางตอนล่าง ๒ ภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย ภาคใต้ฝั่งอันดามัน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๒ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ๑ ภาคเหนือตอนบน ๑ ภาคเหนือตอนบน ๒ และภาคเหนือตอนล่าง ๑ สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน ๒ ร้อยละ ๕๕ รองลงมา คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ๒ (ร้อยละ ๖๒) และกลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนกลาง ร้อยละ ๗๒.๙๔ ตามลำดับ

➤ **จังหวัดที่มีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมได้ตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๐ มีจำนวน ๕๔ จังหวัด** ส่วนจังหวัดที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด จำนวน ๒๑ จังหวัด สำหรับจังหวัดที่มีผลการประเมินสูงสุดที่ค่าร้อยละ ๑๐๐ มีจำนวน ๓๕ จังหวัด ได้แก่ สระบุรี ลพบุรี อ่างทอง สมุทรปราการ นครนายก ปราจีนบุรี สระแก้ว สุพรรณบุรี ราชบุรี นครปฐม เพชรบุรี สมุทรสาคร สมุทรสงคราม ประจวบคีรีขันธ์ นครศรีธรรมราช กระบี่ นราธิวาส ชลบุรี ระยอง นครพนม กาฬสินธุ์ ร้อยเอ็ด อ่างนาจเจริญ ชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ ลำพูน ลำปาง เชียงราย พะเยา น่าน พิษณุโลก เพชรบูรณ์ นครสวรรค์ และอุทัยธานี สำหรับจังหวัดที่มีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมต่ำสุด คือ จังหวัดกำแพงเพชร ร้อยละ ๔๘.๙๔ รองลงมา คือ จังหวัดปัตตานี ร้อยละ ๕๒.๕๘ และจังหวัดแม่ฮ่องสอน ร้อยละ ๕๒.๖๖ ตามลำดับ

(๔) **ตัวชี้วัดที่ ๔ ร้อยละของงบประมาณของโครงการในประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญ ๒ ลำดับแรก ของแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัดที่ดำเนินการแล้วเสร็จ**

ในการติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด รวมทั้งการบริหารงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีได้มุ่งเน้นการเร่งรัด ติดตามและประเมินผลไปที่โครงการสำคัญในประเด็นยุทธศาสตร์ ๒ ลำดับแรก ของแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด โดยสรุปผลการประเมินได้ดังนี้

➤ **จังหวัดและกลุ่มจังหวัดต่างๆ มีโครงการตามแผนปฏิบัติการประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่อยู่ในประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญ ๒ ลำดับแรก รวมทั้งสิ้น ๒,๐๐๔ โครงการ งบประมาณ ๑๑,๖๗๔ ล้านบาท พบว่า จังหวัดและกลุ่มจังหวัดต่างๆ ได้ดำเนินโครงการที่อยู่ในประเด็น**

ยุทธศาสตร์ลำดับที่ ๑ และ ๒ แล้วเสร็จ จำนวน ๕๐๗ โครงการ งบประมาณ ๑,๔๑๙ ล้านบาท คิดเป็น ค่าเฉลี่ยร้อยละ ๑๒.๑๕ ต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๓

➤ ไม่มีกลุ่มจังหวัดใดที่ดำเนินโครงการใน ๒ ประเด็นยุทธศาสตร์แรก แล้วเสร็จได้ตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๓ สำหรับกลุ่มจังหวัดที่ดำเนินโครงการใน ๒ ประเด็นยุทธศาสตร์แรกแล้วเสร็จสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑ ร้อยละ ๗๕.๓๖ รองลงมา คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน ๒ ร้อยละ ๑๐.๒๒ และกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๒ ร้อยละ ๗.๗๙ ตามลำดับ และมีกลุ่มจังหวัดที่ยังไม่สามารถดำเนินโครงการใดๆ ใน ๒ ประเด็นยุทธศาสตร์แรกได้แล้วเสร็จ มีจำนวน ๑๒ กลุ่มจังหวัด ได้แก่ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน ๑ ภาคกลางตอนบน ๒ ภาคกลางตอนล่าง ๒ ภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย ภาคใต้ฝั่งอันดามัน ภาคตะวันออก ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ๒ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ๑ ภาคเหนือตอนบน ๑ ภาคเหนือตอนล่าง ๑ และภาคเหนือตอนล่าง ๒

➤ ไม่มีจังหวัดใดที่ดำเนินโครงการใน ๒ ประเด็นยุทธศาสตร์แรกแล้วเสร็จได้ตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ ๙๓ สำหรับจังหวัดที่ดำเนินโครงการใน ๒ ประเด็นยุทธศาสตร์แรกแล้วเสร็จสูงสุด คือ จังหวัดมุกดาหาร ร้อยละ ๘๖.๔๔ รองลงมา คือ จังหวัดกาฬสินธุ์ ร้อยละ ๗๔.๙๖ และจังหวัดอ่างทอง ร้อยละ ๖๑.๔๘ ตามลำดับ โดยจังหวัดที่ยังไม่สามารถดำเนินโครงการใดๆ ใน ๒ ประเด็นยุทธศาสตร์แรกได้แล้วเสร็จ มีจำนวน ๒๑ จังหวัด ได้แก่ พระนครศรีอยุธยา สระบุรี ลพบุรี ราชบุรี สุราษฎร์ธานี พัทลุง ระนอง พังงา ตรัง สงขลา ยะลา หนองบัวลำภู ขอนแก่น ยโสธร อำนาจเจริญ ชัยภูมิ ลำพูน พะเยา แพร่ น่าน และพิษณุโลก

๓.๒ ผลการประเมินประสิทธิภาพของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ

เมื่อนำผลการตรวจติดตามทั้ง ๔ ตัวชี้วัด มาคำนวณตามค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักที่กำหนดแล้วสรุปผลการประเมินประสิทธิภาพของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการได้ดังนี้

ผลการประเมินประสิทธิภาพของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ มีอยู่ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ ๖๗.๙๖ แยกเป็น

กลุ่มจังหวัด

กลุ่มจังหวัดที่มีค่าคะแนนน้อยกว่า ร้อยละ ๕๐.๐๐	จำนวน ๔ กลุ่มจังหวัด
กลุ่มจังหวัดที่มีค่าคะแนนร้อยละ ๕๐.๐๑ - ๖๐.๐๐	จำนวน ๗ กลุ่มจังหวัด
กลุ่มจังหวัดที่มีค่าคะแนนร้อยละ ๖๐.๐๑ - ๗๐.๐๐	จำนวน ๖ กลุ่มจังหวัด
กลุ่มจังหวัดที่มีค่าคะแนนร้อยละ ๗๐.๐๑ - ๘๐.๐๐	จำนวน - กลุ่มจังหวัด
กลุ่มจังหวัดที่มีค่าคะแนนร้อยละ ๘๐.๐๑ - ๙๐.๐๐	จำนวน ๑ กลุ่มจังหวัด

➤ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑ ร้อยละ ๘๔.๐๔ รองลงมา คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน ๒ ร้อยละ ๖๖.๔๑ และกลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน ๑ ร้อยละ ๖๕.๐๙ ตามลำดับ และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง ๑ ร้อยละ ๓๘.๗๕ รองลงมา คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอันดามัน ร้อยละ ๔๒.๗๑ และกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ๑ ร้อยละ ๔๖.๓๖ ตามลำดับ

จังหวัด

จังหวัดที่มีค่าคะแนนน้อยกว่า ร้อยละ ๕๐.๐๐	จำนวน ๒ จังหวัด
จังหวัดที่มีค่าคะแนนร้อยละ ๕๐.๐๑ – ๖๐.๐๐	จำนวน ๗ จังหวัด
จังหวัดที่มีค่าคะแนนร้อยละ ๖๐.๐๑ – ๗๐.๐๐	จำนวน ๒๔ จังหวัด
จังหวัดที่มีค่าคะแนนร้อยละ ๗๐.๐๑ – ๘๐.๐๐	จำนวน ๓๑ จังหวัด
จังหวัดที่มีค่าคะแนนร้อยละ ๘๐.๐๑ – ๙๐.๐๐	จำนวน ๘ จังหวัด
จังหวัดที่มีค่าคะแนนร้อยละ ๙๐.๐๐ ขึ้นไป	จำนวน ๓ จังหวัด

➤ จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ จังหวัดกาฬสินธุ์ ร้อยละ ๙๓.๙๖ รองลงมา คือ จังหวัดมุกดาหาร ร้อยละ ๙๑.๗๓ และจังหวัดอำนาจเจริญ ร้อยละ ๙๐.๖๒ ตามลำดับ และจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ จังหวัดภูเก็ต ร้อยละ ๔๗.๓๒ รองลงมา คือ จังหวัดนนทบุรี ร้อยละ ๔๘.๘๗ และจังหวัดนครศรีธรรมราช ร้อยละ ๕๑.๕๙ ตามลำดับ



ปัญหาและเหตุปัจจัยที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ

ในการตรวจติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนาภูมิภาค จังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด และการบริหารงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ที่ผ่านมา พบว่า จังหวัดและกลุ่มจังหวัดมีปัญหาอุปสรรคในการบริหารงานแบบบูรณาการหลายประเด็น ทั้งปัญหาในระดับพื้นที่และในระดับนโยบาย ซึ่ง ก.น.จ. ได้มีการพิจารณาและกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหา และทำให้ปัญหาอุปสรรคในการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดได้คลี่คลายลงไปแล้วในหลายประเด็น ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของการประสานกลไกของ ก.น.จ. ในระดับพื้นที่ (ก.บ.จ. และ ก.บ.ก.) เข้ากับกลไกของส่วนราชการ และคณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจ (กรอ.) จังหวัดและกลุ่มจังหวัด แนวทางการบริหารจัดการทรัพย์สินของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และการกำหนดหลักเกณฑ์ให้ ก.บ.จ. และ ก.บ.ก. มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณา กลั่นกรอง และให้ความเห็นชอบ การโอนเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการและการเปลี่ยนแปลงโครงการ แทน ก.น.จ. เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ในการตรวจติดตามและประเมินผลในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ร่วมกับที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) และภาคส่วนต่างๆ พบว่า ในการดำเนินการดังกล่าวยังคงมีปัญหาอุปสรรคในทางปฏิบัติและในระดับนโยบาย ทั้งปัญหาเดิมที่ยังไม่สามารถแก้ไขให้ลุล่วงไปได้ และประเด็นปัญหาอุปสรรคใหม่ที่เกิดขึ้น โดยสรุปดังนี้

ปัญหาอุปสรรคที่ได้รับการสะท้อนจากจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

(๑) การเบิกจ่ายงบประมาณกลุ่มจังหวัด โดยที่หลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการบริหารงบประมาณจังหวัดและงบประมาณกลุ่มจังหวัด กำหนดไว้ว่า “โครงการที่ดำเนินการในเขตพื้นที่คาบเกี่ยวกันตั้งแต่สองจังหวัดขึ้นไป ให้กลุ่มจังหวัดเจ้าของงบประมาณมอบหมายให้จังหวัด ซึ่งเป็นศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัดในฐานะที่เป็นส่วนราชการตามกฎหมายว่าด้วยวิธีงบประมาณนั้น เป็นผู้เบิกเงินในนามกลุ่มจังหวัด ซึ่งเป็นส่วนราชการเจ้าของงบประมาณ” หลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติดังกล่าวทำให้เกิดความไม่สะดวกในการปฏิบัติงาน เจ้าหน้าที่ของจังหวัดต้องเสียเวลาในการเดินทางไปยังศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ถ้าเป็นจังหวัดที่อยู่ห่างไกลจากศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัด และในส่วนของกลุ่มจังหวัดภาคใต้ชายแดนย่อมมีผลกระทบต่อความปลอดภัยในการ

เดินทางของเจ้าหน้าที่ รวมทั้งกลุ่มจังหวัดไม่มีระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) เป็นของตนเอง และไม่มีบุคลากรด้านงบประมาณ ต้องอาศัยการเบิกจ่ายผ่านระบบ GFMIS ของสำนักงานจังหวัด และให้เจ้าหน้าที่ของจังหวัดดำเนินการแทน ทำให้การเบิกจ่ายงบประมาณของกลุ่มจังหวัดเกิดความล่าช้า (เขต ๑, ๑๕, ๑๖, ๑๗)

(๒) การไม่ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากกระทรวง/กรม เพื่อช่วยขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งยุทธศาสตร์ที่ประกอบด้วยแผนงาน/โครงการขนาดใหญ่ ต้องใช้งบประมาณในการดำเนินงานจำนวนมาก เช่น การพัฒนาระบบ Logistic การทำความตกลงกับบ้านพี่เมืองน้อง (Sister City) การทำตลาดเชิงรุก การทำ Road Show การจับคู่ธุรกิจการค้า (Business Matching) ซึ่งยุทธศาสตร์ดังกล่าวสอดคล้องกับศักยภาพของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด และเป็นสิ่งที่กลุ่มจังหวัดและจังหวัดให้ความสำคัญ เมื่อไม่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากกระทรวง/กรม ย่อมทำให้การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดไม่ประสบผลสำเร็จและสูญเสียโอกาสในการพัฒนา เนื่องจากงบประมาณที่กลุ่มจังหวัด/จังหวัด ได้รับจัดสรรสามารถดำเนินการได้เพียงส่วนน้อยเท่านั้น (เขต ๑, ๑๕, ๑๖)

(๓) ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัดไม่ให้ความสำคัญกับการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด (ยกเว้นจังหวัดที่เป็นหัวหน้ากลุ่ม) ในการประชุมเพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด มักจะส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุม จึงส่งผลให้การจัดทำโครงการบางโครงการมีลักษณะของการแบ่งงบประมาณไปดำเนินการเฉพาะของจังหวัด มิได้ยึดหลักการบูรณาการโครงการ หรือคำนึงถึงผลลัพธ์ หรือผลกระทบที่มีต่อกลุ่มจังหวัดอย่างจริงจัง (เขต ๔, ๕)

(๔) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถสมทบงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการ ตามที่ได้กำหนดไว้ในเงื่อนไขของโครงการ กรณีที่รายละเอียดโครงการได้กำหนดไว้ว่า จะใช้งบประมาณในการดำเนินโครงการจาก ๒ ส่วน คือ งบประมาณที่ขอรับการจัดสรรตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี และงบประมาณที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะสมทบเพิ่มเติม ดังนั้น เมื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถสมทบงบประมาณได้ จึงทำให้ไม่สามารถดำเนินโครงการได้ เนื่องจากงบประมาณไม่เพียงพอ (เขต ๕)

(๕) กลุ่มจังหวัดและจังหวัดไม่สามารถนำงบประมาณที่เหลือจากการดำเนินโครงการ และงบบริหารจัดการกลุ่มจังหวัดและจังหวัด ไปดำเนินโครงการเพื่อแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนเร่งด่วนเฉพาะหน้าได้ แม้กลุ่มจังหวัดและจังหวัดจะได้ดำเนินโครงการสำเร็จบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายแล้ว รวมทั้งดำเนินการจัดประชุม ก.บ.ก./ก.บ.จ. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ความรู้ความเข้าใจแก่ภาคส่วนต่างๆ และเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำแผน รวมทั้งสนับสนุนการขับเคลื่อนการดำเนินการตามแผนหรือการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ และการติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่องแล้ว แต่จังหวัดไม่สามารถนำงบบริหารจัดการไปดำเนินโครงการนอกเหนือจากที่ ก.น.จ. กำหนดได้ (เขต ๗, ๘, ๑๖)

(๖) หลักเกณฑ์และแนวทางการกำหนดกรอบการจัดสรรงบประมาณไม่เป็นสอดคล้องกับสภาพที่แท้จริงของบางจังหวัด โดยจังหวัดระยอง และชลบุรี ซึ่งเป็นพื้นที่เศรษฐกิจของชายฝั่งทะเลตะวันออก มีนิคมอุตสาหกรรมและแหล่งท่องเที่ยวจำนวนมาก จึงมีรายได้เฉลี่ยต่อครัวเรือนในระดับสูง แต่ก็มีปัญหาประชากรแฝงเป็นจำนวนมาก รวมถึงปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากโรงงานอุตสาหกรรมตลอดจนปัญหาระบบ logistic ที่มีสภาพทรุดโทรมอย่างรวดเร็ว ส่งผลให้จังหวัดมีการใช้งบประมาณเพิ่มขึ้นจากปัญหาเหล่านั้น แต่แนวทางการจัดสรรงบประมาณคิดจากจำนวนประชากรของจังหวัดและความผกผันจากรายได้ต่อครัวเรือน จึงไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ที่แท้จริงของจังหวัด ประกอบกับหน่วยงานส่วนกลางไม่สามารถสนับสนุนงบประมาณแก่จังหวัดเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อย่างจริงจัง (เขต ๙)

(๗) การบริหารจัดการโครงการภายหลังดำเนินการแล้วเสร็จ เนื่องจากมีบางโครงการที่เป็นการดำเนินการก่อสร้างในพื้นที่ของกรมธนารักษ์ เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จจะโอนภารกิจให้แก่ธนารักษ์พื้นที่ เพื่อนำไปเปิดให้ผู้สนใจเข้ามาบริหารจัดการผลประโยชน์โครงการ แต่เนื่องจากหลักเกณฑ์ของกรมธนารักษ์กำหนดอัตราการเข้าบริหารจัดการผลประโยชน์โครงการค่อนข้างสูง จึงทำให้หน่วยงานของรัฐและเอกชนเข้ามาแสดงความต้องการน้อยมาก ไม่ค่อยให้ความสนใจ หลายโครงการจึงถูกปล่อยให้ทิ้งร้าง ยังไม่มีการใช้ประโยชน์ (เขต ๙)

(๘) บทบาทของ ก.บ.ก. และ ก.บ.จ. ในการพิจารณาแผนงาน/โครงการต่างๆ ลดน้อยลง เนื่องจากพฤติกรรมการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีค่อนข้างเร่งรัด ทำให้การจัดประชุมเพื่อพิจารณางบประมาณตามแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดและจังหวัดของ ก.บ.ก./ก.บ.จ. ได้น้อยครั้ง และไม่มีเวลามากเพียงพอที่จะพิจารณาถึงรายละเอียดในเรื่องของความจำเป็นหรือความเหมาะสมที่จะต้องขอรับการสนับสนุนงบประมาณ ทำให้บทบาทของ ก.บ.ก. และ ก.บ.จ. ในเรื่องการพิจารณาแผนงาน/โครงการต่างๆ ลดน้อยลง และส่งผลให้บางโครงการมีกิจกรรมที่ซ้ำซ้อนกัน อาทิ กิจกรรมการจัดงานออกร้านของหน่วยงานต่างๆ (เขต ๙, ๑๗)

(๙) ส่วนราชการต่างๆ และองค์กรปกครองท้องถิ่นไม่แจ้งข้อมูลการได้รับจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดให้จังหวัดและกลุ่มจังหวัดทราบ ทำให้กลุ่มจังหวัดและจังหวัดมีข้อมูลไม่เพียงพอในการบริหารจัดการแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมของส่วนราชการต่างๆ ภายใต้งุทธศาสตร์การพัฒนาของจังหวัด (เขต ๑๑, ๑๒)

(๑๐) อำนาจการบังคับบัญชาส่วนราชการต่างๆ ของผู้ว่าราชการจังหวัด ยังไม่ครอบคลุมทุกส่วนราชการที่อยู่ในพื้นที่จังหวัด มีหลายส่วนราชการอยู่ในบังคับบัญชาของส่วนราชการส่วนกลาง จึงทำให้การบริหารงานไม่มีเอกภาพ (เขต ๑๓)

(๑๑) การได้รับจัดสรรงบประมาณล่าช้า ทำให้ต้องมีการปรับแผนการปฏิบัติงานและอาจส่งผลให้กลุ่มเป้าหมายขาดความเชื่อมั่นในการดำเนินการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด (เขต ๑๖)

(๑๒) การกำหนดหลักเกณฑ์การเสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณเป็นแนวทางเดียวกันทั่วประเทศ ทำให้เป็นปัญหากับการเสนอโครงการของบางกลุ่มจังหวัดและจังหวัด เนื่องจากปัญหาและความจำเป็นของแต่ละพื้นที่ไม่เหมือนกัน ขึ้นอยู่กับสภาพพื้นที่และประเด็นยุทธศาสตร์ของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด (เขต ๑๗)

ข้อสังเกตจากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

(๑) ความไม่พร้อมของพื้นที่ดำเนินการ

โครงการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณหลายโครงการ ขาดความพร้อมของพื้นที่ดำเนินการ เช่น กรณีเอกชนหรือประชาชนไม่ยินยอมให้ดำเนินการในที่ดินของตน ทำให้จังหวัดต้องขอเปลี่ยนแปลงโครงการ แสดงให้เห็นว่าโครงการไม่มีความพร้อม ขัดกับแนวทางการจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปี ซึ่ง ก.น.จ. ได้กำหนดไว้ว่าโครงการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีจะต้องมีความพร้อมของพื้นที่ดำเนินงาน ส่งผลให้การดำเนินโครงการไม่เป็นไปตามแผน การเบิกจ่ายงบประมาณจึงล่าช้าตามไปด้วย (เขต ๔, ๕, ๗, ๑๑, ๑๒)

(๒) การบูรณาการโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ยังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร ส่วนใหญ่จะจัดทำแผนร่วมกันในโครงการเดียวกัน แต่เมื่อดำเนินกิจกรรมจะดำเนินการในลักษณะต่างคนต่างทำ ตามงบประมาณที่ได้รับในภารกิจของตนเอง ยังขาดการบูรณาการและนำข้อมูลในส่วนของการใช้ประโยชน์ร่วมกันมาบูรณาการและเชื่อมโยงเพื่อต่อยอด หรือเติมเต็มในส่วนที่ขาดให้เกิดการพัฒนาและเพิ่มมูลค่าของแผนงาน/โครงการ และงบประมาณที่ลงไปในพื้นที่ของ Function Area และ Local ให้เกิดประสิทธิภาพ เพื่อให้การพัฒนาในด้านต่างๆ ในพื้นที่ ตอบสนองต่อยุทธศาสตร์จังหวัด/กลุ่มจังหวัดได้อย่างมีประสิทธิภาพ (เขต ๙, ๑๔)

(๓) การไม่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณสำหรับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวที่เชื่อมโยง การพิจารณาอนุมัติงบประมาณของ ก.น.จ. ในส่วนของประเด็นยุทธศาสตร์การพัฒนาการท่องเที่ยว ส่วนใหญ่จะเป็นโครงการเพื่อการประชาสัมพันธ์และการสร้างภาพลักษณ์การท่องเที่ยว แต่ไม่ได้สนับสนุนงบประมาณสำหรับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวที่เชื่อมโยง ดังนั้น แม้นักท่องเที่ยวเข้ามาเที่ยวในจังหวัด แต่หากแหล่งท่องเที่ยวมีความเชื่อมโยง ก็ไม่สามารถสร้างความประทับใจให้กับนักท่องเที่ยวได้ ย่อมจะส่งผลให้ภาพลักษณ์การท่องเที่ยวของจังหวัดเป็นไปในทางลบมากยิ่งขึ้น (เขต ๙)

(๔) การบริหารงานกลุ่มจังหวัดไม่มีระบบหรือกลไกการปฏิบัติงานเพื่อดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดที่ชัดเจน ทำให้แต่ละจังหวัดภายในกลุ่มจังหวัดมีแนวปฏิบัติไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกันในลักษณะองค์รวมของการพัฒนาพื้นที่หรือศักยภาพของกลุ่มจังหวัดได้อย่างแท้จริง (เขต ๑๐)

(๕) โครงการมีกิจกรรมการดำเนินงานลักษณะเดียวกัน หรือมีกิจกรรมซ้ำซ้อนกับโครงการที่กระทรวง กรม หรือรัฐวิสาหกิจดำเนินการอยู่ในพื้นที่ มีหลายโครงการที่บางจังหวัดมีกิจกรรมการดำเนินงานลักษณะเดียวกัน แต่หน่วยงานต่างดำเนินการไม่มีการบูรณาการโครงการร่วมกัน เช่น การจัดงานแสดงสินค้าหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (OTOP) วิสาหกิจชุมชน และสินค้าเกษตร หรือโครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช และโครงการผลิตสินค้าเกษตรปลอดภัยได้มาตรฐาน ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กับโครงการผลิตอาหารปลอดภัยสนับสนุนการท่องเที่ยวผิงอันตามันของกลุ่มจังหวัด และโครงการผลิตพืชอาหารปลอดภัยจากมลพิษ โครงการผลิตอาหารปลอดภัยครัวอันตามันของจังหวัด เป็นต้น ทำให้การใช้งบประมาณของทางราชการไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร (เขต ๔, ๕, ๗, ๑๑, ๑๒)

(๖) ประชาชนส่วนใหญ่ในจังหวัดยังไม่มีส่วนร่วมในการพิจารณาโครงการตามแผนพัฒนา กลุ่มจังหวัดและจังหวัดอย่างแท้จริง ทำให้แผนพัฒนากลุ่มจังหวัดและจังหวัดไม่ได้มาจากความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริง หรือบางโครงการเป็นไปตามความต้องการของประชาชน แต่ยังขาดการจัดทำประชาคมเพื่อให้ประชาชนเข้าใจถึงภารกิจของการบริหารจัดการโครงการตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ส่งผลให้บางโครงการไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ (เขต ๗, ๙)

(๗) แผนพัฒนาจังหวัดมีประเด็นยุทธศาสตร์ที่หลากหลาย ขาดจุดเน้นในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดให้มีประสิทธิภาพ ทำให้ไม่สามารถบรรลุเป้าประสงค์ในการพัฒนาได้อย่างแท้จริง (เขต ๗)

(๘) โครงการที่สนับสนุนงบประมาณให้กับองค์กรที่มีรายได้ เช่น สหกรณ์ วิสาหกิจชุมชน กลุ่มอาชีพ ฯลฯ เนื่องจากการดำเนินกิจกรรมขององค์กรเป็นไปเพื่อประโยชน์ของบุคคลเฉพาะกลุ่ม และมีการแบ่งปันผลกำไรให้กับผู้ที่เป็นสมาชิกเท่านั้น มิได้เป็นไปเพื่อสาธารณประโยชน์ หรือก่อให้เกิดประโยชน์กับประชาชนทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน นอกจากนี้ องค์กรดังกล่าวอาจไม่มีการบริหารงบประมาณอย่างรัดกุมรอบคอบ เนื่องจากมิได้รู้สึกถึงความเป็นเจ้าของงบประมาณ เพราะไม่ได้นำเงินขององค์กรมาสมทบด้วย ซึ่งอาจจะนำไปสู่การบริหารงานที่ผิดพลาดเสียหายแก่โครงการนั้นในอนาคตได้ เนื่องจากไม่มีการกำหนดสัดส่วนการสมทบงบประมาณจากองค์กรที่มีรายได้ให้ชัดเจน (เขต ๗)

ข้อเสนอแนะจากการเร่งรัด ติดตาม และประเมินผลของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการในระดับนโยบาย

จากปัญหาอุปสรรค ข้อสังเกต และเหตุปัจจัยที่เป็นอุปสรรคของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการที่พบจากการตรวจติดตามและการปรึกษาหารือร่วมกับภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในจังหวัด ได้แก่ คณะกรรมการบริหารงานจังหวัด/กลุ่มจังหวัด (ก.บ.จ./ก.บ.ก.) คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) คณะกรรมการร่วมภาครัฐเอกชนจังหวัด (กรอ.จังหวัด) และที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ซึ่งในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นดังกล่าวได้นำข้อคิดเห็นจากประชาชนและผู้ประกอบการในพื้นที่มาประกอบการพิจารณาในการให้ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ดังต่อไปนี้

๕.๑ ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

๕.๑.๑ จากปัญหาอุปสรรคที่ ก.น.จ. กำหนดให้โครงการที่ดำเนินการในเขตพื้นที่คาบเกี่ยวกันตั้งแต่สองจังหวัดขึ้นไป ให้กลุ่มจังหวัดเจ้าของงบประมาณมอบหมายให้จังหวัด ซึ่งเป็นศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัดในฐานะที่เป็นส่วนราชการตามกฎหมายว่าด้วยวิธีงบประมาณนั้น เป็นผู้เบิกเงินในนามกลุ่มจังหวัด ซึ่งเป็นส่วนราชการเจ้าของงบประมาณเห็นสมควรนำเสนอ ก.น.จ. เพื่อปรับปรุงแก้ไขประกาศการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการบริหารงบประมาณจังหวัดและกลุ่มจังหวัด เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ ข้อ ๒ (๒) โดยเห็นชอบให้กลุ่มจังหวัดที่เป็นหัวหน้ากลุ่มจังหวัดสามารถมอบหมายให้จังหวัดในกลุ่มจังหวัดตั้งเบิกจ่ายแทนกันได้ โดยไม่ต้องนำเอกสารหลักฐานมาตั้งเบิกจ่ายที่หัวหน้ากลุ่มจังหวัด ทั้งนี้ เพื่อความรวดเร็วในการบริหารโครงการ และเพื่อความปลอดภัยในการเดินทางของเจ้าหน้าที่โดยเฉพาะบริเวณ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมทั้งกรมบัญชีกลางควรทบทวนการเบิกจ่ายงบประมาณของกลุ่มจังหวัด โดยสนับสนุนให้กลุ่มจังหวัดมีระบบ GFMS เป็นของตนเองเพื่อให้การเบิกจ่ายงบประมาณเกิดความคล่องตัวยิ่งขึ้น (เขต ๑, ๑๕)

๕.๑.๒ จากปัญหาอุปสรรคที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่สามารถสมทบงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการ ตามที่ได้กำหนดไว้ในเงื่อนไขของโครงการ ก.น.จ. ควรปรับหลักเกณฑ์ในการพิจารณาอนุมัติงบประมาณ กรณีโครงการที่มีเงื่อนไขให้มีการสทบจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย ควรกำหนดให้หน่วยงานที่ยื่นขออนุมัติงบประมาณแสดงเอกสารหลักฐานที่ยืนยันได้ว่าท้องถิ่นสามารถสทบได้จริง เช่น การแนบสำเนาหลักฐานข้อบัญญัติการพิจารณาอนุมัติจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เขต ๕)

๕.๑.๓ ตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดโครงการที่สนับสนุนงบประมาณให้กับองค์กรที่มีรายได้เช่น สหกรณ์ วิสาหกิจชุมชน กลุ่มอาชีพ ฯลฯ ควรกำหนดสัดส่วนการสมทบงบประมาณจากองค์กรที่มีรายได้ให้ชัดเจน (เขต ๗)

๕.๑.๔ จากกรณีประชาชนส่วนใหญ่ในจังหวัดยังไม่มีส่วนร่วมในการพิจารณาโครงการตามแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดและจังหวัดอย่างแท้จริง ก.น.จ. จึงควรกำหนดมาตรการในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน โดยกำหนดอัตราส่วนของการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเป็นร้อยละของประชากรในจังหวัดนั้นๆ (เขต ๗)

๕.๑.๕ จากกรณีแผนพัฒนาจังหวัดมีประเด็นยุทธศาสตร์ที่หลากหลาย ขาดจุดเน้นในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัด ก.น.จ. ควรปรับทิศทางพัฒนาจังหวัดให้มีความชัดเจน มีจุดเน้นเพียงจุดเดียวไม่ควรจะมีหลากหลาย เพราะจะทำให้โครงการตามแผนพัฒนาจังหวัดไม่สามารถขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดได้อย่างแท้จริง (เขต ๗)

๕.๑.๖ สำหรับจังหวัดที่เป็นพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษ ซึ่งมีรายได้เฉลี่ยต่อหัวในระดับสูงและมีแรงงานซึ่งเป็นประชากรแฝงอยู่เป็นจำนวนมาก เช่น ชลบุรี ระยอง ก.น.จ. ควรกำหนดนโยบายในการจัดสรรงบประมาณเพื่อการดังกล่าวเป็นกรณีพิเศษด้วย เพื่อให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาชายฝั่งทะเลตะวันออก (เขต ๙)

๕.๑.๗ จากปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ และโอนภารกิจให้แก่ธนาภิรักษ์พื้นที่ ก.น.จ. ควรประชุมปรึกษารื้อถอนหรือปรับกรมธนาภิรักษ์เพื่อหาแนวทางในการปรับปรุงหลักเกณฑ์เรื่องอัตราการบริหารจัดการที่ค่อนข้างสูงดังกล่าว เพื่อเปิดโอกาสให้หน่วยงานของรัฐ/เอกชนสามารถเข้าดำเนินโครงการได้โดยไม่เกิดความเสียหายมากนัก (เขต ๙)

๕.๑.๘ กรณีประชาชนส่วนใหญ่ในจังหวัดยังไม่มีส่วนร่วมในการจัดทำประชาคมเพื่อรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเท่าที่ควร ทำให้การพิจารณาโครงการตามแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดและจังหวัดอย่างแท้จริงในบางพื้นที่ไม่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชน ก.น.จ. ควรกำหนดให้ส่วนราชการที่มีอำนาจหน้าที่ในการถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จัดทำประชาคมให้ประชาชนในพื้นที่เข้าใจถึงภารกิจ และความต้องการของประชาชน ตามเงื่อนไขดังกล่าวก่อนที่จะมีการอนุมัติงบประมาณ (เขต ๙)

๕.๑.๙ จากปัญหาการบังคับบัญชาส่วนราชการในจังหวัดขาดความเป็นเอกภาพ ควรให้ราชการบริหารส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค (จังหวัด) เป็นราชการบริหารส่วนภูมิภาคทั้งหมด (ขึ้นกับผู้ว่าราชการจังหวัดทั้งหมด) ยกเว้นงานกองทัพ ศาลยุติธรรม และควรให้จังหวัดตั้งค้ำของงบประมาณประจำปีทั้งหมด โดยให้คณะรัฐมนตรีกำหนดวงเงินให้จังหวัดตามจำนวนประชากร โดยกระทรวง กรม มีหน้าที่เป็นผู้ให้คำปรึกษาและติดตามประเมินผลงานของจังหวัด ยกเว้น โครงการที่คาบเกี่ยวระหว่างจังหวัดหรือเป็นงานเทคนิคขั้นสูงมาก ก็ให้ส่วนกลางเป็นผู้ดำเนินการเพื่อให้การบริหารงานจังหวัดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพบรรลุผลตามยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดพื้นที่ (เขต ๑๓)

๕.๑.๑๐ จากปัญหาอุปสรรคในเรื่องของการแจ้งหลักเกณฑ์การเสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณที่กำหนดไว้กระชั้นชิด ทำให้จังหวัดมีเวลาจำกัดในการพิจารณาปรับปรุงโครงการให้เป็นแนวทางเดียวกันทั่วประเทศ ก.น.จ. ควรมีการปรับปรุงหลักเกณฑ์การเสนอโครงการ โดยให้มีการพิจารณาเป็นรายพื้นที่/ภูมิภาค เพื่อให้การจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด สามารถแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนและความจำเป็นของประชาชนได้อย่างแท้จริง (เขต ๑๗)

๕.๒ ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย

๕.๒.๑ การสนับสนุนบทบาทของชุมชนในกระบวนการพัฒนา และการใช้กลไกระดับอำเภอทำหน้าที่บูรณาการแผนในระดับพื้นที่

ในกระบวนการจัดทำแผน กำหนดให้จังหวัดและกลุ่มจังหวัดต้องรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในท้องถิ่นในจังหวัด เพื่อพิจารณาปัญหาและความต้องการของประชาชนและนำข้อมูลตามแผนชุมชนไปประกอบการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดด้วย แต่ส่วนใหญ่ชุมชนไม่ได้รับการสนับสนุนจัดสรรงบประมาณตามแผนปฏิบัติการประจำปี เพื่อนำไปดำเนินโครงการ/กิจกรรมเพื่อแก้ไขปัญหาและตอบสนองความต้องการของชุมชนโดยชุมชนเอง เนื่องจากชุมชนไม่สามารถเป็นหน่วยดำเนินการและจะบริหารงบประมาณเองได้ ดังนั้น เพื่อเป็นการเสริมสร้างเข้มแข็งของชุมชนและสร้างการมีส่วนร่วมในกระบวนการพัฒนา จึงเห็นควรพิจารณาแนวทางในการสนับสนุน/จัดสรรงบประมาณให้กับชุมชนเพื่อใช้ดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามแผนชุมชนโดยตรงด้วย และเพื่อส่งเสริมให้เกิดการบูรณาการการพัฒนาเชิงพื้นที่อย่างแท้จริง เห็นควรให้ใช้กลไกระดับอำเภอทำหน้าที่บูรณาการแผนชุมชน/หมู่บ้าน และแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ เพื่อสะท้อนปัญหาและความต้องการของประชาชนในพื้นที่ โดยกำหนดให้เป็นระเบียบรองรับการเชื่อมโยงและบูรณาการแผนพัฒนาในระดับพื้นที่

๕.๒.๒ การปรับแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ เพื่อการพัฒนาและฟื้นฟูพื้นที่ที่ประสบปัญหาจากอุทกภัย

เนื่องจากในช่วงปลายปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ ต่อเนื่องถึงต้นปีงบประมาณ ๒๕๕๕ พื้นที่ของหลายจังหวัดประสบปัญหาอุทกภัย ดังนั้น เพื่อให้จังหวัด/กลุ่มจังหวัดสามารถบูรณะฟื้นฟูสิ่งสาธารณประโยชน์ที่จำเป็นและเป็นกรณีเร่งด่วน เห็นควรกำหนดให้จังหวัด/กลุ่มจังหวัดสามารถปรับแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด แผนปฏิบัติการประจำปีของกลุ่มจังหวัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ เพื่อสนับสนุนภารกิจดังกล่าว โดยยึดหลักการตามแนวทางการจัดทำแผนฯ ในมิติของความจำเป็นของโครงการที่ต้องเป็นโครงการที่ช่วยพัฒนาหรือแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น และหากไม่ดำเนินการจะเกิดความเสียหาย

๕.๒.๓ การมอบอำนาจตามประกาศคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) เรื่องการกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการพัสดุและจัดทำนิติกรรมสัญญาของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

ตามที่ ก.น.จ. ได้มีหนังสือเวียน ส่วนที่ ๓๓๕ ที่ นร (ก.น.จ.) ๑๒๐๓/ว๓ เรื่องการมอบอำนาจตามประกาศคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) เรื่องการกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการพัสดุและจัดทำนิติกรรมสัญญาของจังหวัด ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยมีรายละเอียดโดยสรุปว่า ตามที่ ก.น.จ. ได้มีประกาศลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการพัสดุและจัดทำนิติกรรมสัญญาของจังหวัดซึ่งได้กำหนดว่า โครงการที่ดำเนินการในเขตพื้นที่จังหวัดใดให้หัวหน้ากลุ่มจังหวัดเจ้าของงบประมาณมอบอำนาจให้แก่ผู้ว่าราชการจังหวัดนั้นและโครงการที่ดำเนินการในเขตพื้นที่คาบเกี่ยวกันตั้งแต่สองจังหวัดขึ้นไปให้หัวหน้ากลุ่มจังหวัดเจ้าของงบประมาณมอบอำนาจให้แก่ผู้ว่าราชการจังหวัด ซึ่งเป็นศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัด ดังนั้นหากผู้ว่าราชการจังหวัดที่รับมอบอำนาจจากหัวหน้ากลุ่มจังหวัดจะมอบอำนาจต่อตามประกาศก.น.จ. เรื่องการกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการพัสดุและจัดทำนิติกรรมสัญญาของจังหวัดและระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมผู้ว่าราชการจังหวัดจะต้องมอบอำนาจต่อให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งภายในจังหวัดตนเท่านั้นไม่อาจมอบอำนาจต่อให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งในจังหวัดอื่น

จากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้รับทราบปัญหาของจังหวัดหลายจังหวัดว่าไม่สามารถมอบอำนาจให้สำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดเป็นหน่วยดำเนินการเพื่อรับผิดชอบในการบริหารจัดการโครงการที่ได้รับงบประมาณตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี ๒๕๕๔ ได้ เนื่องจากไม่เป็นส่วนราชการ จังหวัดจึงต้องมอบให้ส่วนราชการอื่นเป็นหน่วยดำเนินการแทน (ส่วนใหญ่จะเป็นสำนักงานจังหวัด) เช่น กรณีของจังหวัดนครพนม ผู้ว่าราชการจังหวัดนครพนมไม่สามารถมอบอำนาจให้หัวหน้าสำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดนครพนมเป็นหน่วยดำเนินการเกี่ยวกับการพัสดุและการจัดทำนิติกรรมสัญญาตามโครงการที่ได้รับงบประมาณตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีได้ เนื่องจากไม่ได้เป็นส่วนราชการ ทั้งนี้ เนื่องจากกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาได้มีการออกประกาศกระทรวงฯ เรื่อง กำหนดและแบ่งเขตท้องที่ของสำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัด ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ซึ่งออกตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการสำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๑ กำหนดและแบ่งอำนาจหน้าที่ในเขตท้องที่ที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัด โดยในส่วนของสำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดนครพนมอยู่ในการกำกับของสำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดหนองคาย ซึ่งมีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลในเขตท้องที่ ๓ จังหวัด คือ ๑) จังหวัดหนองคาย ๒) จังหวัดสกลนคร และ ๓) จังหวัดนครพนม

จากกรณีดังกล่าว การกำหนดและแบ่งเขตท้องที่ของสำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬา จังหวัดตามประกาศของสำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา คาดว่าจะเป็นปัญหาต่อการดำเนินงานของอีกหลายจังหวัด ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับการพัสดุและการจัดทำนิติกรรมสัญญาของจังหวัด/กลุ่มจังหวัดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรให้ ก.น.จ. พิจารณาในเรื่องการมอบอำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับการพัสดุและการจัดทำนิติกรรมสัญญาให้กับหน่วยงานของรัฐที่มีการแบ่งส่วนราชการในลักษณะดังกล่าว ให้สามารถเป็นหน่วยดำเนินการได้ตามระเบียบว่าด้วยการพัสดุและระเบียบว่าด้วยการบริหารงบประมาณฯ



ผลการประเมินประสิทธิภาพของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ เฉพาะของกลุ่มจังหวัด (เรียงจากน้อยไปมาก)

ที่	กลุ่มจังหวัด/จังหวัด	การเบิกจ่าย				
		ร้อยละ ๓๐	การเปลี่ยนแปลงโครงการ			
			ร้อยละ ๓๐	การมีส่วนร่วม		
				ร้อยละ ๒๐	โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ร้อยละ ๒๐	ร้อยละ ๒๐	ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก				
๑	ภาคเหนือตอนล่าง ๑	๑๙.๒๗	๔๓.๒๒	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๓๘.๗๕
๒	ภาคใต้ฝั่งอันดามัน	๓๘.๙๓	๓๖.๗๙	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๔๒.๗๑
๓	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ๑	๓๗.๘๓	๗๕.๓๘	๖๒.๐๐	๐.๐๐	๔๖.๓๖
๔	ภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย	๒๓.๘๒	๗๕.๐๘	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๔๙.๖๗
๕	ภาคกลางตอนล่าง ๒	๕๖.๙๒	๕๐.๑๑	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๕๒.๑๑
๖	ภาคกลางตอนบน ๒	๔๑.๘๕	๑๐๐.๐๐	๕๕.๐๐	๐.๐๐	๕๓.๕๖
๗	ภาคกลางตอนกลาง	๒๙.๘๑	๙๘.๔๒	๗๒.๙๔	๓.๔๗	๕๓.๗๕
๘	ภาคกลางตอนล่าง ๑	๗๓.๓๘	๓๙.๗๓	๑๐๐.๐๐	๒.๗๓	๕๔.๔๘
๙	ภาคกลางตอนบน ๑	๑๘.๓๘	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๕๕.๕๑
๑๐	ภาคตะวันออก	๔๐.๕๓	๙๗.๔๕	๘๔.๐๙	๐.๐๐	๕๘.๒๑
๑๑	ภาคใต้ชายแดน	๕๐.๗๔	๘๐.๑๗	๙๒.๐๐	๖.๖๐	๕๘.๙๙
๑๒	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง ๒	๔๒.๑๑	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๖๒.๖๓
๑๓	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๒	๔๙.๑๙	๘๙.๘๔	๑๐๐.๐๐	๗.๗๙	๖๓.๒๗
๑๔	ภาคเหนือตอนล่าง ๒	๕๓.๔๙	๑๐๐.๐๐	๙๒.๐๐	๐.๐๐	๖๔.๔๕
๑๕	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง	๖๘.๔๑	๘๕.๐๙	๙๒.๐๐	๐.๐๐	๖๔.๔๕
๑๖	ภาคเหนือตอนบน ๑	๖๑.๕๘	๘๘.๗๒	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๖๕.๐๙
๑๗	ภาคเหนือตอนบน ๒	๔๗.๙๐	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๑๐.๒๒	๖๖.๔๑
๑๘	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๑	๖๖.๓๔	๑๐๐.๐๐	๙๕.๓๕	๗๕.๓๖	๘๔.๐๔
รวม		๔๕.๕๘	๘๑.๑๑	๙๑.๔๑	๕.๙๐	๕๗.๔๗

ผลการประเมินประสิทธิภาพของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ เฉพาะของจังหวัด (เรียงจากน้อยไปมาก)

ที่	กลุ่มจังหวัด/ จังหวัด	การเบิกจ่าย				
		ร้อยละ ๓๐	การเปลี่ยนแปลงโครงการ			
			ร้อยละ ๓๐	การมีส่วนร่วม		
				ร้อยละ ๒๐	โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ร้อยละ ๒๐	ร้อยละ ๒๐	ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก				
๑	ภูเก็ต	๓๓.๑๒	๖๔.๒๘	๘๔.๐๔	๖.๔๕	๔๗.๓๒
๒	นนทบุรี	๓๓.๐๘	๖๗.๑๔	๙๒.๒๒	๑.๘๑	๔๘.๘๗
๓	นครศรีธรรมราช	๓๕.๔๒	๖๙.๒๓	๑๐๐.๐๐	๐.๙๕	๕๑.๕๙
๔	สตูล	๕๓.๕๘	๕๓.๑๔	๙๒.๐๐	๑๔.๓๔	๕๓.๒๘
๕	ลพบุรี	๔๘.๐๘	๗๐.๗๓	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๕๕.๖๔
๖	สิงห์บุรี	๕๓.๖๙	๗๐.๓๐	๘๖.๖๗	๖.๑๕	๕๕.๗๖
๗	ชัยภูมิ	๕๑.๗๘	๙๖.๙๐	๕๖.๕๐	๐.๐๐	๕๕.๙๐
๘	พัทลุง	๔๔.๘๖	๑๐๐.๐๐	๖๕.๕๐	๐.๐๐	๕๖.๕๖
๙	ปทุมธานี	๗๓.๕๔	๖๐.๙๔	๙๓.๖๒	๐.๑๘	๕๙.๑๑
๑๐	ตรัง	๕๕.๔๙	๘๓.๒๐	๙๔.๐๐	๐.๐๐	๖๐.๑๑
๑๑	อุดรดิตถ์	๕๒.๓๖	๑๐๐.๐๐	๙๑.๐๐	๐.๕๔	๖๑.๐๒
๑๒	ระนอง	๖๒.๖๕	๘๒.๓๕	๘๙.๐๐	๐.๐๐	๖๑.๓๐
๑๓	สงขลา	๕๕.๘๐	๑๐๐.๐๐	๘๘.๑๗	๐.๐๐	๖๑.๓๗
๑๔	พระนครศรีอยุธยา	๖๕.๗๙	๗๗.๕๒	๙๒.๐๐	๐.๐๐	๖๑.๓๙
๑๕	สกลนคร	๙๐.๑๔	๔๘.๒๕	๘๗.๐๐	๑๓.๘๙	๖๑.๗๐
๑๖	เพชรบุรี	๔๓.๖๗	๗๒.๔๓	๑๐๐.๐๐	๓๔.๖๕	๖๑.๗๖
๑๗	กำแพงเพชร	๕๙.๔๐	๙๙.๐๕	๔๘.๙๔	๒๒.๓๗	๖๑.๘๐
๑๘	ปัตตานี	๙๒.๓๙	๘๐.๐๖	๕๒.๕๘	๑.๐๕	๖๒.๔๖
๑๙	ขอนแก่น	๕๕.๙๑	๙๗.๕๑	๙๓.๐๐	๐.๐๐	๖๒.๘๓
๒๐	ชุมพร	๖๐.๘๐	๘๒.๗๕	๙๒.๕๐	๑๒.๖๖	๖๔.๑๐
๒๑	ยโสธร	๕๐.๐๘	๙๗.๐๖	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๖๔.๑๔
๒๒	สุราษฎร์ธานี	๕๘.๖๔	๙๓.๕๑	๙๒.๕๕	๐.๐๐	๖๔.๑๖
๒๓	กระบี่	๕๗.๒๔	๙๐.๐๔	๑๐๐.๐๐	๐.๗๔	๖๔.๓๓
๒๔	ระยอง	๔๓.๙๔	๙๕.๓๙	๑๐๐.๐๐	๑๖.๑๑	๖๕.๐๒
๒๕	ลำพูน	๕๗.๔๔	๙๗.๙๖	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๖๖.๖๒
๒๖	นครปฐม	๕๔.๗๑	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๔.๐๘	๖๗.๒๓
๒๗	ตราด	๖๓.๒๕	๑๐๐.๐๐	๙๐.๙๑	๒.๓๐	๖๗.๖๒
๒๘	พังงา	๖๗.๑๓	๙๙.๑๒	๙๒.๔๗	๐.๐๐	๖๘.๓๗
๒๙	เพชรบูรณ์	๕๘.๕๒	๙๘.๕๕	๑๐๐.๐๐	๖.๗๑	๖๘.๔๖

ที่	กลุ่มจังหวัด/ จังหวัด	การเบิกจ่าย				
		การเปลี่ยนแปลงโครงการ				
		การมีส่วนร่วม				
		โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ				
		ร้อยละ ๓๐	ร้อยละ ๓๐	ร้อยละ ๒๐	ร้อยละ ๒๐	ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก
๓๐	อุทัยธานี	๕๕.๗๔	๙๘.๙๖	๑๐๐.๐๐	๑๒.๔๗	๖๘.๖๐
๓๑	จันทบุรี	๗๒.๘๘	๙๙.๖๓	๘๖.๐๐	๐.๘๘	๖๙.๑๓
๓๒	กาญจนบุรี	๘๗.๗๕	๘๕.๕๗	๘๖.๘๑	๑.๓๕	๖๙.๖๓
๓๓	สุรินทร์	๘๖.๙๗	๑๐๐.๐๐	๖๒.๗๗	๕.๓๔	๖๙.๗๑
๓๔	แพร่	๘๐.๒๖	๑๐๐.๐๐	๘๑.๐๐	๐.๐๐	๗๐.๒๘
๓๕	สมุทรปราการ	๕๒.๓๔	๙๐.๔๒	๑๐๐.๐๐	๓๗.๗๖	๗๐.๓๘
๓๖	พิษณุโลก	๖๘.๓๓	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๗๐.๕๐
๓๗	ราชบุรี	๗๗.๗๓	๙๒.๑๙	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๗๐.๙๗
๓๘	น่าน	๗๖.๖๗	๙๖.๙๓	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๗๒.๐๘
๓๙	หนองคาย	๗๖.๖๕	๙๖.๕๒	๙๖.๕๙	๔.๗๗	๗๒.๒๒
๔๐	สุโขทัย	๗๖.๕๑	๙๘.๑๗	๖๘.๐๐	๓๑.๒๑	๗๒.๒๕
๔๑	เชียงใหม่	๗๘.๗๐	๙๗.๙๒	๙๓.๐๒	๓.๓๗	๗๒.๒๖
๔๒	ตาก	๗๒.๗๒	๙๙.๓๗	๙๓.๔๑	๑๐.๒๑	๗๒.๓๕
๔๓	พิจิตร	๖๖.๙๙	๑๐๐.๐๐	๗๐.๖๒	๔๕.๙๖	๗๓.๔๑
๔๔	นราธิวาส	๗๙.๑๖	๙๒.๐๓	๑๐๐.๐๐	๑๐.๖๒	๗๓.๔๘
๔๕	ชัยนาท	๘๘.๐๘	๙๖.๖๗	๘๖.๖๗	๖.๐๔	๗๓.๙๗
๔๖	เขียงราย	๗๘.๑๒	๙๙.๙๔	๑๐๐.๐๐	๓.๑๗	๗๔.๐๕
๔๗	ประจวบคีรีขันธ์	๗๓.๘๐	๘๔.๕๐	๑๐๐.๐๐	๓๓.๐๙	๗๔.๑๑
๔๘	ร้อยเอ็ด	๗๒.๒๑	๙๘.๒๑	๑๐๐.๐๐	๑๖.๐๙	๗๔.๓๕
๔๙	สุพรรณบุรี	๗๑.๗๔	๙๔.๔๑	๑๐๐.๐๐	๒๓.๕๔	๗๔.๕๕
๕๐	ชลบุรี	๖๘.๓๔	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๒๑.๔๑	๗๔.๗๘
๕๑	ยะลา	๘๙.๗๒	๙๘.๙๗	๙๒.๐๐	๐.๐๐	๗๕.๐๑
๕๒	นครสวรรค์	๗๒.๖๒	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๑๘.๖๗	๗๕.๕๒
๕๓	หนองบัวลำภู	๘๘.๕๑	๑๐๐.๐๐	๙๗.๐๐	๐.๐๐	๗๕.๙๕
๕๔	นครราชสีมา	๙๗.๘๒	๑๐๐.๐๐	๗๐.๐๐	๑๓.๔๖	๗๖.๐๔
๕๕	สระแก้ว	๖๗.๒๘	๙๗.๘๗	๑๐๐.๐๐	๓๔.๑๒	๗๖.๓๗
๕๖	ฉะเชิงเทรา	๘๗.๑๖	๙๗.๖๒	๘๓.๐๐	๒๒.๔๐	๗๖.๕๑
๕๗	พะเยา	๙๑.๑๗	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๗๗.๓๕
๕๘	แม่ฮ่องสอน	๘๖.๑๗	๙๘.๐๓	๕๒.๖๖	๕๙.๑๕	๗๗.๖๒
๕๙	ปราจีนบุรี	๗๙.๑๕	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๑๙.๔๔	๗๗.๖๓
๖๐	สระบุรี	๙๓.๗๖	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๗๘.๑๓
๖๑	นครนายก	๗๐.๒๒	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๓๕.๗๒	๗๘.๒๑
๖๒	มหาสารคาม	๘๖.๙๔	๙๙.๖๕	๙๓.๐๐	๑๙.๐๔	๗๘.๓๙

ที่	กลุ่มจังหวัด/ จังหวัด	การเบิกจ่าย				
		การเปลี่ยนแปลงโครงการ				
		การมีส่วนร่วม				
		โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ				
		ร้อยละ ๓๐	ร้อยละ ๓๐	ร้อยละ ๒๐	ร้อยละ ๒๐	ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก
๖๓	บุรีรัมย์	๙๔.๖๗	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐.๐๐	๗๘.๔๐
๖๔	อุดรธานี	๘๓.๔๕	๘๘.๒๑	๙๖.๕๑	๔๔.๙๘	๗๙.๗๙
๖๕	สมุทรสงคราม	๘๕.๐๕	๙๙.๒๕	๑๐๐.๐๐	๒๔.๐๔	๘๐.๑๐
๖๖	นครพนม	๘๔.๒๒	๙๕.๙๐	๑๐๐.๐๐	๓๔.๒๔	๘๐.๘๙
๖๗	สมุทรสาคร	๖๕.๐๒	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๕๘.๔๘	๘๑.๒๐
๖๘	เลย	๗๔.๗๓	๙๓.๐๑	๙๖.๕๙	๕๘.๖๑	๘๑.๓๖
๖๙	ศรีสะเกษ	๙๐.๓๗	๙๘.๑๓	๑๐๐.๐๐	๒๔.๖๘	๘๑.๔๙
๗๐	ลำปาง	๘๒.๔๑	๙๙.๘๗	๑๐๐.๐๐	๓๔.๘๘	๘๑.๖๖
๗๑	อ่างทอง	๗๘.๗๐	๙๕.๐๘	๑๐๐.๐๐	๖๑.๔๘	๘๔.๔๓
๗๒	อุบลราชธานี	๙๙.๖๓	๑๐๐.๐๐	๘๖.๘๐	๓๘.๖๘	๘๔.๙๘
๗๓	อำนาจเจริญ	๙๔.๗๔	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๖๐.๙๖	๙๐.๖๒
๗๔	มุกดาหาร	๙๓.๙๘	๙๖.๘๔	๘๖.๐๐	๘๖.๔๔	๙๑.๗๓
๗๕	กาฬสินธุ์	๙๖.๕๖	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๗๔.๙๖	๙๓.๙๖
รวม		๗๐.๗๔	๙๒.๓๐	๙๑.๓๗	๑๖.๔๙	๗๐.๔๘



ส่วนที่ ๔

การดำเนินงานเรื่องราวร้องทุกข์/ร้องเรียน
ของศูนย์ดำรงธรรม กระทรวงมหาดไทย

ผลการดำเนินงานของศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔

ศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทยเป็นส่วนหนึ่งของสำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์ สป. มีภารกิจในการรับเรื่องร้องทุกข์/ร้องเรียน โดยมีช่องทางให้ประชาชนร้องเรียนหลายช่องทาง เช่น โทรศัพท์ ๑๕๖๗ อินเทอร์เน็ต www.mahadthai.com จดหมาย ตู้ ปณ. ๑๐๑ มาร้องเรียนด้วยตนเอง และช่องทางอื่นๆ เช่น ร้องเรียนผ่านผู้ตรวจการแผ่นดิน สำนักงาน ปปช. เปิดดำเนินการอย่างเป็นทางการพร้อมกันทุกจังหวัดทั่วประเทศ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๔

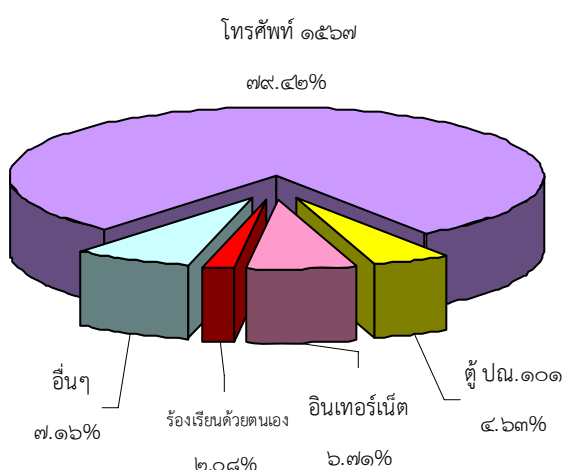
๑. ผลการดำเนินงานของศูนย์ดำรงธรรม มท. ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๔

(ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๓ – กันยายน ๒๕๕๔) มีดังนี้

▪ รับเรื่องร้องเรียนจำนวนทั้งสิ้น	๕,๘๕๕	เรื่อง
▪ ดำเนินการจนได้ข้อยุติ	๕,๒๔๐	เรื่อง (๘๙.๕๐%)
▪ อยู่ระหว่างดำเนินการ	๖๑๕	เรื่อง (๑๐.๕๐ %)

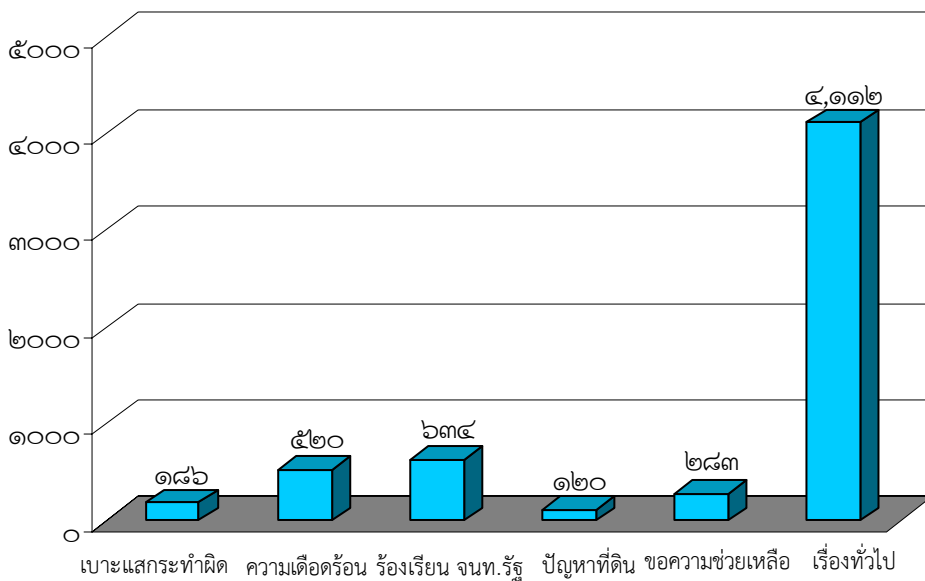
แยกตามช่องทางการร้องเรียน ดังนี้

๑. โทรศัพท์ ๑๕๖๗	๔,๖๕๐	เรื่อง (๗๙.๔๒%)
๒. ตู้ ปณ.๑๐๑	๒๗๑	เรื่อง (๔.๖๓%)
๓. อินเทอร์เน็ต	๓๙๓	เรื่อง (๖.๗๑%)
๔. มาร้องเรียนด้วยตนเอง	๑๒๒	เรื่อง (๒.๐๘%)
๕. อื่นๆ เช่น ผู้ตรวจการแผ่นดิน ,ปปช.	๔๑๙	เรื่อง (๗.๑๖%)



แยกตามประเภทเรื่องร้องเรียนได้ดังนี้

๑. เบาะแสการกระทำผิด	๑๘๖	เรื่อง (คิดเป็นร้อยละ ๓.๑๘)
๒. ปัญหาความเดือดร้อน	๕๒๐	เรื่อง (คิดเป็นร้อยละ ๘.๘๘)
๓. ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐ	๖๓๔	เรื่อง (คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๘๓)
๔. ปัญหาที่ดิน	๑๒๐	เรื่อง (คิดเป็นร้อยละ ๒.๐๕)
๕. ขอความช่วยเหลือ	๒๘๓	เรื่อง (คิดเป็นร้อยละ ๔.๘๓)
๖. เรื่องทั่วไป	๔,๑๑๒	เรื่อง (คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๘๓)



๒. การเร่งรัดติดตามเรื่องร้องเรียน

- ปลัดกระทรวงมหาดไทยมีบัญชาให้ศูนย์ดำรงธรรม มท. ปรับปรุงระบบการติดตามเรื่องร้องเรียนให้มีประสิทธิภาพ ซึ่งสำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์ สป. ได้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อดำเนินการสะสางเรื่องราวร้องทุกข์ของกระทรวงมหาดไทย (ศูนย์ดำรงธรรมส่วนกลาง) ที่ค้างดำเนินการ และได้แจ้งแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดการเรื่องราวร้องทุกข์ให้หัวหน้าส่วนราชการระดับกรม ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย จังหวัดและหัวหน้าหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดเพื่อทราบและถือปฏิบัติ

๓. การดำเนินการตามนโยบายของรัฐบาล

- รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย (นายยงยุทธ วิชัยดิษฐ) ในฐานะประธานคณะกรรมการฟื้นฟูและเยียวยาผู้ประสบเหตุอุทกภัย ได้มีบัญชาให้ศูนย์ดำรงธรรม มท. สำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์ สป. เป็นศูนย์รับเรื่องในการขอรับการเยียวยาผ่านสายด่วนหมายเลขโทรศัพท์ ๑๕๖๗ โดยจัดให้มีเจ้าหน้าที่รับเรื่องตลอด ๒๔ ชั่วโมง ซึ่งตั้งแต่วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน - ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๔ มีประชาชนโทรศัพท์เข้ามาสอบถามรายละเอียดเกี่ยวกับการขอรับเงินเยียวยา จำนวน ๒,๖๘๙ ราย โดยส่วนใหญ่เป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล เรื่องที่ประชาชนสอบถามเข้ามาเป็นจำนวนมากคือ เรื่องหลักเกณฑ์การขอรับเงินเยียวยา เช่น ใช้เอกสารอะไรบ้าง ยื่นเอกสารที่ไหน

๔. การดำเนินการด้านการส่งเสริมและสงเคราะห์พลเมืองดี

กระทรวงมหาดไทยได้จัดให้มีพิธีมอบเข็มเชิดชูเกียรติทองคำและประกาศเกียรติคุณให้แก่พลเมืองดี เพื่อยกย่องเชิดชูเกียรติพลเมืองดี ณ ศาลว่าการกระทรวงมหาดไทย ในวันคล้ายวันสถาปนากระทรวงมหาดไทย วันที่ ๑ เมษายน ของทุกปี โดยเริ่มดำเนินการครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๗ โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นประธานในพิธี ซึ่งผลการดำเนินการที่ผ่านมาตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๗ - ๑ เมษายน ๒๕๕๔ มีพลเมืองดีที่ได้รับการยกย่องเชิดชูเกียรติโดยได้รับมอบเข็มเชิดชูเกียรติทองคำและประกาศเกียรติคุณไปแล้ว จำนวน ๑๐๖ ราย เป็นพลเมืองดีที่เสียชีวิตจากการทำความดี จำนวน ๑๗ ราย พลเมืองดีที่ได้รับบาดเจ็บ ๒๗ ราย และพลเมืองดีที่ไม่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ จำนวน ๖๒ ราย